

Ю.А. Михалева (11 класс, Ломоносовская гимн. № 73), Е.В. Масюк, учитель

ДИАЛОГ О НАЦИОНАЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ В ТВОРЧЕСТВЕ ПИСАТЕЛЕЙ-РЕАЛИСТОВ

Проблема национального самосознания – широкая и довольно противоречивая тема. К ней обращались и обращаются до сих пор большое количество литературоведов, так как практически у всех отечественных писателей эта тема присутствует.

Задача данной работы – выяснить, есть ли связь между родственными идеями и способами их художественного воплощения, то есть поэтическими средствами. Методы, использованные в работе – сравнительный анализ произведений, посвященных данному вопросу, ряда авторов, относящихся к разным поколениям (от 50-х годов 19 века до 10-х годов 20 века), работавших в рамках одного литературного направления (реализм), объединенных общими взглядами на изображаемый предмет, а также анализ литературоведческих работ по творчеству каждого из них. Материалом для исследования стали: роман Гончарова “Обломов”, цикл очерков “За рубежом” Салтыкова-Щедрина, роман Достоевского “Братья Карамазовы” и повесть Бунина “Деревня”. Все перечисленные авторы – художники, работающие в реалистическом направлении (реализм понимается как множественная детерминированность героев, то есть обусловленность их личности – генетическая, социально-историческая и проч.). Подбор произведений обусловлен идеей-подсказкой Достоевского в романе “Братья Карамазовы”: словами Ивана Карамазова о “русских мальчиках”, разрешающих вековые вопросы. В связи с формулировкой можно выявить первую сходную особенность: центральные герои, ведущие диалоги о душе, – мальчишки. Первая пара разнонациональных героев – Илюша Обломов и Андрюша Штольц, вся жизнь которых – иллюстрация тезисов Гончарова. Следующие мальчишки, так буквально и названные, – “мальчик в штанах” и “мальчик без штанов” Салтыкова-Щедрина. Главные выразители национальной идеи – братья Карамазовы Достоевского. И, наконец, другие братья – Красовы, Бунина, чье сходство с предыдущими героями не заканчивается наличием родственных уз. Бунин в значительной степени опирается на творчество великих предшественников и обобщает его.

В романе Гончарова “Обломов” автор занимается поиском примирения враждебных друг другу русского и западного менталитетов. Гончаров сравнивает героев на различных жизненных этапах и в различных жизненных ситуациях. Он сопоставляет их происхождение, воспитание, образование, службу и образ жизни. Повзрослевших друзей Гончаров сталкивает в споре о цели и смысле жизни. Обломов видит его в гармонии отношений между людьми, а Штольц в труде и деятельности. На композиционном уровне проводится сопоставление, а композиционный центр романа – спор о Петербурге (а значит о жизни западной, так как в Петербурге описываемого периода, находят отклик и отражение европейские тенденции), где оба героя высказываются о ценностях, целях, смысле жизни и способах его достижения. Гончаров принимает сторону Обломова, а значит русского человека вообще, но не идеализирует своего героя, потому что от цели разговор переходит к средству, и Штольц, потерявший правильное видение цели, предлагает средство для цели Обломова, который этим средством не владеет. Так как цель Гончарова – поиск благоприятного сочетания главных достоинств России и Запада, он предлагает идеальную, на его взгляд, формулу: жизнь Андрюши, сына Обломова, который после смерти отца воспитывается в семье Штольца. Этот “новый мальчик” – надежда на дальнейшее благополучное развитие России.

Пьеса о “мальчике в штанах” и “мальчике без штанов” в цикле очерков “За рубежом” Салтыкова-Щедрина – продолжение темы, начатой Гончаровым. Герои – опять мальчики и опять в роли композиционного центра выступает диалог, но по форме это драматическая и аллегорическая картина. Главный прием – противопоставление обстоятельств жизни, взглядов на мир. Условия, в которых живут герои, диаметрально противоположны: немец - в аккуратном, ухоженном городе, русский – голодный, в разодранной рубахе и в луже. Достаток и опрятность немца или бедность и запущенность русского - что достойнее? Это выясняется по ходу разговора. Салтыков-Щедрин против заботы об удобстве и комфорте, то есть о внешней стороне жизни. Автору ближе позиция “мальчика без штанов”, который выражает презрение, равнодушие к внешней стороне жизни. После такого объяснения естественно встает вопрос о душе. Оказывается, душа “мальчика в штанах” продана (разумеется, черту) за благополучие, а душа русского юнца отдана даром (в связи с бесшабашностью), следовательно, он может забрать ее обратно. У Салтыкова-Щедрина нет поисков гармонии, компромисса (как у его предшественника), наоборот, заметно обострение противоречий, выведение их на мистический уровень. На этом уровне он выглядит как новатор, потому что говорит о следующих русских чертах: презрение к внешнему, земному и вещественному, а значит стремление к духовной жизни. Внутренняя жизнь не всегда развивается в созидательном направлении, часто и в разрушительном. Это выражается в бесшабашности и "самоистреблении" (выражение Бунина). Но, наоборот, в упорядоченности западного человека усматривается филистерская подоплека, меркантильность, сосредоточенность на внешней, материальной стороне жизни.

В романе Достоевского “Братья Карамазовы” идея национального характера воплощена с помощью диалога двух из братьев - Ивана и Алексея. В романе ведется не прямое сравнение России и Запада, а противопоставление “почвенной” России и “беспочвенной”, сориентированной на Запад. Здесь обнаруживается отличие от предшественников: разговор о национальном характере ведут русские, а не герои разной национальности. Достоевский истинно русским противопоставляет нерусских по духу людей. Так, братьям противостоит их отец Федор Павлович – главный пример “беспочвенного” и безбожного поколения. Его побочный сын Смердяков – молодой король прагматиков нерусских, да еще и “пушечное мясо”, по словам Ивана, для будущего переворота. Кроме того, Иван с его “Инквизитором” и “Геологическим переворотом” как будто склонен к духовности, но нерусской по происхождению (антихристианской), а значит и разрушительной. Главный выразитель “почвенничества” в романе – Алексей, самый юный, а значит близкий к “мальчикам” предыдущих авторов, представитель “молодой России”. Достоевский, как и Салтыков-Щедрин, не ищет компромисса в противостоянии России и Запада. Он указывает на важнейшие особенности русских: приверженность православию и потребность нравственного совершенствования.

Бунинская “Деревня” содержит прямые аллюзии на творчество Достоевского. Связь установлена не только в изображении диалога о России в качестве композиционного центра, но и в условиях диалога: место спора, возраст братьев – и в названии мест проживания. Но Бунинская повесть построена таким образом, что пороки национального характера, обсуждаемые героями в диалогах, оборачиваются в контексте повести достоинствами (лень – презрение к материальной стороне жизни и стремление к духовности, самооправдание - самобичеванием, бесплодность жизни – покаянием, главным “плодом” с религиозной точки зрения).

Бунин доводит до логического завершения идеи своих предшественников: Гончаров и Салтыков-Щедрин говорят о русской лени, неустроенности, а также о презрении русских к внешней стороне жизни и стремлении к духовному, внутреннему развитию; Достоевский выделяет такие русские черты, как тяга к “тяжелым разговорам” о жизни и религиозным темам, а также отождествляет понятия “русский” и “православный”. Достоевский впервые указывает на уродливое преломление западных идей и течений на русской почве в связи с

тем, что эти идеи враждебны природе русских. Развитие идей Достоевского о раскаянии видно в словах Бунина о “самоистреблении”, самобичевании, любви к страданию, рефлексии и покаянному плачу как пути к спасению. Для всех авторов, начиная с Гончарова, характерно отождествление России и деревни, ибо деревня – хранительница традиций, культуры, религии, то есть самая “почвенная” среда.