

УДК 63.3

В.А.Сениченков (бкурс, каф. ПФОТТ), А.В.Гогин, к.ф.н.,доц.

НАУКА И РЕЛИГИЯ. ЕСТЬ ЛИ АЛЬТЕРНАТИВА ЕСТЕСТВОЗНАНИЮ ?

Естествознание - система наук о природе, являющаяся основой научного мировоззрения. Однако, несмотря на убедительные успехи в физике, биологии и медицине, многие вопросы остались нерешенными, а выводы спорными. С другой стороны, методы нетрадиционной медицины Китая, Индии дают ошеломляющие результаты, с которыми должна считаться самая консервативная из наук. Все это дает повод к возвращению к оценке естествознания: предлагается много выходов из спорных ситуаций людьми религиозного и философского мировоззрений. Один из выходов – фидеизм, направление философии, обосновывающее необходимость религиозной веры наряду со знанием. Человек не может обойтись наукой, ему надо изучать природу, основываясь на религиозных понятиях духовного начала человека.

Цель настоящей работы заключается в объективном рассмотрении иной, альтернативной, возможности познания в сравнении с естественно - научным подходом.

1. Религиозное и научное мировоззрения были на разных полюсах в истории человечества. Это проявлялось во времена средневековья, продолжается и сейчас, как “яркое” противостояние: безусловность религиозных начал и спорность любого научного утверждения вряд ли могут сосуществовать, и все же хотелось бы оценить возможность иного пути познания.

2. Удивительные результаты восточных религий [1], которые по сущности совпали с выводами современной физики, обращают на себя внимание в первую очередь. “...Восточные традиции неоднократно упоминают о высшей, неделимой реальности, воплощениями которой служат все вещи, являясь, таким образом, составными частями ...” [1]. Она, реальность, в индуизме носит название Брахман, в буддизме – Дхармакайя, в даосизме – Дао. Стоит считать это единственным пока претендентом на альтернативу, с оговоркой малоизученности вопросов восточных религий и некоторой боязни научного мира принять их. Следует признать и недостаток в “индивидуальности” такого подхода, в отличии от естественных наук, возникает проблема в передаче образов окружающим.

3. Аналогичные рассуждения христианства носят более спорный характер. Не принимая в расчет невежественности людей религиозного мировоззрения, географического и национального факторов, по мнению атеистов определяющих верующего человека среди других. Следует согласиться с А.Менем, который достаточно убедительно доказывает бессмысленность подобных определений, вспоминая знаменитых ученых и великих писателей, независимость принадлежности к вере от положения страны на карте и национальности соседей [2].

4. Популярное суждение об общей природе гуманитарных и естественных наук, например [4], не следует принимать за серьезный шаг к познанию другого рода, скорее это всего лишь ожидаемый способ гармоничного мышления с учетом духовного начала.

Выводы. Развитие естественных наук не может зайти в тупик; плодотворное изучение скрытых возможностей человека может стать помощником в решении многих спорных вопросов. Альтернативный же путь вряд ли возможен при той же эффективности, что и естественно- научный, примеры его существования будут исчезать по мере объединения разных составляющих : биологии и физики, химии и медицины и др.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ф.Капра Дао Физики // СПб., Орис ЯНА-принт, 1994 г.
2. А.В.Мень Истоки Религии т.1.,М., СП Слово, 1991г.
3. З.Фрейд Психоанализ. Религия. Культура., сб. ст., сост. А.М. Рудкевич, М., 1991г.
4. Г.Д.Гачев. Книга удивлений или естествознание глазами гуманитария, или образы в науке. М., Педагогика, Акад. Пед. Наук, 1990г.