

В.Ю.Леванова (5 курс, каф. НЭ), Е.А.Иванова, к.э.н., доц.
**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА
В ПРАКТИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Изучение данного вопроса было частью исследования возможности применения теории неoinституционализма как концепции реформирования национальной экономики. Проведение данного исследования было вызвано повышением внимания ученых всего мира к проблемам переходной экономики и выбору наилучшего пути развития.

В ходе попыток построения оптимального алгоритма рыночных преобразований заимствовались существующие теоретические выкладки: от положений кейнсианской и неоклассической теорий до национальных моделей переходных экономик.

Проявившиеся недостатки применения кейнсианской и неоклассической модели привели к осознанию невозможности принятия той или иной модели рыночного хозяйства для разных стран. Вопрос, в сущности, сводится к определению степени вмешательства государства в экономику при определенных условиях. Неoinституционализм и является той теорией, которая допускает эффективное (оптимальное) вмешательство государства в экономическую и общественную жизнь через силовые, плановые и социальные институты, предполагающее способность индивидов влиять на формирование институтов, и обосновывает критерии такого вмешательства.

В ходе анализа выявлено, что неoinституционализм возник как ответная реакция на возникшую необходимость усиления государственного вмешательства (его регулирующей и распределительной функций) в развитых странах в связи с НТП, ростом масштабов производства и глобализации экономики, которые повлекли за собой сбои в действии рыночного механизма. В России же обращение к неoinституционализму связано с происходящим процессом смены социально-политического и экономического строя, а именно с усилением рассогласования между формальными и неформальными институтами. Все вышесказанное требует усиления роли государства в экономике. Причем, если в промышленно развитых странах необходимо формирование модели развития института хозяйствующих субъектов в сочетании с развитием института государства, то в российской экономике необходимо приспособление института хозяйствующих субъектов к рыночной экономике посредством государственного вмешательства.

По существу эта теория явилась результатом учета опыта стран с рыночной экономикой. Она является своеобразной основой любой антикризисной программы для страны, позволяющей выявить причины возникновения тех или иных диспропорций и исходя из национальных особенностей определить превентивные меры, которые необходимо принять.

В ходе исследований выявлены также такие сильные стороны неoinституционализма, как использование аппарата (понятия и методы) микроэкономики для изучения внерыночных явлений (образование, охрана здоровья, брак, преступность и др.); избавление от ограничений, лежащих в основе неоклассической теории, позволяющее приблизиться к реальности; нацеленность институциональных преобразований на уменьшение негативных последствий снятых ограничений; сравнение реальных институтов с альтернативами, осуществимыми на практике, а не с совершенным, но недостижимым образцом и т. д.

Но, несмотря на указанные преимущества теории, проявляется ряд проблем ее применения в практике государственного регулирования:

недостаточная строгость выводов и отсутствие четких определений;

расплывчатость границ эффективности системы (все, что не эффективно можно списать на трансакционные издержки), хотя и предпринимаются попытки вывести критерии эффективности;

отсутствие предложений механизмов решения выявленных проблем переходной экономики, хотя и вскрываются их сущность и причины.

Неоинституционализм носит рекомендательный характер и, определяя источники институциональных изменений, не предлагает ни критериев их эффективности, ни механизмов реализации этих изменений (для промышленно-развитых стран) и создания институтов (для переходной экономики). Следовательно, эта теория не может быть признана концепцией реформирования ни для развитой страны, ни для страны с переходной экономикой. Однако рекомендации и опыт отдельных достижений неоинституционализма могут быть использованы для создания собственной модели экономики.

С позиций неоинституционализма можно предложить схему возможного влияния различных факторов на создание или изменение институтов:



* - $I_1 > I_2$, где

I_1 – издержки от невмешательства государства в экономику;

I_2 – издержки при вмешательстве государства в экономику.

При этом важно понимать, что институциональные реформы должны в первую очередь исходить из специфических социально-психологических и материальных условий страны, и здесь только учета общечеловеческих мотиваций и запаса знаний недостаточно. А также то, что эффективное проведение реформ возможно только при сильном государстве.

При построении схемы также предполагается, что мировой опыт включает и собственный опыт страны (прежние меры и результаты государственного вмешательства). Стратегические социально-экономические и политические цели государства выдвигаются на основе выполнения следующих задач: оптимального использования ресурсов общества и справедливого распределения доходов. В качестве требований к институтам могут быть приняты следующие: обязательное предусмотрение карательных санкций; стабильность принятых норм, четкость и определенность; должны способствовать снижению транзакционных издержек, в частности устраняя барьеры на пути добровольного обмена и обеспечивая исполнение заключенных контрактов; должны препятствовать перерождению добровольных сделок в вынужденные и т. д.

Соотношение эффективных и неэффективных с точки зрения рынка формальных институтов в конечном итоге определяет траекторию институционального развития в долгосрочном плане и обуславливает изменение системы неформальных институтов.

Таким образом, неоинституционализму удалось подтвердить перспективность выдвинутой им исследовательской программы и стать не только одним из наиболее бурно развивающихся направлений современной экономической мысли конца XX века, но и рамкой для исследования национальной экономики.