

**М.Н.Холоденова (4 курс, каф.ЭМЭП), Т.В.Малинина, к.э.н., доц.**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**

За годы реформирования экономики, приведшего к спаду производства, нарушению товарного обмена, снижению покупательского спроса предприятий и населения, выявился ряд социальных проблем. Главная из них – низкий уровень заработной платы (табл. 1).

Таблица 1. Динамика соотношения минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму и среднемесячной заработной плате в 1992-1998 г.г. (%)

Год	Минимальный размер оплаты труда, руб.	Прожиточный минимум трудоспособного населения, руб. в месяц	Среднемесячная зарплата, руб.	Соотношение минимального размера оплаты труда, в % к:	
				Прожиточному минимуму	Среднемесячной зарплате
1992	667,5	2132	5995	31,3	11,1
1993	6075	23094	58663	23,1	10,3
1994	17560	97375	220351	18,0	8,0
1995	45975	297184	472392	15,4	9,7
1996	72738	415632	790210	17,5	9,2
1997	83490	462400	964507	18,0	8,7
1998	83,49	555	1100	15,0	7,6

Соотношения минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму снизились с 31,3% в 1992 г. до 15% - в 1998 г., а к среднемесячной заработной плате – с 11,1% до 7,6%. Главная причина этого – отставание темпов роста минимального размера оплаты труда от темпов роста потребительских цен. В 1997 и 1998 г.г. минимальная заработная плата не повышалась и составляла 83,49 денонмированных рублей и поэтому не могла выполнять функции социальной гарантии для трудящихся. Более того, она стала нормативом при определении размеров стипендии, пенсии, различных выплат, налогов, штрафов.

Доля заработной платы по отношению к доходам населения резко сократилась по сравнению с 1990 г., хотя, начиная с 1996 г. стала стабилизироваться и даже повышаться: с 40,5% - в 1996 г. до 42,4% - в 1998 г. Это обусловлено ростом среднемесячной заработной платы и структурными изменениями доходов населения. Повышение удельного веса фонда заработной платы с 42,3% - в 1990 г. до 48,2% - в 1998 г. в валовом внутреннем продукте связано с его ежегодным сокращением (табл. 2).

Доля фонда оплаты труда увеличилась с 42,3% в 1990 г. до 48,2% - в 1998 г. В развитых странах Запада доля заработной платы в денежных доходах равна 60-70%, в ВВП около 50%.

Во внебюджетной сфере, где работает 75% трудоспособного населения, законодательно установленный уровень минимальной оплаты труда не оказывает существенного влияния на уровень заработной платы. Однако в социальной сфере этот показатель – один из решающих факторов, определяющих потенциальный размер заработной платы работников.

Важной проблемой, вызывающей социальную напряженность в обществе, остается задолженность по заработной плате. По данным Госкомстата РФ на 1 февраля 1999 г. эта задолженность составляла 76038 млн. руб. На многих предприятиях заработная плата не выдается на протяжении 3...4-х месяцев.

Таблица 2. Динамика удельного веса заработной платы в валовом внутреннем продукте и в денежных доходах населения в 1990-1998 гг., %

Показатель	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Доля заработной платы в доходах населения	74,7	59,7	69,9	58,0	46,4	37,8	40,5	40,2	42,4
Доля фонда заработной платы в ВВП	42,3	33,8	36,7	44,5	49,3	43,4	45,9	46,0	48,2

Для нынешней ситуации характерно возросшая дифференциация среднемесячной заработной платы между отраслями, регионами и предприятиями.

Значительно выше по стране ее уровень в ТЭК, цветной металлургии, на транспорте, финансово кредитных учреждений и ниже в сельском хозяйстве, легкой промышленности, машиностроении, в бюджетной сфере. Разрыв в уровнях оплаты между отраслями увеличился с 3,2 раза в 1991 г. до 13 раз в 1999 г. Дифференциация заработной платы по регионам возросла с 3,4 раза в 1991 г. до 11,7 раза в 1999 г. В октябре 2000 г. среднемесячная заработная плата в целом по стране составила 2491 руб. Ниже прожиточного минимума заработной платы имеют около 40% россиян.

Главная цель реформирования оплаты труда – определение размера заработной платы на уровне цены рабочей силы, позволяющей работнику и его семье удовлетворять необходимые материальные и духовные потребности и создавать денежные накопления для наращивания инвестиционного потенциала. При повышении реального размера заработной платы целесообразно учитывать социальные расходы, включая жилищно-коммунальные, медицинские и другие услуги, которые теперь из госбюджета и внебюджетных фондов перекладываются на личные доходы самих граждан. Рост заработной платы повысит платежеспособный спрос населения и будет стимулировать увеличение производства товаров и услуг.