

УДК 378.014.252(470+571)

А.Ю. Круглов (5 курс, каф. УМО), Е.В.Шевченко, к.т.н., зав. каф. УМО

НОВАЯ СХЕМА РАЗМЕЩЕНИЯ ЦМСиАМ

Известно, что в Российской Федерации существует система Центров международного сотрудничества и академической мобильности (ЦМСиАМ) [1, 2]. Авторы (Н.И. Зверев, Н.В. Пелихов, Г.П., Н.И. Зорников, Г.П. Павлихин, Н.М. Никонов, Т.О. Баскина, и др.), поддерживающие идею функционирования подобных ассоциаций образовательных учреждений, приводят, в частности, следующие аргументы в пользу создания неформальных объединений вузов для развития международной деятельности образовательных учреждений, с помощью которых можно будет:

- эффективно представлять общие интересы учебных заведений в муниципальных, региональных, окружных и федеральных государственных органах и в международных организациях;
- координировать международную деятельность образовательных учреждений для избежания дублирования отдельных ее аспектов вузами, входящими в объединение;
- способствовать проведению согласованных маркетинговых исследований по изучению международного рынка образовательных услуг;
- существенно снизить финансовые затраты на поиски партнеров за рубежом и продвижение своих образовательных услуг на мировой рынок;
- поддерживать существование совместных образовательных и рекрутинговых структур в странах, представляющих интерес для России и для конкретного ее региона.

Услуги, которые могут предоставлять объединения вошедшим в него вузам, могут быть, в частности, следующими:

- оказание информационных и консультационных услуг по развитию известных и новых форм академической мобильности, по различным аспектам приглашения, пребывания и проживания иностранных учащихся и персонала;
- создание межвузовских коллективов для реализации международных проектов и программ;
- проведение стартовых консультаций для вузов, осваивающих новые направления международной деятельности;
- переподготовка и повышение квалификации персонала международных служб образовательных учреждений;
- организация оценки иностранных и подтверждения российских документов об образовании.

С указанными аргументами нельзя не согласиться, однако в настоящее время сеть созданных инициативно и узаконенных Министерством образования ЦМСиАМ не охватывает все без исключения образовательные учреждения высшего профессионального образования, не представляет собой четкой иерархической организации, что не позволяет осуществлять эффективное руководство этой структурой (нет “вертикали власти”), а разрозненные действия существующих центров не достигают вышеперечисленных целей. При безусловном признании полезности существования в России сети неформальных объединений вузов в ЦМСиАМ нужно согласиться, что назрела необходимость в пересмотре имеющейся схемы расположения центров [2].

На основе анализа количества вузов в субъектах Федерации и географических связей между городами, где расположено большое количество образовательных учреждений, можно предложить несколько иное размещение ЦМСиАМ, чем существующее в настоящее время. Опыт работы ЦМСиАМ - Ассоциации проректоров по международным связям вузов Санкт-

Санкт-Петербурга показывает, что оптимальным является объединение в рамках одного КЦМСиАМ около 50 вузов и их филиалов. Исходя из этого с учетом общего количества вузов и их филиалов в стране, можно предложить создание примерно 25 Кустовых ЦМСиАМ (КЦМСиАМ), объединенных в 7 Окружных ЦМСиАМ (ОЦМСиАМ). Окружные центры, естественно, целесообразно размещать в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Новосибирске и Хабаровске, являющихся столицами Федеральных округов, которые были созданы в соответствии с Указом Президента России “О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе” от 13 мая 2000 г. Это позволит ОЦМСиАМ координировать свою деятельность с существующими и формирующимися окружными государственными, государственно-общественными и общественными органами.

Однако в условиях России определить места размещения центров, основываясь только на подсчете количества вузов и их филиалов, не представляется возможным. Например, во всем Сибирском федеральном округе количество образовательных учреждений высшего профессионального образования меньше, чем в Москве и Санкт-Петербурге. Кроме того, необходимо учитывать огромные пространства России и наличие устойчивых и реальных транспортных связей для того, чтобы вновь создаваемые центры могли нормально функционировать. Например, в огромном по площади Дальневосточном федеральном округе можно выделить два основных центра размещения учебных заведений: один в южной его части, другой - в районе Курильского полуострова. В этом регионе можно было бы создать один ОЦМСиАМ и два КЦМСиАМ, объединяющие в общей сложности 94 вуза. Окружной ЦМСиАМ, как указано выше, целесообразно разместить в Хабаровске, придав, например, данный статус существующему Восточному региональному межвузовскому центру международного сотрудничества, размещенному на базе Хабаровского государственного технического университета. Соответственно КЦМСиАМ можно было бы создать во Владивостоке, реорганизовав существующий на базе Дальневосточного государственного университета Межвузовский центр международного сотрудничества и академической мобильности, и в Магадане, где такой центр будет создаваться заново, но с использованием, например, опыта и ресурсов Филиала Хабаровского государственного технического университета, расположенного в этом городе. Таким образом, условие создания КЦМСиАМ исходя из объединения им около 50 вузов и филиалов является ориентировочным. Не исключено формирование и более мелких центров, объединяющих вузы на уровне субъекта Федерации или муниципальном уровне. В этом случае, безусловно, инициатива создания таких центров должна исходить “снизу”. Однако, центры, созданные в рамках одного субъекта Федерации или города должны входить составной частью в КЦМСиАМ, а не существовать самостоятельно.

Необходимо отметить, что, по нашему мнению, центры любого уровня должны создаваться на базе крупных вузов, имеющих большой опыт международной деятельности, в частности, по обучению иностранных граждан, хорошую практику по налаживанию и поддержанию международных связей с организациями, университетами, фондами и ассоциациями зарубежных стран; обладающих соответствующим кадровым и техническим потенциалом для осуществления подобной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Круглов А.Ю., Шевченко Е.В. Региональный принцип общественного управления международным образовательным сотрудничеством в России // XXX Юбилейная Неделя науки СПбГТУ: Материалы межвузовской научной конференции, г. Санкт-Петербург, 26 ноября - 1 декабря 2001 г. Ч. XII: Институт международных образовательных программ. – СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2002. – 68 с. – С.16-18.
2. Шевченко Е.В., Круглов А.Ю. Региональный принцип государственно-общественного управления международной деятельностью образовательных учреждений в России // Международное сотрудничество в образовании: Материалы III международной научно-

практической конференции, г. Санкт-Петербург, 15-18 мая 2002 г. Ч. 1. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2002. – 298 с. – С.68-75.