

УДК 101.1:316

Н.Ю. Пангаева (2 курс, каф. ЭОП), И.Н. Протасенко, к.ф.н., доц.

СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ (компаративный анализ “традиционного” и “современного” общества)

Россия сегодня переживает глубокий тотальный кризис, охватывающий систему власти, государственности, собственности. Разрушены идеологический мир с ее системой ценностей и приоритетов, концепция общества в целом. Единый, мощный, социально-политический и экономический комплекс распался. Уже сегодня всем, кто сохранил здравый смысл, ясно, что хаос разрушения СССР не сложился в России в какой-то новый порядок. Но для того, чтобы построить что-то новое необходимо изучить опыт советского строя, так как кроме отрицательных черт он имел и много положительного. Советский строй – особый период в истории государственности Руси, а затем России. Шире – это период в истории той цивилизации, которая сложилась в Евразии, отделенной более или менее четкими природными и культурными границами от западной цивилизации и от того, что условно понималось как “Восток” (Турция, Иран, Афганистан, Китай).

Для Запада характерна идеология, получившая название – евроцентризм. Ее главная идея в том, что существует единственный правильный путь развития общества “столбовая дорога цивилизации”, который удалось пройти Европе, остальные страны уклонились от этого пути и отстали. В противовес евроцентризму и на Западе, и в России многими учеными и философами развивалось представление о человечестве как сложной системе многих культур и цивилизаций. Их разнообразие необходимо не только для здорового динамичного развития, но и для самого существования человечества.

С точки зрения теории государства и права важным стало различие типов обществ – “современного” и “традиционного”. Современное общество возникло в Западной Европе на обломках традиционного общества Средневековья как результат Реформации и модернизации. Те культуры и цивилизации, в которых такой глубокой ломки не произошло, продолжали развиваться в условиях той или иной разновидности традиционного общества. Россия – как в облике Империи, так и в образе СССР – была классическим примером традиционного общества.

Ответ на вопрос “что есть человек” в современном и традиционном обществе различаются кардинально. Космическое (соборное) представление о человеке выработала уже философия Древней Греции, для нее человек – и гражданин Космоса (космополит), соединенный невидимыми струнами со всеми вещами в мире, и общественное животное. В славянском мироощущении этому соответствовала идея всеединства, выраженная в концепции мира – как Космоса, так и общины. Когда средневековая Европа превращалась в современный Запад, произошло освобождение человека от связывающих его солидарных, общинных человеческих связей. Капитализму был нужен человек, свободно передвигающийся и вступающий в отношения купли-продажи на рынке рабочей силы, поэтому община всегда была главным врагом буржуазного общества и его культуры. В России разрыва этих связей не произошло, несмотря на воздействие капитализма и реформу Столыпина. В модели, развитой в России в начале XX века православными философами, человек – соборная личность, включающая множество человеческих связей. Человек здесь всегда включен в солидарные группы (семья, деревенская и церковная община, трудовой коллектив). Таким образом, на всех уровнях сознания господствующие в России представления о человеке к моменту установления Советской власти принципиально отличались от тех, которые сложились в гражданском обществе Запада. Из представлений о человеке вытекали и взгляды на общество и государство.

Процессы, которые скрепляют общества двух разных типов, различны. На Западе этим процессом является эквивалентный обмен между индивидами, их контракт купли-продажи, свободный от этических ценностей и выражаемый чисто количественной мерой цены. В традиционном обществе, напротив, рынок регулирует лишь небольшую часть отношений. Зато велико значение отношений типа служения, выполнения долга, любви, заботы и принуждения. Все эти отношения мотивируются этическими ценностями; общей всеобъемлющей метафорой общественной жизни в традиционном обществе становится семья. В западном обществе общая этика разделена на множество частных, профессиональных этик – коммерческая, административная, политическая и т. д. Критерий справедливости исключен из процесса легитимации общественного строя.

Различие двух типов государства хорошо видно при сравнении процедуры голосования в парламентах и Советах. Голосование завершает процесс согласования выработки интересов и выработки решения, приемлемого для всех влиятельных групп. В парламенте голосование есть ритуал, символизирующий конкуренцию, в которой побеждает сильнейший, пусть даже с перевесом всего в один голос. В Советах любого типа голосование есть ритуал согласия. Здесь стремятся обеспечить единогласность. Аналогично происходят выборы в представительные органы власти. В гражданском обществе выборы представлены как политический рынок, на котором партии “продают” свои программы и “получают плату” в виде голосов граждан. В свободной конкуренции здесь побеждает сильнейший. Для либерального государства массовое участие в выборах существенного значения не имеет, правомочный кворум может быть сокращен вообще до одного человека (как в США).

Государство строится и действует в рамках определенной политической системы. В ней органы и учреждения государства дополнены общественными организациями. Главные общественные организации советской политической системы возникли до революции 1917 г., но после нее их совокупность сильно менялась. Главным изменением было становление однопартийной системы. Это происходило, несмотря на неоднократные (вплоть до 1922 г.) попытки большевиков восстановить признаки многопартийности. Рядовые эсеры и меньшевики быстро “перетекли” в РКП (б), а лидеры эмигрировали, были сосланы или арестованы в ходе политической борьбы.

Лозунг “Вся власть Советам!” отражал крестьянскую идею “земли и воли” и нес в себе большой заряд анархизма. Была нужна обладающая непререкаемым авторитетом сила, которая была бы включена в Советы и в то же время следовала бы не местным, а общегосударственным установкам и критериям. Такой силой стала партия, игравшая роль “хранителя идеи” и высшего арбитра. Советы, в отличие от парламента, не могли быть быстрыми органами управления. Они выделяли из себя чисто управленческий исполком, а сами выполняли лишь одобряющую, легитимирующую роль. Для общества традиционного типа эта роль очень важна, но требовался и форум, на котором велась бы выработка решений через согласование интересов и поиск компромиссов. Таким форумом, действующим “за кулисами” Советов, стала партия большевиков.

Эта конструкция власти необычна для либеральных демократов, но она выполняет те же объективно присущие государству функции, что при парламентской демократии. Так, в США высшая финансовая, промышленная, политическая, военная и научная элита соединена в сеть закрытых клубов, где и происходит невидимое согласование интересов и выработка решений.

Любое государство побуждает людей к поведению, не выходящему за рамки установленных норм. Государство традиционного общества издавна действует открытым принуждением и внушением, за эту его авторитарность его часто называют “тираническим” и “недемократическим”. Государство гражданского общества порождает новый тип господства – через манипуляцию сознанием. Манипуляция осуществляется путем воздействия на людей через программирование их поведения. Это воздействие осуществляется скрытно и ставит своей задачей изменение мнений, побуждений и целей людей в нужном власти направлении. Манипуляция сознанием почти всегда лишает индивидуума свободы в гораздо большей степени, нежели прямое принуждение.

Что ждет Россию в ближайшем будущем? Глядя правде в глаза, придется признать, что или русские восстановят то жизнеустройство, которое совместимо с нашей природой, наличными ресурсами и культурой, или исчезнут как народ и как страна. И в выборе и построении этого возможного для нас жизнеустройства им будет совершенно необходим опыт советского строя. Потому, что он тоже складывался под давлением непреодолимых условий и смертельных угроз, и многие решения, выстраданные поколениями советских людей, являются единственно возможными.