

УДК. 343.1

В.В.Парганаев (1 курс), М.А.Николаева, ст. преп.

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ

Первые попытки типизации государств были предприняты еще Аристотелем, который считал, что основными критериями разграничения государств являются количество властвующих в государстве и осуществляемая государством цель. Он различал правление одного, правление немногих, правление большинства, а государства делил на правильные (где достигаются общее благо) и неправильные (где преследуются частные цели). Под типом государства понимаются взятые в единстве наиболее общие черты различных государств, система их важнейших свойств и сторон, порождаемых соответствующей эпохой, характеризующихся общими существенными признаками. До последнего времени в теории государства и права вопросы типологии государств рассматривались преимущественно с позиции формационного подхода. Суть его состоит в том, что в основе типизации государств лежит категория общественно-экономической формации, основанной на том или ином способе производства, отражающей соотношение базиса и надстройки, классовой сущности, целей, задач и функций государства с позиции его социального назначения. Известная триада К. Маркса делит мировую историю на три макроформации: первичную (архаичную), вторичную (экономическую) и третичную (коммунистическую), получившие название общественных.

Первой общественной формацией считается первобытнообщинная, которая не знала ни частной собственности, ни классов, ни товарного производства. Способ производства основан на общей (общинной, коллективной) форме собственности, а власть опирается на авторитет, выражает интересы всего общества в целом. Переход к государственно-организованному обществу связан с изменениями базиса первобытного общества, с несоответствием характера производственных отношений уровню развития производительных сил, что предполагает эпоху социальной революции. Изменения в способе производства, основывающиеся на возникшей частной собственности, появление классов и различных социальных групп, с противоположными экономическими и социальными интересами требовали их политического оформления в виде государства. Каждая новая общественно-экономическая формация на первом этапе становления обеспечивает прогресс в развитии производительных сил в силу того, что производственные отношения по своему характеру опережают их уровень. Второй этап характеризуется соответствием характера производственных отношений уровню развития производительных сил общества, что свидетельствует обычно о его расцвете. Однако действующий закон постоянного развития производительных сил общества приводит к тому, что на третьем этапе уровень их развития перестает соответствовать “старым” производственным отношениям, что вызывает формирование “новых”, постепенно складывающихся внутри этого общества. Количественное их накопление приводит к качественным изменениям, видоизменяются формы собственности, что связано с появлением новых классов и социальных групп, с противоположными интересами, а это, в свою очередь, требует их государственного оформления. Происходит политическая революция, рождается иная по своей сущности, целям, задачам и функциям политическая организация, возникает другое государство. Необходимо учитывать, что каждое государство развивается в конкретном обществе, в конкретное время и в конкретных исторических, географических, внешних

условиях. Категория “тип государства” абстрагируется от них и берет во внимание наиболее общие черты их возникновения, развития и отмирания.

Наряду с формационным подходом к решению вопроса типологии государств широко применяется цивилизационный подход, в основе которого тоже лежит идея соотношения государства и социально-экономического строя с учетом духовно-нравственных и культурных факторов общественного развития. В самом общем виде понятие “цивилизация” можно определить как социально-культурную систему, включающую как социально-экономические условия жизнедеятельности общества, так и этнические, религиозные его основы, степень гармонизации человека и природы, а также уровень экономической, политической, социальной и духовной свободы личности. Цивилизации, ее ценности влияют на социальную, но и на государственную организацию общества. При цивилизационном подходе тип государства определяется не столько объективно-материальным фактором, сколько идеально-духовными, культурными факторами. Английский ученый А.Дж.Тойнби считает, что культурный элемент представляет собой душу, кровь, лимфу, сущность цивилизации; в сравнении с ним экономический, и, тем более, политический планы кажутся искусственными, несущественными, незаурядными созданиями природы и движущих сил цивилизации. Понятие цивилизации он сформулировал как относительно замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью религиозных, психологических, культурных, географических и иных признаков, два из которых остаются неизменными: религия и формы ее организации, а также степень удаленности от того места, где данное общество первоначально возникло. Из 21 цивилизации, считает А.Дж.Тойнби, сохранились лишь те, которые смогли последовательно освоить жизненную среду и развить духовное начало во всех видах человеческой деятельности (египетская, китайская, иранская, сирийская, мексиканская, западная, дальневосточная, православная, арабская и т. д.). Каждая цивилизация придает устойчивую общность всем государствам, существующим в ее рамках.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Комаров С.А. Общая теория государства и права, Москва, 1997.
2. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, Москва, 1993.