

Д.А.Игнатъев (4 курс, каф. СМ), А.Ф.Орлова, к.э.н., доц.,

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Налоговая практика 20-х годов в условиях многоукладной экономики позволяет лучше уяснить многие подходы и к выбору видов налогов, и к оценке эффективности методов их взимания в настоящее время. Не менее важно с позиций 21 века оценить испробованные уже в прошлом пути сочетания различных функций налоговых инструментов – фискальной, стимулирующей, ограничительной, распределительной, контрольной – и само построение налоговой системы. Налог – серьезный инструмент и требует к себе внимательного отношения. При правильном его применении, он может принести немалую пользу, при ошибочном – непоправимый вред. Даже самый технический момент в налоговой практике играет большую роль. Классический пример тому в истории советской экономики – только замена продрозверстки продналогом, когда налог стал взиматься в другой форме почти той же тяжести обложения, привела к принципиально новым результатам. Налоговая система в условиях многоукладной экономики 20-х годов 20 в. играла важную роль в хозяйственной жизни, содействовала развитию производительных сил страны. Ни один местный налог или сбор не мог быть введен до получения на то специального разрешения Наркомфина, что позволило приостановить процесс местного «налоготворчества». Эффективность созданной в ту пору системы налогообложения во многом сравнима с результативностью налоговой системы дореволюционной России 1913 года.

С введением в России налога на добавленную стоимость (НДС), накоплен достоверный материал о разрушительном воздействии этого налога на экономику страны. НДС представляет объективную основу как в отношении отвлечения оборотных средств, так и в отношении возникновения ценовых диспропорций между отраслями, выступая пусковым механизмом образования неплатежей и роста многосторонних долговых обязательств, препятствуя тем самым нормальному ходу воспроизводственного процесса. Озвученные правительством России в начале 1999 года меры по снижению ставок этого налога и постепенной заменой его на налог с продаж внушали оптимизм, но все ограничилось благими намерениями: ставка практически НДС не изменилась. НДС, безусловно, не является единственной причиной, вызвавшей неплатежи и рост долговых обязательств, но в этом процессе ему принадлежит далеко не последняя роль.

Использование НДС привело к сужению путей финансовых потоков, обеспечивающих непрерывность технологического цикла по изготовлению готового конечного продукта, пригодного для производственного или личного потребления. В какой-то степени этому способствовало разрушение производственно-финансовых связей после распада СССР, а также произошедшее в начале 90-х годов дробление крупных предприятий с замкнутым технологическим циклом на ряд мелких экономически самостоятельных производств. В создавшихся условиях отвлечение средств на предоплату НДС потребовало изыскивать дополнительные денежные средства для приобретения материальных ресурсов. Говоря по существу, от предприятий потребовали оплатить собственными средствами то, что им не нужно и не относилось к их непосредственной производственной деятельности. В дальнейшем затраты по НДС компенсировались, но это возмещение происходит впоследствии. Поскольку, как правило, собственных средств у производственных предприятий недостаточно, приходится их заимствовать и оплачивать с процентами, включая НДС. В результате количество отвлекаемых средств на непроизводительные цели

для большинства предприятий оказывается непосильным бременем, что и приводит к сокращению производства и невыполнению принятых обязательств. В этой связи уместен вопрос: насколько законно постоянно отвлекать из производственного оборота собственные средства предприятия? Согласуется ли такое изъятие средств со статьей 35 Конституции РФ о том, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». По существу, здесь перед нами ни что иное, как беспроцентное кредитование бюджета за счет собственных средств предприятий. Сегодня ставка НДС 18 процентов, а завтра? Где гарантия, что она не будет увеличиваться?

В 30-х годах косвенные налоги оказали аналогичное по своему воздействию влияние на эффективность производства. Косвенные налоги стали подавлять рост производства, так как предприятиям просто было не выгодно расширяться и вообще работать на повышение прибыли. Непомерная тяжесть обложения толкала частных предпринимателей на путь быстрой наживы, спекуляции, препятствовала рациональной концентрации и накоплению капитала даже на самом примитивном уровне.

Аргументы сторонников НДС, отстаивающих и ратующих за его использование на том основании, что этот налог является основным бюджетно-образующим фактором, и его применение в странах ОЭСР утвердилось, нельзя признать убедительными. Среди других факторов в мире сложились могущественные ТНК, которые объединяют десятки, а то и сотни предприятий, использующих трансфертные цены. Отметим, что в США и Японии отказались от использования НДС, своевременно распознав его отрицательное влияние на состояние экономики; в системе налогообложения используют налог с продаж и не допускают разрушения материального производства.

Вопрос стоит об освобождении непосредственных производителей материальных благ от выполнения несвойственных им функций: учета, сбора, перечисления и ведения отчетности по косвенным налогам, включенных в стоимость продукта волевыми методами. Эта миссия и затраты, с ней связанные, не имеют непосредственного отношения к производственно-финансовой деятельности промышленных предприятий, занимающихся переработкой сырья и полуфабрикатов. Необходимо изменить метод и способ взимания косвенных налогов. В этом, как представляется, и должна заключаться квинтэссенция налоговой реформы.

Вывод, который можно сделать состоит в том, что, изучая и учитывая историю налогообложения, мы можем избежать прежних ошибок в настоящем и будущем, а также максимально приблизить к совершенству нынешнюю налоговую систему.