

УДК 32.01 (082)

Д.С.Васильев (3 курс, каф. ГАК), Л.И.Евсеева, к.ф.н., доц.

## ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Одной из наиболее заметных особенностей древненовгородской государственности является важная, если не главенствующая, роль веча в политической жизни республики. Не случайно в научной литературе она получила наименование вечевой или боярской, подразумевая вече, республики. Возможно, на данный момент эта тема должна приобретать особенное значение в связи с актуальностью в последние годы проблемы демократических институтов и традиций в нашей стране.

Целью данной работы является рассмотрение взаимодействия древнейшего на Руси института народовластия и княжеской власти, которая часто представляется некоторым противовесом народовластию.

Княжение - одна из самых древних форм власти восточных славян: князья упоминаются с самых ранних времён. Существует мнение, согласно которому князь древнего Новгорода частично является продолжателем традиций родоплеменного строя, т.е. является в некотором роде фигурой сакральной, носителем удачи возглавляемого им племени [1]. Иными словами, необходимость князя обуславливалась не только тем, что князья на Руси, как правило, были профессиональными военными или необходимостью «третьей силы» во внутригородской политической борьбе, но и тем, что князь был нужен как символ государственной власти, «гарант» стабильности и спокойствия.

Не менее древней формой власти было и вече. Византийский историк VI века Прокопий Кесарийский писал, что «славяне издревле жили в народоправстве (демократии)». Также Прокопий рассказывает о собрании славян по очень важному вопросу, которое по форме и содержанию очень напоминает вече. Предположить участие веча можно и в призвании варягов в IX веке.

На данный момент спорным остаётся состав веча. И.Я.Фроянов полагает, что в вечевых собраниях на Руси участвовали самые широкие слои населения, и это актуально не только для Новгорода, но и для всей Киевской Руси [2,3]. Ряд исследователей считает Новгород именно боярской республикой. Одним из доказательств является относительно небольшой размер вечевой площади. Однако по летописям известны веча отдельных концов (районов) и даже улиц Новгорода. Таким образом, размер вечевой площади ещё не является поводом для утверждения исключительно элитарности веча в Новгороде, особенно если принять во внимание то, что И.Я.Фроянов убедительно показал участие самых различных слоёв населения в вечевых собраниях в Киевской Руси [2]. Но полностью отрицать большую роль «верхушки» также нельзя, это, по-видимому, связано с тем, что более высокие слои населения более чётко осознают свои политические и экономические интересы. Рядовые же граждане в отсутствие каких-либо особых «раздражителей», как правило, остаются безучастными к политической жизни государства и города.

Вече обладало правом призвания князей. Должность князя в Новгородской Земле не являлась пожизненной, т.к. вече имело право указать «путь чист» неугодному князю. Так Александра Невского несколько раз призывали и изгоняли из Новгорода. Для утверждения в городе князья активно использовали внутренние политические разногласия. Они могли опираться на какие-либо боярские группировки внутри Новгорода, т.к. те были тесно связаны со своими «соседями», т.е. являлись представителями интересов отдельных концов или улиц и, следовательно, имели поддержку разных слоёв населения. Противоборство концов города представляется трудно отделимым от борьбы боярских партий. Другим

способом утверждения князей в Новгороде было использование разногласий между отдельными слоями населения, Александр Невский был призван благодаря поддержке городской бедноты [2]. Насколько этот процесс можно назвать классовой борьбой пока остаётся вопросом, т.к. ряд исследователей считает русское общество времён Киевской Руси доклассовым. В таком случае, понятие классовой борьбы становится актуальным с конца XII века.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. История России: народ и власть, под ред. Сальникова В.П. СПб: Изд-во «Лексикон», 2001.
2. Фроянов И.Я., Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во ЛГУ, 1980.
3. Фроянов И.Я., Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX-начала XIII столетия. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1992.