

УДК 659.3/4

А.А.Рушкевич (4 курс, каф. ФП), А.И.Беговатов, к.и.н., доц.

НОРМЫ МОРАЛИ В ПОЛИТИКЕ

По многим причинам нельзя говорить о тождественности морали в политике и в частной жизни.

Во-первых, сама идея государства, как организации, подразумевающей субординацию, аморальна. Субординация противоречит кантовскому «царству нравственности» подразумевающему отождествление законодателя и подданного. Некоторое сообщество, еще не являющееся организацией, было бы способно лишь к общественному мнению, но не к действию. В то же время, в момент образования организации ее цели неминуемо отходят от целей ее членов и приближаются в первую очередь к интересам ее собственного сохранения.

Во-вторых, политика зачастую обязана разрешать неразрешимые, с точки зрения морали, дилеммы. В этом случае, по словам Вацлава Гавела, «невыбор между двумя альтернативами, ни одна из которых не идеальна, хуже, чем выбор худшей из них». Политика обязана не только выбирать принципы, но и знать, какими действиями воплотить их в жизнь, тогда как для частной морали было бы достаточно не противоречить этим принципам. Значит давать моральную оценку политике было бы разумней с точки зрения конечной эффективности управления, а не с точки зрения моральности ее действий. При этом частную мораль отдельных руководителей имеет смысл оценивать только по одной причине – так как она может являться (но не обязана) примером для их подданных. Единственное нарушение морали, которое должно в руководителях пресекаться немедленно – это ложь, особенно направленная на создание иллюзии эффективного управления, то есть попытка обойти нормы политической морали.

В-третьих, повиновение этическому долгу оправданно только пока за последствия от него отвечает сам повинующийся. В политике же «слепое» повиновение нормам частной морали перекладывает ответственность за это на подданных, что аморально.

Тем не менее, хотя политика не может не быть аморальной с точки зрения частной морали, она необходима, и значит, аморальность оправданна (что уже позволяет говорить об особой политической морали). «Человек – это животное, которое, живя среди других членов своего рода, нуждается в господине» (И.Кант). Но отсюда следует, что господин – тоже животное, которое, видимо, будет злоупотреблять властью. Значит мораль может лишь ограничивать политику до некоторой степени, служить «частной моральной оценкой», в то время как истинной моральной оценкой может быть лишь оценка эффективности политики.

В случае, когда мораль ставится на службу политике, она неизменно терпит искажения. Использование моральной оценки политиками с целью побороть других или убедить ею низшие слои народа неминуемо приводит к потере ее универсальности и непредвзятости. Если же моральная теория используется в качестве политической, то она скорее всего или вырождается в идеологию (не обязательно отвечающую нормам частной морали), или становится утопической бессильной теорией (вроде платоновской республики). Единственный способ поставить моральную оценку на службу благу народа, которое должно являться целью любой политики, это использование ее неполитическими сообществами или просто не являющимися политиками людьми, ставящими своей целью раскрытие реальных механизмов работы власти и способными, таким образом, причинять этой власти неудобства.

Политика не может и не должна в своей работе руководствоваться нормами частной морали. Эти нормы могут частично или полностью подменяться политической моралью, главный критерий которой – эффективность управления. При этом использование частной морали в политических целях должно быть особо осторожным, из-за возможного ее искажения.