

УДК 316.77

А.В.Рогозный (4 курс, каф. ИПИ-технологий), А.Г.Танова, к.соц.н., доц.

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

Для определения проблемы, вынесенной в заголовок, приведем фрагмент web-страницы одного молодого человека: “Больше всего на свете я ненавижу (как в том анекдоте, даже кушать не могу...)... большинство российских русских (бьем себя в грудь, и продолжаем гордиться богатым духовным миром, на самом деле представляя собой самое обыкновенное стадо, которое просто не может жить без пастуха, а уж демократия в нашем случае — это что-то заоблачное, и еще удивляет, как все не понимают, что конец страны он вот... буквально уже виднеется на горизонте).” Или фрагмент лекции по экологии в ВУЗе: “Что можно взять от русского человека на генетическом уровне? Ответ: Стремление к водке и лень!”. Такое проявление неуважения к самому себе и окружающим, оскорбляющее чувство национального достоинства каждого гражданина России и свидетельствует о кризисе политического воспитания молодежи, вернее полное отсутствие такового в нашей стране.

В СССР функционировала система политического воспитания молодежи, состоящая из пионерской организации и комсомола. Может быть, эта система была далеко не идеальной, но главная цель ее существования достигалась – пройдя через нее, молодые люди совершенно четко представляли культурное и историческое достояние своей Родины, ее политическое величие. С распадом Советского Союза возникла новая система ценностей, основанная на свободе, правах человека, равенстве возможностей. В новую систему “демократических” ценностей централизованная система политического воспитания не вписывалась и была полностью уничтожена. Одновременно продвигалась идея “объективного” взгляда на окружающий мир, страну и общество, подразумевавшая самокритику в самых крайних проявлениях, доходящую до лозунгов “Все русское – никудашно”. В СМИ появилась масса публикаций, направленных на создание образа России, как страны, с крайне отсталым, тупым и ленивым населением, которое только и может, что пить и воровать, и совершенно не умеет работать. Этот же образ старательно поддерживали представители власти:

– Каков ваш прогноз будущего России на завтра и лет через десять?

– *Сырьевой придаток. Безусловная эмиграция всех, кто умеет думать.... В последующем превращение в десяток маленьких государств... Как ни верти, она – обанкротившаяся страна. (Радостно хмыкает.)*

Этот многострадальный народ страдает по собственной вине. Потому этот народ по заслугам пожинает то, что он плодил. (Смеется необыкновенно радостно.)” (Фрагмент интервью с Альфредом Кохом, бывшим главой Госкомитета по имуществу, вице-премьером [1]).

По прошествии некоторого времени значительная доля населения действительно стала считать русских ущербными, возникло пренебрежительное и даже прямо отрицательное отношение к “этой стране”. Под влиянием этих факторов сформировалось новое поколение молодых россиян, чувство национального достоинства которых подавлено или растоптано, которые на вопрос “Что будет с Россией через 20 лет?” отвечают “От меня ничего не зависит, что “они” сделают, то и будет”, подразумевая под “ними” какие-то абстрактные силы (олигархов, политиков, новых русских и т.д.). Слово “патриот” стало издевательской насмешкой и ругательством. Параллельно с этим стали появляться немногочисленные националистические и фашистские организации, лозунгом которых стало “Если ты не

веришь, что Россия – избранная страна, мы пробьем тебе череп". Таким образом, сформировалось два противоположных экстремальных мнения, охарактеризовать которые можно следующими тезисами: 1. "Россия – страна бездарностей и бездельников, и поэтому ей уже ничего не поможет" и 2. "Россия – страна с особым, великим предназначением, и поэтому все само собой встанет на свои места. Бывало и хуже..."

Причем сторонники этих тезисов не могут четко их аргументировать, в доказательство приводится их "очевидность".

И вот, когда эта тенденция приняла действительно тотальный размах, представители правящего класса спохватились и стали судорожно искать новую национальную идею, которая смогла бы объединить общество. Теперь в СМИ стала активно обсуждаться тема "национального безразличия" населения; молодежь стали упрекать в пренебрежительном отношении к Родине, в отсутствии достаточного национального энтузиазма и равнодушии к будущему страны. Однако реальных шагов в сторону создания сколько-нибудь действенного патриотического образования сделано до сих пор не было. В образовании до сих пор главенствует "объективность", причем эта "объективность" носит популистский характер. История преподается не через призму исторического величия страны, а через призму вечного отставания от "цивилизованных" западных государств.

В ответ на критику такого подхода и призывы к национально-ориентированному воспитанию, часто приводится аргумент, что и во всем "цивилизованном" западном мире дело обстоит так же.

Но это не так, ибо то, что мы у американцев, например, называем "шовинистическим" воспитанием, является не чем другим, как только чрезмерным подчеркиванием величия США во всех областях культуры. Молодого американца воспитывают не в "объективности", а в самом субъективном отношении, какое только можно себе представить, ко всему тому, что должно подчеркнуть политическое или культурное величие его Родины. К сожалению, наше образование, напротив, страдает излишней "скромностью". И если в США молодой человек поет гимн страны с неподдельной гордостью за свою страну, то у нас гимн большинство граждан даже не знают.

Здоровое общество само по себе не возникнет. Для его появления необходимо заложить фундамент. Таким фундаментом должны стать, прежде всего, справедливые социальные отношения, соблюдение прав и свобод личности. Но также нельзя забывать о гражданском долге и ответственности перед государством и обществом. Только тогда появится реальная возможность культурного, экономического и национального подъема России, когда выражение "Я – гражданин России!" будет восприниматься не как показной патриотизм, но как проявление гордости, когда всем станет ясно, что гражданство – это привилегия и ответственность, а не льгота.

Необходимо создать такую систему политического и патриотического воспитания молодежи, пройдя обучение в которой, молодой гражданин гордился бы принадлежностью к данному народу и боролся за интересы отечества, а на вопрос "Что будет с Россией через 20 лет?" отвечал "Мы сделаем все, чтобы *наша* страна стала лучше."

Только тот, кто знаком с культурным, хозяйственным и, прежде всего политическим величием собственного отечества, сможет проникнуться внутренней гордостью по поводу того, что он принадлежит к данному народу. Борьба я могу лишь за то, что я люблю. Любить могу лишь то, что я уважаю, а уважать лишь то, что я по крайней мере знаю.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Валянский С.И., Калужный Д.В. О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе. М.: Астрель, 2004. С. 174-175.