

УДК 32.01(082)

Т.С.Кукинова (3 курс, каф. политологии), О.Л.Гнатюк, д.соц.н., проф.

## ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНФЛИКТОВ В ПЕРСИДСКОМ ЗАЛИВЕ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ

Опасность межгосударственных конфликтов в XXI в. побуждает политиков, социологов, политологов, философов и психологов активно искать методологические и теоретические принципы использования мирных средств и путей для их урегулирования.

Сущность социологического анализа межгосударственных конфликтов в Персидском заливе заключается в выявлении несовпадения конкретных целей и интересов их участников – социальных групп, государств, народов. Данные интересы отражают как положение социальных сил внутри конфликтующих стран, так и внешних факторов, воздействующих на них [1].

Конфликты между странами Персидского залива вызваны крайним обострением этнических и религиозных, экономических и пограничных интересов (между суннитами и шиитами; проблема курдов; нефтеносные районы и разногласия вокруг пограничных территорий). Внешним «фактором» и третьей стороной выступили США, имеющие собственные геополитические интересы. Так, США считают, что район Персидского залива является не только сферой их жизненных интересов, но и некоторых арабских стран, преследующих региональные интересы. Включившись в ход развития конфликтов «третья» сторона способствовала их эскалации и расширению, либо консервации. Однако внутренние противоречия, породившие конфликт в зоне Персидского залива, не были решены.

Консервация и «замораживание» межгосударственных конфликтов в результате вмешательства США и других стран сказываются негативно на непосредственных конфликтующих сторонах (дезинтеграция страны; маргинализация социальной структуры; формирование «образа врага», укореняющегося в массовом сознании народа; терроризм и др.). Всё это приводит не к устранению причин конфликта, а к его «возгоранию» в более опасных и разрушительных формах в том случае, если прекращается присутствие или контроль со стороны третьих стран.

Безрезультатность посреднической деятельности третьих сторон в конфликтах Персидского залива, а также неудача миротворческих акций и санкций в отношении воюющих сторон свидетельствуют о необходимости смены социально-политической парадигмы понимания и объяснения путей разрешения межгосударственных конфликтов.

Новая парадигма должна включать следующее:

- отказ от привлечения к посреднической деятельности крупных держав, т. к. они имеют мощные геополитические интересы во всех точках земного шара и неспособны стоять на позициях нейтралитета и объективности;
- отношение к международному конфликту, как к любому социальному конфликту, представляющему собой фазу в развитии истории и общества, позволяющее минимизировать внешнее вмешательство в их ход, создание условий для естественного разрешения конфликта конфликтующими сторонами;
- понимание, что «сглаживание» или «замораживание» межгосударственного конфликта приводит к сохранению причин противостояния, нагнетанию идеологической и психологической ненависти к врагу, террору, созданию условий для диктаторских режимов, обострению этнополитических конфликтов;
- подключение к урегулированию предконфликтных и постконфликтных ситуаций различного рода институтов международного права и общественных организаций [2].

Изучение литературы, анализ статистической и социологической информации, контент-анализ СМИ позволяют сделать вывод о том, что вмешательство третьих заинтересованных сторон в межгосударственный конфликт в большей степени способствует сохранению конфликта, нежели его разрешению.

Анализ способов и средств разрешения межгосударственных конфликтов мировым сообществом приводит к выводу о том, что существующая парадигма урегулирования конфликтов не соответствует современной ситуации в мире и нуждается в существенном изменении. Данное заключение имеет большую теоретическую и практическую значимость, поскольку события, происходящие в странах Персидского залива, весьма существенно затрагивают и будут в перспективе затрагивать интересы мира в целом.

Несмотря на глубинные причины конфликта между Ираком и Ираном, имеющих экономический, территориальный, политический и идейный характер, «пусковым», провоцирующим элементом военных действий явилась так называемая «посредническая» деятельность США. Целью США было вызвать войну, которая ослабила бы обе воюющие страны, с одной стороны, с другой – отвлечь внимание от дряхлеющего десятилетия арабо-израильского конфликта, с третьей – уничтожить силовыми методами ослабленные стороны (Ирак разгромлен, Иран – новая военная цель США), в-четвертых, – благодаря этому усилить свое непосредственное военное присутствие в Персидском заливе.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Межгосударственные конфликты и возможности их мирного разрешения / Сб.статей Первой внутриинститутской научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов 26 июня 2001 г. М, 2001. С. 124.
2. Бордачева Т. Вести Института современных знаний. 2000. № 2. С. 12.