

УДК 343.1

А.О.Подрезова (3 курс), М.В.Шкеле, к.ю.н., доц.

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОСОБОГО РЕЖИМА ВВОЗА И ВЫВОЗА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

Исторические, художественные, документальные памятники со временем приобретают большую значимость не только для их собственников, но и для государства. А потому их ввоз и вывоз должен быть урегулирован в законодательстве любой страны, в том числе и уголовном. В Уголовном Кодексе Российской Федерации содержится ряд статей, охраняющих культурные ценности, являющиеся достоянием народов России и зарубежных стран. В настоящей работе хотелось бы рассмотреть ч.2 ст. 188 «Контрабанда», ст. 190 «Невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран». Квалификация преступлений, предусмотренных этими статьями, вызывает некоторые трудности, на которых хотелось бы остановиться поподробнее.

Прежде всего, необходимо отметить, что предметом охраны вышеуказанных статей являются культурные ценности. Но это не все культурные ценности, а только те, ввоз и вывоз которых особо урегулирован в законодательстве РФ, а именно в Федеральном законе от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [1]. В ст. 7 данного Федерального закона содержится перечень культурных ценностей, перемещение которых через границу РФ урегулировано в особом порядке. Это? прежде всего? исторические ценности, предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок. Это художественные ценности, к которым относятся картины, рисунки, гравюры, оригинальные скульптурные произведения. Особой охране подлежат также старинные книги, редкие рукописи, документальные памятники, уникальные и редкие музыкальные инструменты, почтовые марки, старинные монеты, ордена и медали. При этом ценности могут находиться как в государственной, так и в частной собственности.

Таким образом, ч. 2 ст. 188 и ст. 190 УК РФ касаются одного и того же предмета преступлений. Но в их составе находятся существенные различия. Так, по ч. 2 ст. 188 УК РФ уголовная ответственность наступает за перемещение через таможенную границу РФ культурных ценностей, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу РФ, если это деяние совершено помимо или с сокрытием от таможенного контроля, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряжено с недекларированием или недостоверным декларированием. Согласно ст. 190 УК РФ уголовная ответственность может наступить за невозвращение в установленный срок на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран, вывезенных за ее пределы, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, если лицо переместило через таможенную границу РФ культурные ценности без таможенного контроля или обманным образом использовав документы или средства таможенной идентификации либо неправильно задекларировав ценности, то его деяния следует квалифицировать по ч. 2 ст. 188 как «Контрабанда». А в том случае, если лицо переместило культурные ценности через таможенную границу РФ, соблюдая при этом все нормы законодательства, но в установленный срок не вернуло на территорию РФ, то за такое деяние лицо подлежит уголовной ответственности в соответствии со ст. 190 УК РФ

«Невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран».

Необходимо подробнее остановиться на таком понятии, как «установленный срок». Федеральный закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» закрепляет возможность вывоза вышеупомянутых ценностей на время музеями, архивами, библиотеками для организации выставок, для осуществления реставрационных работ, научных исследований, в связи с театральной, концертной и иной деятельностью. Но при этом на лицо, совершающее такой вывоз, возлагается обязанность возвратить ценности на территорию РФ в установленный срок. Этот срок может определяться договором между этим лицом и уполномоченным органом. Таким образом, преступление признается оконченным с момента фактического невозвращения культурных ценностей в срок, установленный в договоре. Это значит, что если установленный срок истек, а лицо, ответственное за возвращение культурных ценностей, не исполнило своего обязательства и не выразило намерения исполнить в дальнейшем по требованию уполномоченных органов, то это лицо подлежит уголовной ответственности по ст. 190 УК РФ. Невозвращение не образует состава преступления, если ценности не были возвращены в срок вследствие непреодолимой силы: в период военных действий на территории той страны, куда ценности вывозились, стихийных бедствий, а также вследствие болезни уполномоченного лица.

Преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 188 и ст. 190 УК РФ, могут быть сопряжены с хищениями соответствующих предметов. Нередко хищениям предшествует контрабанда или невозвращение ценностей на территорию РФ. А потому составы преступлений необходимо разграничивать. Статья 164 УК РФ охватывает деяния, связанные с хищением предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. То есть уголовная ответственность наступает за совершенное с корыстной целью, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц, причиняющее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества. Таким образом, если культурные ценности на территорию РФ не возвращает сам собственник, то его деяния следует квалифицировать только по ст. 190 УК РФ, как «Невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов России и зарубежных стран». Если культурные ценности не возвращает уполномоченное лицо с согласия собственника, то его деяния квалифицируются по ст. 190 УК РФ, а деяния собственника расцениваются как организация или подстрекательство со ссылкой на ч. 3 или ч. 4 ст. 33 УК РФ. Если же уполномоченный в установленный срок не вернул культурные ценности и противоправно, безвозмездно, с корыстной целью обратил их в свою пользу или в пользу третьих лиц, то такому лицу следует вменять по совокупности ст. 190 УК РФ и ст. 164 или 160 УК РФ.

Преступления, предусмотренные статьями 164, 188 и 190, совершены с прямым умыслом. Кроме того, как замечает профессор Б.В.Волженкин, если в момент вывоза лицо уже имело умысел оставить ценности за рубежом, а обязательство вернуть было предоставлено без намерения его исполнить, то такое деяние следует квалифицировать не по ст. 190 УК РФ, а по ч. 2 ст. 188 УК РФ как «Контрабанда» по признакам перемещения товара через таможенную границу РФ с обманным использованием документов [2]. Также необходимо отметить, что для образования состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, необходимы корыстные мотивы. А для того, чтобы деяние квалифицировалось как «Контрабанда», необходимо, чтобы культурные ценности были перемещены через таможенную границу РФ одним из способов, указанных в диспозиции настоящей статьи.

Таким образом, в процессе анализа статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, охраняющих культурные ценности, выявились некоторые проблемы квалификации и конкуренции норм. Для того, чтобы их избежать, при рассмотрении состава преступлений необходимо учитывать не только характер деяния, но и мотивы совершения преступлений,

способ, а также какое участие в совершении преступления принимал собственник культурных ценностей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ведомости Верховного Совета РФ. 1993. № 20. ст. 718.
2. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности, - СПб, 2002, - с. 424.