

УДК 323.2

В.В. Волженцев (4 курс, каф. НБ), О.К. Мешков, проф.

ЭТНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В АВТОРИТАРНЫХ РЕЖИМАХ

Сущностно-значимым при определении авторитаризма является характер отношений власти и общества. Эти отношения построены больше на принуждении, чем на убеждении, хотя режим либерализирует общественную жизнь, и уже не существует четко разработанной руководящей идеологии. Авторитарный режим допускает ограниченный и контролируемый плюрализм в политическом мышлении, мнениях и действиях, мирится с наличием оппозиции.

Авторитарный режим – государственно-политическое устройство общества, в котором политическая власть осуществляется конкретным лицом (классом, партией, элитной группой и т.д.) при минимальном участии народа. Авторитарным является всякое навязывание воли власти обществу, а не принятое добровольно и осознанное повиновение.

В настоящее время во многих современных странах мира установились авторитарные политические порядки. Причем немало ученых, как в прошлом, так и в настоящем весьма позитивно оценивали и оценивают данный тип организации власти.

Исторически авторитаризм существовал в разных формах в самые разные эпохи и в различных странах (например, античные греческие и восточные деспотии и тирании – Персия, Спарта, многие другие феодальные абсолютистские режимы и т.д.).

Для большинства исследователей развитие политического процесса в данном регионе в целом представляется не иначе как конфликтное, а центральноазиатское общество характеризуется как потенциально нестабильное и взрывоопасное. В качестве обоснования таких предположений приводятся следующие аргументы:

- а). Возрастание роли и влияния исламского фундаментализма;
- б). Неоднозначность интересов крупных геополитических центров в отношении к Центральной Азии с точки зрения раздела сферы влияния в постсоветском пространстве. Например, наиболее активно действующие в этом регионе Россия, Иран и Турция имеют свои специфические, часто взаимно не согласующиеся интересы;
- в). Проблема самоутверждения лидеров новообразованных государств, сплетающаяся с проблемами политического и бытового национализма;
- г). Вытекающая из предыдущей посылки проблема межнациональных отношений, массовый исход национальных меньшинств, особенно русскоязычных;
- д). Проблемы внутринационального характера, обусловленные ростом трайбализма, клановых, земляческих и родоплеменных противоречий;
- е). Обострение социально-экономических проблем и соответствующий рост социально-имущественной поляризации власти и общества;
- ж). Все большая абсолютизация власти и тенденции к сосредоточению ее в одних руках, радикализация оппозиции и ужесточение превентивных мер властей в целях самосохранения, что чревато внезапным коллапсом в обществе и др.

Можно предложить следующие гипотезы конфликтного развития политических процессов в центральноазиатском обществе:

1. Политическое развитие центрально-азиатского общества во многом отражает закономерности становления национальной государственности развивающихся стран третьего мира с традиционным укладом жизни.
2. Причинно-следственные связи источников конфликтов могут быть обусловлены в большей мере факторами внутреннего состояния общества, особенно в сфере

взаимоотношений власти и общества.

3. Усилению конфликтного потенциала способствует углубление системного кризиса в обществе, который может иметь место в случае неспособности власти провести реальные реформы по модернизации общества, а также при необратимых процессах взаимного отчуждения власти и общества.
4. По мере ужесточения политического режима как меры выживания власти и массовой пролетаризации населения в результате отчуждения его от средств труда и результатов труда, может наблюдаться тенденция роста потенциала «революционной» смены власти, как это имело место в 1917 году в России, в 1979г. – в Иране и т.д., что также чревато установлением впоследствии диктатуры определенных сил.

Среди множества авторитарных порядков можно выделить следующие их основные типы: партийные, корпоративные, военные, национальные и режимы личной власти.

За последние 20 лет очень много недемократических (тоталитарных и авторитарных) режимов распалось или трансформировалось в демократические республики или государства на демократической основе. Общий недостаток недемократических политических систем состоит в том, что они не были значимы, характер их взаимоотношений с гражданами зависел прежде всего от воли правителей. В прошлые века возможность произвола со стороны авторитарных правителей существенно сдерживалась традициями правления, относительно высокой образованностью и воспитанностью монархов и аристократии, их самоконтролем на основе религиозно-нравственных кодексов, а также мнением церкви и угрозой народных восстаний. В современную эпоху эти факторы либо вообще исчезли, либо их действие сильно ослабло. Поэтому надежно обуздать власть, гарантировать защиту граждан от государственного произвола может только демократическая форма правления.

Тем народам, которые готовы к индивидуальной свободе и ответственности, ограничению собственного эгоизма, уважению закона и прав человека, демократия действительно создает наилучшие возможности для индивидуального и общественного развития, реализации гуманистических ценностей: свободы, равноправия, справедливости, социального творчества.

Одной из стран, находящихся на пути перехода от одного политического режима (тоталитарного) к другому (демократическому), является Россия. Наша страна пошла по пути быстрой политической и экономической реализации западной либеральной модели демократии, по пути так называемой шоковой терапии. Однако, в России не было на тот момент, характерных для Запада многолетних традиций рыночной экономики и индивидуалистической культуры, советское общество глубоко отличалось от западных демократий почти тотальной милитаризацией, суперцентрализацией и сверхмонополизацией экономики, её неприспособленностью к какой-либо конкуренции; преобладанием в народном сознании коллективистских ценностей, полиэтничным составом населения, отсутствием массовых демократических движений, способных сформировать альтернативную номенклатуре политическую элиту, и т.д. В результате мы переживаем трудные времена, либеральная модель демократизации привела к политической анархии, к подрыву мотивации производительного труда, резкому росту цен и падению уровня жизни населения. Очевидно, что для России оптимальная модель политического и хозяйственного реформирования может быть найдена лишь на пути тщательного учета собственной специфики и мирового опыта, проведения активной и реалистической государственной политики в целях формирования более динамичного и гуманного общества. По мнению многих русский менталитет предполагает наличие сильной руки, жандарма и т.п., но авторы данной работы с этим не согласны, ибо считают, что те ростки свободы, которые у нас уже есть на сегодня, должны сохраняться и приумножаться.