

МНОГОКАНАЛЬНОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Финансирование высших учебных заведений является определяющим фактором их развития, и, следовательно, развития потенциала системы высшего образования. Однако общеизвестно, что средства бюджетов всех уровней, выделяемые на образование, не позволяют полностью финансировать расходы на социально защищенные статьи, не обеспечивают покрытие значительной части затрат на оплату коммунальных услуг, текущее содержание зданий и сооружений. Наиболее рациональной представляется система многоканального финансирования образования, позволяющая привлекать средства как из государственных, так и из внебюджетных источников. Формирование такой системы является глобальной тенденцией, охватывающей разные страны мира, в том числе и Россию. В связи с этим актуальным является исследование состояния и тенденций многоканального финансирования государственных университетов в России.

В рамках проведенного исследования нами были обследованы сайты более 350 российских государственных университетов, на которых было найдено около 50 отчетов о самообследовании, содержащих сведения об источниках и размерах финансирования вузов. В Концепции Федеральной программы развития образования на 2006 – 2010 гг. была заявлена цель обеспечения открытости исчерпывающей финансовой отчетности и информации о деятельности образовательных учреждений. Однако анализ полученных данных показал, что, согласно информационному письму руководителя Рособнадзора В.А.Болотова от 17.07.2006, вузы могут публиковать сведения о финансировании без подробного раскрытия каналов поступления внебюджетных средств [1,2]. Данное обстоятельство не позволяет детально проанализировать источники внебюджетного финансирования.

Были исследованы 2 выборки: по 2004 г. (17 вузов) и 2005 г. (29 вузов), совпадающие по 15 вузам (по материалам сайтов университетов). В среднем по выборкам, в абсолютном выражении общая сумма финансовых поступлений в один государственный университет увеличилась с 583,9 в 2004 г. до 697,4 млн. руб. в 2005 г. При этом бюджетное финансирование увеличилось с 268,0 до 343,7 млн. руб. (на 28,2 %), а внебюджетное – с 285,9 до 347,2 млн. рублей (прирост 21,4%). Однако в процентном соотношении наблюдается незначительный рост доли внебюджетных средств: с 48,4 % в 2004 г. до 49,2 % в 2005 г. Таким образом, в обследованных российских вузах в среднем сохраняется равновесие между бюджетными и внебюджетными финансовыми поступлениями, причем с незначительным перевесом в сторону бюджетных средств. Полученные данные означают, что государство придерживается принципа «неуменьшения» бюджетного финансирования (в абсолютном выражении показатель растет), и при этом незначительно растет поток внебюджетных финансовых средств [3].

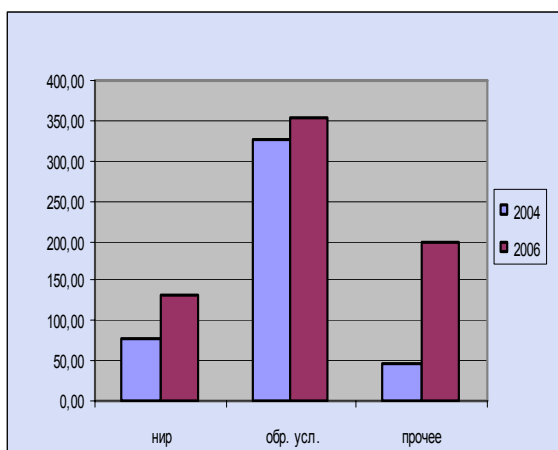


Рис. 1. Средний объем внебюджетных средств по группам источников в 2004 и 2006 гг.

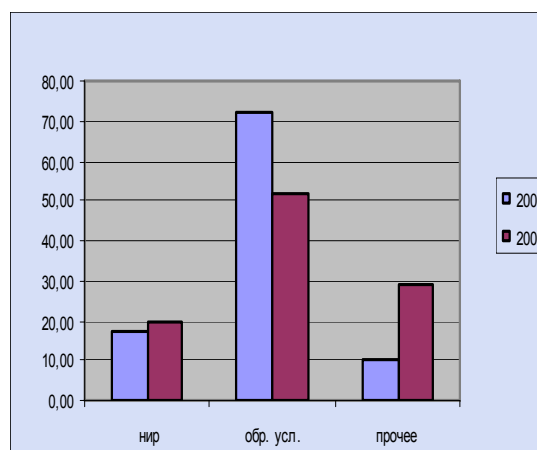


Рис. 2. Средний объем внебюджетных средств по группам источников (2004 и 2006 гг., в процентном соотношении)

Проведенные нами расчеты показывают, что процентное соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования значительно колеблется по вузам: от 18,9 % / 81,1 % (ПГУПС) до 77,0 % / 23,02 % (МФТИ) в 2004 г. и от 22,8 % / 77,2 % (МГИМО) до 76,9 % / 23,0 % (МФТИ) в 2005 г. Подобные колебания в пределах выборки объясняются различиями в профиле рассматриваемых вузов, их региональном положении, количественном составе студентов и др. Этим же объясняется и разброс в абсолютных показателях: от ТГПУ (общий объем финансирования составил в 2004 и 2005 гг. соответственно 152,1 и 191,7 млн. руб.) до ГУ-ВШЭ (общий объем финансирования составил в 2004 и 2005 гг. соответственно 1290,6 и 1576,7 млн. руб.).

Для анализа внебюджетных источников были исследованы 2 выборки: по 2004 г. (7 вузов) и 2006 г. (7 вузов), совпадающие по 3 вузам. Проведенный анализ позволил выделить три основные группы внебюджетных доходов: платные образовательные услуги, научно-исследовательская деятельность и «прочие» доходы (в них входят доходы от предпринимательской деятельности и целевые поступления). В абсолютном соотношении произошло увеличение поступлений по всем трем группам источников (рис. 1). При этом увеличился удельный вес поступлений от «прочих» источников (+18,6 %) и незначительно вырос удельный вес доходов от научной деятельности (+1,8 %), в то время как доля поступлений от образовательной деятельности сократилась на 20,5 % (рис. 2).

Вывод: несмотря на сохранение финансовой поддержки со стороны государства, российские университеты расширяют сферу внебюджетной деятельности, осваивая новые источники внебюджетных средств.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006 - 2010 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ed.gov.ru/files/materials/1799/RPR1340.doc>. – Заглавие с экрана.
2. Письмо руководителя Рособнадзора № 01-614/05-01 от 17.07.2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://astu.secna.ru/~otdel_mko/att/pismo1_rosobr.pdf. – Заглавие с экрана.
3. Беляков С.А. Лекции по экономике образования. – М.: ГУ-ВШЭ, 2002. – 388 с.