

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основным показателями и стимулами обучения в современном обществе являются оценки. Чем шире диапазон отметок, тем объективнее оценивание знаний учащихся. В ряде стран имеется десятибалльная (а в некоторых – двадцатибалльная и более) шкала оценок. В Российской Федерации применяется традиционная пятибалльная система.

Однако, несмотря на название, мы имеем в стране, по существу, трехбалльную систему оценивания: 5 («отлично»), 4 («хорошо»), 3 («удовлетворительно»). Этого абсолютно недостаточно, чтобы в полной мере отразить знания студента. Так 5 баллов можно поставить за превосходное знание предмета с использованием дополнительных сведений из других дисциплин; можно поставить за полное владение материалом курса, а можно поставить оценку 5 и при наличии некоторых несущественных ошибок в ответе. Для 4-х баллов однозначной трактовки тоже нет. Эту оценку ставят и за достаточно хорошее владение материалом, но с несущественными ошибками; и за неполное владение материалом, а иногда и за не очень осознанное его воспроизведение. А 3 балла ставят во всех остальных случаях, за исключением того, когда студент абсолютно ничего не знает – тогда ставят 2 балла.

При этом 3 балла подразумевают под собой много больше, чем другие оценки: значение этого балла распространяется от почти незнания предмета до почти хорошего усвоения материала.

Таким образом, получается, что относительно объективно оценивается только группа отличников. И это подтверждается на практике – разброс знаний у отличников действительно небольшой. Совсем по-другому знания распределяются в группе троечников. Здесь есть и почти хорошисты, немного «недотянувшие» до 4-х баллов, и откровенные бездельники, которые едва смогли преодолеть порог между 2-мя и 3-мя баллами [1].

Становится очевидным, что в сложившейся ситуации необходимо что-то менять. Следует либо увеличивать диапазон оценок, практически в корне меняя систему оценивания знаний, либо модернизировать существующую систему. Обсуждения над альтернативными вариантами в Министерстве образования и науки ведутся уже несколько лет, однако единого мнения так и не сложилось. Есть сторонники десятибалльной системы, кто-то за двенадцатибалльную, а в связи с введением в Российской Федерации единого государственного экзамена обсуждались варианты и стобалльной системы.

Но все эти варианты слишком революционны и сложны в реализации. Так, по результатам опроса, проводимого в Украине, где школы перешли на двенадцатибалльную систему, 49,5 % респондентов высказываются за возвращение к старой 5-балльной системе, тогда как 20,4 % считают, что существующая 12-балльная система оценок в школе должна остаться, а 10,6 % высказываются за ее распространение и на высшую школу [2]. Половина неудовлетворенных проведенной реформой – это достаточно много.

Таким образом, становится понятно, что изменения не должны быть кардинальны. Существует несколько вариантов реформирования системы оценки знаний.

Первый вариант, предложенный доцентом Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Александром Сухановым – это «легализация двойки». Признание ее в качестве легальной оценки за знания ниже уровня 3 с минусом позволит конкретизировать группу троечников, выделив из нее наиболее подготовленных студентов. Чтобы двойка «работала», она не должна быть безоговорочным поводом к отчислению из вуза. Можно определить процент разрешенных двоек, причем по непрофилирующим предметам на каждой специальности [1].

Однако, по нашему мнению, этот вариант внесёт путаницу в систему высшего образования по причине того, что 2 балла будут иметь двойкую трактовку в зависимости от дисциплины.

Поэтому, чтобы исключить такую путаницу, мы предлагаем два других варианта. Согласно первому из них, следует вернуть оценку в 1 балл, которая со временем почему-то выпала из обращения. Так, исходя из данных инструкции о применении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы, разработанной в 1944 г., видно, что единица была низшим баллом.

В данной инструкции определено, что балл «2» ставится в том случае, когда ученик обнаруживает незнание большей части программного материала, отвечает, как правило, лишь на наводящие вопросы учителя неуверенно. В письменных работах допускает частые и грубые ошибки. А балл «1» ставится уже в том случае, когда учащийся обнаруживает полное незнание проходимого учебного материала [3].

Согласно второму предлагаемому варианту, можно ввести еще один балл – 0. В этом случае будет такая же полноценная система оценивания, как и пятибалльная, однако будет существовать оценка для идентификации отсутствия ответа, невыполненной работы, неявки на экзамен. Эта оценка в прямом смысле будет подразумевать отсутствие знаний. По нашему мнению, такое незначительное расширение системы оценки знаний позволит преподавателям четче видеть грань между хорошим и очень хорошим уровнем знаний, хорошим и средним, средним и низким уровнем владения материалом.

Так как оценивание знаний напрямую связано с качеством образования, вопрос об изменении системы оценок обсуждается в Минобрнауки, тем более, что многие страны бывшего Советского Союза отказались от пятибалльной системы. Очевидно, необходимы дальнейшие исследования, нацеленные на то, чтобы совершенствование системы оценки знаний действительно приводило к повышению качества высшего образования.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Суханов А. Опять «Двойка»? Легализация этой отметки поможет повысить качество подготовки специалистов в высшей школе// Санкт-Петербургские ведомости. – 11.08.2006 – с.4.
2. 50 % опрошенных жителей Западной Украины высказываются за возвращение к пятибалльной системе оценки знаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president.org.ua/news/news-105868/>. – Заглавие с экрана.
3. Постановление о введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200307212/>. – Заглавие с экрана.