

СООТНОШЕНИЕ ПОЛИТИКИ И НРАВСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ БОРЬБЫ ПЁТРА I И СОФЬИ

Проблема соотношения прогрессивных политических преобразований и сопутствующих им нравственных аспектов актуальна в настоящее время. Дискуссионные темы принято подкреплять историческим экскурсами, одним из которых может служить противоборство царя Петра I и его сестры Софьи.

Царевну Софью мы привыкли видеть глазами А.Н.Толстого, преподносящего её нам как честолюбивую неутомимую интриганку, любыми способами мешавшую сводному брату "прорубить окно в Европу". Софья ассоциируется с топким болотом дремучих нравов, тугодумным боярским миром. Но является ли это правдивым? Бытует и другая точка зрения на царевну: наделённая таким же острым умом и мощным политическим темпераментом, как и её брат, Софья прорубила своё "окно". Софья и Пётр это равные тождественные силы, полные энергии личности. Только одной выпало царство, а другой – схи́ма.

Царевна Софья олицетворяет переход от женщин допетровской Руси к женщинам Руси современной. В той "переходности" как историческая роль Софьи, так и её трагедия. Историк романист В.С. Соловьёв описывает Софью иначе, чем А.Н. Толстой, отказавший царевне даже в женской привлекательности. По словам Соловьёва, Софья представляла собой тип русской женщины – статной, с удивительными ярко-синими глазами и роскошными волосами.

Прочитав и проанализировав различные источники, которые касаются моей темы, я пришёл к выводу, что хоть царевна Софья одна, но различные авторы описывают её по разному, говоря о её недостатках или, наоборот, о достоинствах. Например, В.О. Ключевский рассказывает о Софье, как об интриганке, старавшейся изо всех сил использовать свое временное могущество лишь для того, чтобы удовлетворять свои самые низменные инстинкты и одновременно строить козни против будущего преобразователя России. Другой автор Е. Дмитриев говорит о Софье как о великой, умной, властной женщине, которая сумела обуздать бояр, представлявших себя истинными правителями России. Знаменитый историк С.Ф. Платонов говорит о «жестокости» и «кровожадности» Софьи, по отношению к людям. Главная же вина Софьи, как он считает, два трагических крымских похода против татар. Академик Б.А. Рыбаков, рассказывает о сходстве Софьи с её младшим братом Петром. Большинство же источников главное внимание уделяют её нелегкой судьбе.

Из всего изложенного можно сделать вывод, что многие историки не признавали подлинных достоинств Софьи, считали её виновницей всех бед. Тем более они не могли признать Софью царицей, правительницей государства. Я бы поспорил с устоявшимся мнением о том, что первым царем-реформатором на Руси был Петр Великий, и высказать немного иную точку зрения на события трехсотлетней давности. Да, царь Пётр железной хваткой руки потащил Русь к западному прогрессу. Но до него это пыталась сделать царевна Софья Алексеевна, столь незаслуженно забытая историками, причем намного более гуманными методами.

Софья первая в российской истории, организовала захват престола с помощью элитной гвардии; её стопами, и куда более успешно, взойдут впоследствии на трон две другие сильные женщины: Екатерина Великая и Елизавета Петровна. Стрелецкий же бунт, организованный царицей Софьей, произошёл 15 мая 1682 года, вознеся её на ту высоту, откуда теми же методами в 1689 году скинет её подросший "волчонок" Петруша. Ибо только эти двое могли на равных сражаться за российский престол.

Софья задолго до Петра разобралась в опасности, которую представляло для царской власти стрелецкое войнство. Она бы заменила его на регулярное войско, да некому было поручить проведение этой сложной и чрезвычайно опасной акции. Князь Голицын был скорее теоретиком, чем практиком, остальные бояре были не слишком заинтересованы в том, чтобы потерять свою главную опору во время всяческих смут - вечно нищих и озлобленных стрельцов, которых умелой агитацией можно было подбить на что угодно. Сама Софья честно признавалась, в отличие от многих мужчин, что не считает себя специалистом в военных вопросах. Так что военную реформу осуществил Петр методами, весьма далекими от гуманных, зато радикальными.

Желание представить Софью распутной интриганкой, которая старалась использовать свое временное могущество для того лишь, чтобы удовлетворять свои низменные инстинкты и одновременно строить козни против будущего преобразователя России. Первое - откровенный поклеп, поскольку доказательств нет ни единого, второе же - правда. Но ведь было совершенно ясно, что брат и сестра слишком похожи друг на друга, чтобы мирно ужиться в будущем: если победит Петр, то Софья отправится в монастырь. Если же победит Софья...

Но когда политика сочеталась с нравственностью и кто из власть имущих жертвовал темпераментом во имя стыда? Я не жду ответа на этот риторический вопрос. Не только исторические факты, даже внешность Софьи потомки исказили до неузнаваемости. На портрете, написанном Ильей Репиным, изображена тучная, коренастая женщина с искаженным от ярости лицом. Правда, смотрит она на трупы стрельцов, висящие за окнами ее кельи, а такое зрелище, согласитесь, не способствует милому и кроткому выражению лица. Но даже современники художника критиковали портрет, как абсолютно не соответствовавший действительности. Сохранился прижизненный портрет Софьи - женщины с круглым, несколько простоватым лицом, с нашей точки зрения, даже миловидным. Для современников Софьи ее внешность была далека от идеала. Красавица должна была быть белолица, румяна, черноброва. Посему на все лицо в несколько слоев накладывались белила, щеки красили ярко-красной краской, брови подводили сажей. Ничего похожего на портрете Софьи нет. Уж коли на Руси берутся что-нибудь крушить, то вдребезги, без малейшего снисхождения. Так и с Софьей - уничтожили, оклеветали и забыли, но получилось, что Петр боролся за власть не с достойной его умной и сильной противницей, а просто с глупой и развратной злодейкой. Спрашивается, что же он так долго боролся? Признать за Софьей, за женщиной, ее подлинные достоинства - никогда! Получится, что женщины способны управлять государством, да еще русские, а не «пришлые немки». Софья была старшей дочерью царя Алексея Михайловича, его первенцем. Родись она мальчиком, вопроса бы не возникло о том, кому наследовать трон и власть и реформы в России, глядишь, пошли бы менее коротким, но не таким кровавым путем...