

На правах рукописи

ЕВДОКИМОВА ЛЮДМИЛА АЛЕКСЕЕВНА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТВОРЧЕСКИХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ
В ЦИКЛЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН
КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ
В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук

Санкт-Петербург – 2007

Работа выполнена на кафедре русского языка Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Научный руководитель: кандидат филологических наук,
доцент **Хохлов** Александр Викторович

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,
профессор **Акопова** Мария Алексеевна

кандидат педагогических наук,
ст. преподаватель **Кузьмина** Елена Николаевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Санкт-Петербургская
государственная лесотехническая академия
им. С.М. Кирова».

Защита состоится 30 октября 2007 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.229.28 в Санкт-Петербургском государственном политехническом университете по адресу: 195220, Санкт-Петербург, Гражданский пр. 28, ауд. 328.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Автореферат разослан 28 сентября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сурыгин А.И.

Общая характеристика диссертации

В настоящее время в нашей стране идет становление новой системы образования, обусловленное прежде всего вхождением России в Болонский процесс и разработкой образовательных стандартов третьего поколения. Исходя из новых задач, современный вуз должен дать выпускнику не только необходимые знания и умения, но и научить самостоятельной работе, что послужит основой для его дальнейшего самообразования.

«Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года» в качестве основной цели профессионального образования предполагает подготовку высококвалифицированного специалиста, готового к эффективной работе, постоянному профессиональному росту и мобильности. В связи с этим возникает необходимость совершенствования вузовской подготовки специалистов. Стоит согласиться с исследователями (Н.Г. Голубь и др.) в том, что для того, чтобы подготовить конкурентоспособного выпускника, в содержании обучения необходимо:

- изменить методы, расширив те из них, которые формируют практические навыки анализа информации, обучения;
- повысить роль самостоятельной работы студентов, максимально увеличить ее объем.

Пути улучшения (совершенствования) высшего образования искали многие исследователи и педагоги. Так А.Г. Антонец, Б.А. Голуб, Р.Ф. Магомедов, В.А. Слостенин, С.Д. Смирнов и др. посвятили свои работы эффективности образования; М.В. Буланова-Топоркова, В.П. Давыдов, Г.А. Китайгородская, В.В. Лихолетов, Ю.Г. Фокин и М.М. Корзун и др. – интенсификации и активизации учебного процесса; С.И. Архангельский, Ю.К. Бабанский, Т.А. Ильина, И.Т. Огородников, М.М. Поташник, Н.Ф. Талызина и др. – оптимизации обучения.

В данной работе делается попытка решить проблему совершенствования образования на примере подготовки специалистов книжного дела, для чего используется комплекс учебно-методических мероприятий, к которым, в

частности, относится выбор методов преподавания специальных дисциплин «Авторское право» и «Редакторская подготовка периодических изданий».

Вузовская подготовка специалистов формируется многими факторами, которые в значительной степени определяют содержание высшего образования и методы преподавания отдельных дисциплин. Эти факторы рассмотрены в работах В.С. Белова и О.П. Беловой, В.П. Гусакова, А.А. Тукачева, М.В. Погребницкой и О.В. Шебелистовой, Р.И. Ивановского, С.Г. Корконосенко и др., которые называют разное количество факторов и делают различные акценты относительно их важности, но до настоящего времени не создана единая классификация факторов.

Методам обучения и критериям их выбора для преподавания тех или иных учебных дисциплин также посвящено немало исследований. Это прежде всего работы А.Н. Алексюка, Ю.К. Бабанского, И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина, М.И. Махмутова и др. Методы преподавания учебных дисциплин в высшей школе постоянно обновляются в соответствии с развитием науки и требованиями времени. Подготовка современного специалиста требует использования методов обучения, содействующих эффективному развитию имеющихся у студентов способностей и формированию навыков самостоятельной работы.

Решить обозначенные проблемы можно, используя творческие (активные) методы обучения и прежде всего деловую игру. К сожалению, в публикациях Ю.Л. Абрамова, Н.В. Борисовой, А.А. Вербицкого, С.В. Емельянова, Г.К. Селевко, В.А. Трайнева, Г.П. Щедровицкого и других исследователей, посвященных активным методам, описываются в основном однотипные игры, учитывающие определенный ряд условий и правил. По нашему мнению, игра может иметь более широкое и свободное использование и предполагает нестандартные подходы к ее подготовке, проведению и оценке.

В современных условиях важнейшей формой обучения в вузе становится самостоятельная творческая работа студентов. Ей посвящены исследования

Б.П. Есипова, И.И. Малкина, А.В. Петрова, П.И. Пидкасистого, Б.А. Сахорова, В.П. Стрезикозина, И.Т. Сыроежкина, А.В. Усовой и др. К сожалению, нам не удалось найти ни одного подробного исследования, посвященного творчеству в профессиональном образовании будущих редакторов-издателей.

Наряду с проблемами обучения студентов всегда стояла проблема оценки знаний, умений и навыков. В последнее время ее исследователи В.С. Аванесов, Л.М. Поддубная и А.О. Татур, Б.У. Родионов, В.А. Скакун, Н.А. Сеногноев, Н.В. Спешиллов, М.Б. Челышкова и др. все больше внимания уделяют применению тестов для организации контроля. На наш взгляд, возможности тестов шире – они могут быть использованы для изучения и закрепления учебного материала.

Таким образом, остаются мало изученными факторы, влияющие на качество высшего образования, до настоящего времени не создана их единая классификация. Недостаточно исследованы возможности творческих методов обучения в цикле специальных дисциплин. То есть сложилось противоречие между требованиями общества и соответствующей отрасли к современному специалисту и недостаточной разработкой проблемы совершенствования профессиональной подготовки студентов. Это предопределяет АКТУАЛЬНОСТЬ данного исследования.

ЦЕЛЬЮ исследования является определение путей совершенствования подготовки специалистов в системе высшего образования, обоснование выбора методов преподавания специальных дисциплин и апробация данных методов на занятиях по дисциплинам «Авторское право» и «Редакторская подготовка периодических изданий».

ОБЪЕКТ исследования: преподавание специальных дисциплин в системе высшего образования.

ПРЕДМЕТ исследования: совершенствование подготовки специалистов путем использования творческих методов в преподавании специальных дисциплин.

ГИПОТЕЗА данного исследования заключается в следующем: возможность совершенствования подготовки специалистов в системе высшего образования реализуется через преподавание специальных дисциплин, если:

- при выборе методов преподавания будут учитываться различные факторы, влияющие на качество высшего образования;
- использование разных методов обучения будет осуществляться с учетом содержания соответствующей дисциплины и конкретной темы;
- приоритетным в преподавании будет использование творческих методов обучения.

В соответствии с целью исследования и выдвинутой гипотезой сформулированы следующие ЗАДАЧИ:

- определить пути совершенствования подготовки специалистов в системе высшего образования;
- выявить и систематизировать факторы, влияющие на качество высшего профессионального образования, рассмотреть основные из данных факторов;
- рассмотреть критерии выбора методов обучения и проследить взаимосвязь учебных дисциплин и отдельных тем с методами их преподавания;
- определить роль самостоятельной работы студентов и активных методов обучения в преподавании специальных дисциплин в процессе подготовки специалистов в вузе;
- экспериментально проверить эффективность применения творческих методов преподавания специальных дисциплин.

Для решения вышеизложенных задач использовались следующие МЕТОДЫ исследования:

- анализ теоретических работ, определяющих сущность современного учебного процесса в вузе (на этапе обоснования актуальности темы исследования);

- изучение и анализ педагогического опыта (на этапе поиска решения поставленных задач);
- метод моделирования (на этапе разработки деловой игры, других активных методик);
- метод эксперимента (на этапе проведения деловых игр, организации самостоятельных творческих заданий, подготовки тестов студентами);
- метод анкетирования и статистические методы обработки результатов исследования (на этапе обработки эмпирических результатов).

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВОЙ исследования являются основные принципы системного подхода к обоснованию содержания и методов профессиональной подготовки в вузе, а также основополагающие принципы метода имитационного моделирования, позволяющие получать современные и прогностические данные об объектах исследования. Исследование опирается на труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам дидактики, по проблемам организации самостоятельной работы студентов, применению активных методов обучения и использования заданий тестового типа (ЗТТ).

НА ЗАЩИТУ ВЫНОСЯТСЯ следующие основные положения данного диссертационного исследования:

- методы обучения в вузе во многом зависят от различных факторов, влияющих на высшее профессиональное образование;
- преподавание специальных дисциплин требует широкого использования активных и творческих методов обучения, в частности метода деловой игры;
- самостоятельная работа студентов позволяет им использовать свой творческий потенциал для выполнения наиболее сложных практических заданий;
- использование составления заданий тестового типа студентами в качестве метода усвоения и повторения учебного материала способствует закреплению полученных знаний.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА исследования заключается в следующем:

- предложены пути совершенствования подготовки специалистов посредством выбора соответствующих методов обучения;
- обобщены и систематизированы факторы, влияющие на качество высшего профессионального образования;
- определены критерии выбора методов обучения, проанализированы активные и творческие методы обучения;
- разработана методика подготовки, проведения и оценки многодневной деловой игры;
- представлены рекомендации по организации самостоятельной творческой работы студентов в процессе изучения жанров литературы и журналистики и стилей речи;
- обоснованы возможности составления заданий тестового типа студентами в качестве метода изучения и закрепления учебного материала.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ данного исследования состоит в том, что оно вносит свой вклад в теорию высшего профессионального образования; в нем показана зависимость выбора методов преподавания специальных дисциплин от факторов, влияющих на качество высшего образования, проведена систематизация этих факторов.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы на занятиях по специальным дисциплинам, а также при составлении учебных программ, методических пособий и разработок с целью более эффективного усвоения учебного материала и овладения практическими навыками.

ОБОСНОВАННОСТЬ И ДОСТОВЕРНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ обеспечены соответствием выбранных методов теоретических исследований его целям и практическим задачам; опорой на проведенные ранее психолого-педагогические исследования проблем, связанных с совершенствованием подготовки специалистов в системе высшего образования; соответствием полученных выводов основным

теоретическим положениям; статистически значимыми экспериментальными результатами и их проверкой практикой; результатами апробации в научно-педагогической среде.

ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ:

– Санкт-Петербургский государственный политехнический университет.

Участники эксперимента: студенты 3-4 курсов (231 человек).

– Ульяновский государственный технический университет. Участники эксперимента: студенты 4-5 курсов (480 человек).

АПРОБАЦИЯ исследования осуществлялась:

– в публикациях работ по теме диссертационного исследования;

– в докладах и выступлениях на научно-методических конференциях Ульяновского государственного технического университета (2004, 2005) и Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (2006, 2007), на международных и российских научно-практических конференциях в Санкт-Петербурге, Ульяновске, Москве, Пскове, Туле и др.;

– в процессе работы со студентами УлГТУ и СПбГПУ (2003, 2004, 2005, 2006, 2007).

СТРУКТУРА И ОБЪЕМ РАБОТЫ. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и семи приложений. В текст включены двадцать одна таблица и шесть диаграмм, общее количество страниц – 171. Список литературы включает 183 наименования.

Основное содержание диссертационного исследования

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; формулируется его цель, определяется объект и предмет исследования, выдвигается гипотеза; указываются методологические основы и методы исследования; ставятся задачи, которые предполагается решить; определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации основных положений диссертационного исследования.

В первой главе «Пути совершенствования подготовки специалистов в системе высшего образования» рассмотрена проблема совершенствования обучения в современном вузе; определены и исследованы факторы, влияющие на качество высшего образования; рассмотрены вопросы выбора методов преподавания специальных дисциплин.

Первый параграф посвящен проблеме совершенствования обучения в современном вузе, в частности, определены такие понятия, как эффективность, интенсификация и активизация, оптимизация.

Проблемой эффективности обучения занимались многие исследователи (А.Г. Антонец, Ю.К. Бабанский, Б.А. Голуб, Р.Ф. Магомедов и др.). По мнению В.А. Слостенина – *важнейший критерий эффективности преподавания – достижение учебной цели*. Исследователь С.Д. Смирнов указал основные пути повышения эффективности учебного процесса, среди которых важнейшими в высшем образовании, на наш взгляд, являются следующие:

- обеспечение соответствия организационных форм и средств обучения его содержанию;
- интенсификация умственной работы учащегося за счет более рационального использования времени учебного занятия;
- обеспечение научно обоснованного отбора подлежащего усвоению материала на основе его логического анализа и выделения основного (инвариантного) содержания.

Одной из ключевых в педагогике высшей школы продолжает оставаться и проблема интенсификации обучения. Ей посвящены работы Ю.К. Бабанского, В.П. Давыдова, Г.А. Китайгородской, В.В. Лихолетова, Ю.Г. Фокина и М.М. Корзуна и др. Так, М.В. Буланова-Топоркова приводит следующее определение: *интенсификация обучения – это передача большего объема учебной информации при неизменной продолжительности обучения*

без снижения требований к качеству знаний. По ее мнению – повышение темпов обучения может быть достигнуто путем совершенствования:

- содержания учебного материала;
- методов обучения.

К понятию «интенсификация обучения» примыкает понятие «активизация обучения». Под *активизацией учебной деятельности* понимается *совокупность мер, предпринимаемых с целью ее интенсификации и повышения эффективности* (В.А. Мижериков, П.И. Пидкасистый и др.). К подобным мерам М.В. Буланова-Топоркова относит использование таких форм, содержания, методов, приемов и средств обучения, которые способствуют повышению интереса, самостоятельности, творческой активности студента в усвоении знаний, формировании умений, навыков в их практическом применении.

Идеи оптимизации разрабатывали исследователи Т.А. Ильина, И.Т. Огородников, М.М. Поташник, Н.Ф. Талызина и др. Но наибольший вклад в теорию и методику оптимизации обучения внес известный педагог Ю.К. Бабанский. В частности, в настоящее время в педагогике общепринято выведенное им определение *оптимального как наилучшего для данных условий с точки зрения определенных критериев*. Исследователь определил основные критерии оптимизации учебного процесса: *критерий результативности; критерий учебного времени; критерий минимально необходимых затрат усилий; критерий минимально необходимых средств* и др. Он же выделил общие способы оптимизации обучения. Опираясь на данные критерии и способы, можно сделать вывод, что оптимизировать процесс обучения в вузе – значит выбрать или сконструировать такую систему мер, которая, будучи примененной в условиях конкретного вуза, позволила бы достигнуть максимально возможных конечных результатов при рациональных затратах времени на образовательную деятельность.

Второй параграф посвящен анализу факторов, влияющих на качество высшего профессионального образования. Рассмотрев работы В.С. Белова и

О.П. Беловой, Р.И. Ивановского, С.Г. Корконосенко и др., называющих разные факторы и разное их количество, мы определили шесть важнейших, на наш взгляд, факторов: *отраслевой, или производственный; нормативно-организационный; учебно-методический; материально-технический; кадровый и организационно-учебный*, каждый из которых впоследствии был рассмотрен отдельно.

При анализе *производственного* фактора нами было выяснено, что, ориентируясь на запросы отрасли, изменилась идеология подготовки специалиста книжного дела. Так, расширился (с четырех до тридцати двух) круг преподавания общепрофессиональных и специальных дисциплин. В настоящее время они составляют 72,7% от общего числа учебных дисциплин, или 64,3% учебного времени. Вместе с тем времени, отведенного образовательным стандартом и программами на их практическое изучение, явно недостаточно. И это выдвигает новую задачу – выбор методов обучения, позволяющих «сжимать» учебное время и смещать акцент на самостоятельную работу студентов.

Рассматривая *нормативно-организационный* фактор, мы обратились к проблеме вхождения нашей страны в единое европейское образовательное пространство и выяснили, что переход на двухуровневое образование несет неизбежные потери в номенклатуре изучаемых предметов, среди которых могут быть и жизненно необходимые. В связи с подписанием в 2003 году Россией Болонской декларации, идет разработка нового образовательного стандарта, еще более ориентированного на практическую подготовку студентов, что будет осуществляться прежде всего за счет использования активных форм и методов обучения.

Анализ *материально-технического* и *учебно-методического* факторов привел нас к выводу, что полноценное оснащение кафедр компьютерами позволит сделать наглядными обучение компьютерной верстке и редактированию, подготовку электронного издания. Замена печатных книг их компьютерными вариантами сделает более доступной учебную,

методическую и тому подобную литературу. Что касается непосредственно учебной литературы, то здесь мы видим, как минимум, три проблемы, требующие решения: 1) создание учебников по новым дисциплинам; 2) обновление устаревших учебников; 3) большее ориентирование учебников по специальным дисциплинам на практику.

Относительно *кадрового* фактора нами выяснено, что изменения, происходящие в современном вузовском образовании, ориентируют преподавателей вуза на новый подход к обучению: в частности, с традиционной для отечественной высшей школы схемы деятельности (лекция – семинар – зачет) акцент смещается на самостоятельную работу студента. Также немаловажно для преподавателя – определение критериев оценки знаний и умений, полученных студентами в процессе усвоения данной дисциплины. На современном этапе все чаще используется такая форма контроля, как тестирование.

Третий параграф посвящен выбору методов преподавания специальных дисциплин в вузе, то есть анализу *организационно-учебного* фактора. Методам обучения и критериям их выбора для преподавания тех или иных учебных дисциплин посвящены работы А.Н. Алексюка, И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина, М.И. Махмутова и др. Ю.К. Бабанский свел критерии, от которых зависит правильный выбор метода обучения, в иерархическую систему, в которую вошли как объективные факторы, рассмотренные нами ранее, так и субъективные, связанные, прежде всего, с личностью обучаемого. Ю.К. Бабанский также предложил несколько уровней принятия решения о выборе методов, поставив на первое место решение о том, будет ли материал изучаться самостоятельно или под руководством педагога.

В дидактике установлена закономерность: чем большее число аспектов учтено при выборе методов, тем более высокие и прочные результаты будут достигнуты в процессе обучения, причем за меньшее время. В конечном счете преподаватель выбирает метод обучения, руководствуясь

объективными причинами (предмет и цель обучения) и субъективными (уровень подготовки студентов и возможности преподавателя).

Среди важнейших оснований для выбора метода – содержание изучаемой дисциплины или конкретной темы. Взаимосвязь учебных дисциплин и методов их преподавания рассмотрена нами на примере выбора методов преподавания различных тем специальных дисциплин «Авторское право» и «Редакторская подготовка периодических изданий». Мы пришли к выводу, что здесь целесообразно использовать не только традиционные методы обучения (лекции и практические занятия), но и активные – например, метод самостоятельной творческой работы, деловые игры и т.п.

В данном параграфе также рассмотрены различные виды самостоятельной работы студентов, то есть виды учебной деятельности, осуществляемой без непосредственного участия преподавателя. Работы Б.П. Есипова, И.И. Малкина, П.И. Пидкасистого, В.П. Стрезикозина, И.Т. Сыроежкина, А.В. Усовой и др. приводят нас к выводу, что в теории и практике высшей школы встречаются различные определения и классификации самостоятельных работ. Нами используется самая простая классификация, предложенная Б.А. Сахоровым: *воспроизводящие, тренировочные, творческие* работы.

Также нами рассмотрены активные (творческие) методы обучения. Этому вопросу посвящено немало исследований, в частности работы Ю.Л. Абрамова, Н.В. Борисовой, А.А. Вербицкого, Н.М. Галимуллиной, Е. Гильбо, С.В. Емельянова, О.В. Ковалевой, В.А. Трайнева и др. Выяснено, что активное обучение – это, по существу, обучение деятельности. Обычно методы активного обучения делят на неимитационные и имитационные, а в рамках последних выделяют игровые и неигровые. В изучении специальных дисциплин особую ценность имеет метод *деловой игры*.

Творческие методы направлены на развитие творческого потенциала студента. Среди них наиболее перспективна, на наш взгляд, самостоятельная творческая работа студентов.

Во второй главе «Использование творческих методов в преподавании специальных дисциплин» нами изложен собственный опыт применения методов обучения, в основе которых лежит самостоятельная творческая работа студентов. **Первый параграф** посвящен разработке, проведению и оценке результатов многодневной деловой игры «Суд» на занятиях по дисциплине «Авторское право». Наша игра не укладывается в общепринятый в педагогике регламент, так как имеет несколько иную структуру и отличные от принятых подходы. Прежде всего она не ограничивается только занятиями – значительная часть игры проходит во внеаудиторное время и рассчитана на самостоятельную работу студентов. Поэтому время игры складывается из двух неравных блоков: многодневная подготовка, включающая поиск материала и написание сценария, и отдельное занятие, посвященное непосредственно игре. Второе отличие нашей игры от традиционных – в ее подготовке активное участие принимают сами студенты, разработка ими сценария становится неотъемлемым элементом игры.

Деловая игра «Суд» состоит не из трех этапов, как большинство игр, описанных в специальной литературе, а из пяти: «*предварительный*», включающий инструктаж преподавателя об игре и формирование игровых коллективов; «*подготовительный*» – этап самостоятельной работы студентов по разработке игры и подготовке к ее проведению; «*игровой*», состоящий в свою очередь из двух частей: (обсуждения подготовленных материалов на «предварительном слушании» и непосредственно игры); «*заключительный*» – этап подведения итогов и обсуждения игры; «*постигровой*» – этап проведения анкетирования с целью выяснить оценку игры студентами и тестирования, позволяющего определить уровень усвоения учебного материала. Игра основана на преимущественно самостоятельной, внеаудиторной работе студентов. Так, как было нами уже отмечено, сценарий игры по образцу, предложенному преподавателем, каждая подгруппа (3-5 человек) пишет самостоятельно, используя материалы

реальных авторско-правовых дел, взятых из Интернета. Также самостоятельно студенты готовят материалы для «суда» и тексты выступлений.

Нами разработаны следующие критерии оценки результатов деловой игры «Суд»: оригинальность предлагаемой студентами авторско-правовой ситуации; правильность подготовленных материалов (авторско-издательский договор, исковое заявление в суд, заключения экспертов и т.п.); выбор статей Российского законодательства для разрешения конфликтной ситуации; качество выступления каждого игрока в «суде»; ответы на вопросы «судьи»; активность членов группы; выполнение теста по темам учебной дисциплины, отраженным в игре.

В проводимых нами деловых играх приняли участие 112 студентов 5 курса УлГТУ (2004), 47 студентов 4 курса УлГТУ (2005) и 31 студент 4 курса СПбПУ (2006, 2007) – всего 190 человек. Анализ мнений, высказанных студентами, позволил сделать вывод, что разработанная нами многодневная деловая игра «Суд» положительно оценена большей частью ее участников. Проведенное же тестирование показало, что в группе, где проводилась игра, учебный материал был усвоен значительно лучше, чем в той, где проводились только семинарские занятия.

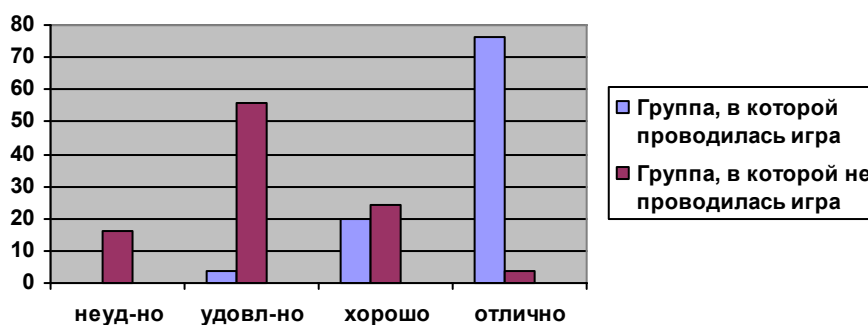


Рис. 1. Результаты тестирования
в экспериментальной и контрольной группах

В частности, оценку «отлично» за итоговый тест получили 76% участников игры, а в группе, не участвующей в игре (52 человека) – всего лишь 4% тестируемых.

Во **втором параграфе** нами изложен собственный опыт организации самостоятельной творческой работы студентов на занятиях по дисциплине «Редакторская подготовка периодических изданий» и оценки творческих работ студентов. Выяснено, что существуют разные определения понятия «творчество», но в основе каждого из них лежит важное условие – *самостоятельная работа*. Это условие было выполнено нами при обучении редактированию различных текстов будущих специалистов книжного дела и при ознакомлении студентов с жанрами литературы и журналистики и стилями речи. Разработанные нами творческие задания имеют две цели:

- развитие творческих способностей студентов;
- эффективный способ усвоения сложного учебного материала.

Поэтому, с одной стороны, они являются составной частью всей системы активного обучения, в которую входит и деловая игра. А с другой стороны – эти задания стали результатом анализа конкретного учебного материала на предмет выбора наиболее эффективных методов обучения.

В качестве творческих заданий, например, было предложено написать тексты в научном и деловом стиле на сюжеты некоторых русских народных сказок. Для этого нами были разработаны требования к подготовке научного и официально-делового текстов, касающиеся языковых, стилистических, формальных и других особенностей данных стилей. Большую роль для изучения студентами научного стиля сыграли задания по редактированию и подготовке к изданию написанных ими текстов. Задания предполагали самостоятельное индивидуальное выполнение.

Нами разработаны критерии оценки творческих работ студентов. В частности, при оценке текста делового документа учитывалось, как выполнены требования к его написанию (не допускать двоякого толкования; быть лаконичным; включать языковые клише, облегчающие его восприятие и т.д.). Также учитывалось, соблюдена ли форма написания данного документа. Для оценки применялась шкала: более 90% выполненных требований – «отлично»; 75-89% – «хорошо»; 50-74% –

«удовлетворительно»; менее 50% – «неудовлетворительно». Задание выполнялось студентами СПбГПУ (120 человек). Из них – 97% получили положительную оценку.

Тексты, написанные научным стилем, оценивались нами по двухбалльной системе: «зачтено» (если студент в целом справился с заданием) и «не зачтено» (если выполнено менее 50% требований). Прежде всего оценивались язык и стиль данных работ. Задание было выполнено студентами 4 курса УлГТУ (209 человек) и СПбГПУ (31 человек). На этапе написания текста с заданием в целом справились 195 человека (81,2%). На этапе оценки, рецензирования и с заданием справились 220 человек, или (91,7%). В то же время в группе, не писавшей тексты (47 человек) за подобное задание положительную оценку получил 41 человек (87,2%). Таким образом, не вызывает сомнения полезность вышеописанных творческих заданий для изучения студентами жанровых и стилистических особенностей литературы и журналистики.

В третьем параграфе рассмотрено тестирование в качестве метода обучения и метода контроля успеваемости студентов. Выяснено, что в современной педагогике тестирование все чаще используется в качестве контроля полученных в процессе обучения знаний и умений. Тому способствует большая (по сравнению с традиционными формами оценки) объективность; возможность проверить усвоение сразу всего объема учебной информации и одновременно протестировать большое количество учащихся. Одни и те же задания ставят студентов в одинаковые условия, преподавателю не нужно готовить множество индивидуальных заданий, тесты легко обработать и проанализировать. Но, наряду с несомненными преимуществами, дидактическое тестирование имеет и недостатки: шаблонный характер тестов; ослабление связи между обучаемыми и преподавателями в период контроля; отсутствие индивидуального подхода к студентам, не учитываются их творческие способности. Все это позволяет сделать вывод о необходимости сочетания традиционного контроля и

тестирования. Даже в том случае, если в качестве зачета студентам предлагается тест, на наш взгляд, необходимо не справившимся с ним давать возможность устной пересдачи. Также устная пересдача зачета или экзамена возможна при сомнениях преподавателя в результатах тестирования. «Двойной» контроль дает хорошие результаты.

В подобной ситуации после тестирования по дисциплине «Авторское право» (4 курс УлГТУ, 50 человек) нами был проведен устный экзамен с использованием тестовых заданий. В результате те 32% студентов, которые не справились с тестами, вполне успешно сдали материал устно.

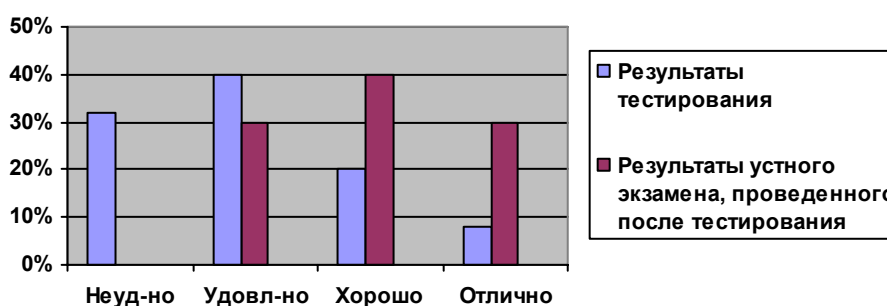


Рис. 2. Результаты тестирования и устного экзамена

Вместе с тем тесты можно использовать не только для проверки знаний, но и на этапе их усвоения. Так, с помощью устного тестирования можно заметно активизировать работу студентов на семинаре. В этом случае тест выполняется одним студентом, который обосновывает свой выбор ответа, правильность которого оценивает группа. При такой форме опроса студенты, как правило, внимательно слушают задание и активно включаются в поиск правильного ответа.

Для повышения эффективности обучения в пяти экспериментальных группах УлГТУ и СПбГПУ (всего 161 человек) нами было использовано задание по составлению студентами вопросов к пройденному материалу в форме теста (ЗТТ). Выполненные работы были проанализированы, и на их основе составлен сводный «идеальный» тест. По нему было проведено устное тестирование студентов, даны и обоснованы правильные ответы. Таким образом, проделанная работа привела к решению нескольких проблем:

студенты повторили пройденный материал, самостоятельно изучили дополнительный материал и тем самым подготовились к контрольному тестированию. Результаты итогового тестирования показали, что 90% студентов из группы, которая составляла ЗТТ, справилась с заданием на «хорошо» и «отлично». Тот же показатель в группе, с которой проводились только семинарские занятия (52 человека), составил всего 8%.

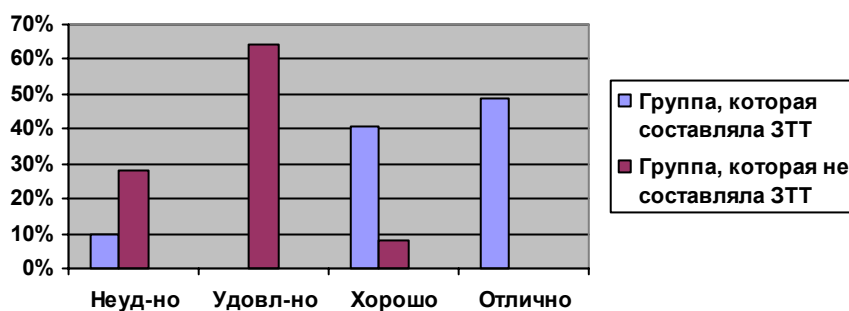


Рис. 3. Результаты итогового тестирования

Сравнивая результаты в экспериментальных и контрольной группах, можно сделать вывод, что работа по составлению тестов способствует закреплению изученного материала.

Основные результаты и выводы:

1. Определены пути совершенствования подготовки специалистов в системе высшего образования.
2. Выявлены и систематизированы факторы, влияющие на качество высшего образования, рассмотрены основные из данных факторов.
3. Рассмотрены критерии выбора методов обучения и прослежена взаимосвязь учебных дисциплин и отдельных тем с методами их преподавания.
4. Определена роль активных и творческих методов обучения в преподавании специальных дисциплин в процессе подготовки специалистов в вузе.
5. Разработана методика многодневной деловой игры, основанной на самостоятельной подготовке студентов.

6. Разработана методика организации самостоятельной работы студентов в процессе их профессиональной подготовки, в частности по выполнению творческих заданий и составлению ЗТТ.

7. Экспериментально проверена эффективность применения творческих методов преподавания специальных дисциплин.

Таким образом, проведенное теоретическое и экспериментальное исследование подтвердило выдвинутую гипотезу о том, что совершенствованию подготовки специалистов в системе высшего образования способствуют:

- учет при выборе методов преподавания специальных дисциплин различных факторов, влияющих на качество высшего образования;
- выбор методов преподавания в зависимости от содержания соответствующей дисциплины и конкретной темы;
- преимущественное использование в преподавании специальных дисциплин творческих методов обучения.

Основные теоретические положения и практические результаты данного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Евдокимова, Л.А. Авторское право: Методическое пособие / Л.А. Евдокимова. – Ульяновск, УлГТУ, 2001. – 76 с.
2. Евдокимова, Л.А. Авторское право: Конспект лекций (гриф УМО) / Л.А. Евдокимова. – Ульяновск, УлГТУ, 2005. – 172 с.
3. Евдокимова, Л.А. Авторское право: Конспект лекций / Л.А. Евдокимова. 2-е изд., перераб. – СПб, СПбГПУ, 2005. – 172 с.
4. Евдокимова, Л.А. Плагиат как порождение и как двигатель прогресса / Л.А. Евдокимова // Духовная жизнь провинции. – Ульяновск, УлГТУ, 2003. – С. 161-165.
5. Евдокимова, Л.А. Редактирование стихотворной подборки в журнале / Л.А. Евдокимова // Вопросы филологии и книжного дела. Межвузовский сборник научных трудов. – Ульяновск, УлГТУ, 2004. – С. 110-117.

6. Евдокимова, Л.А. Формирование практических навыков на занятиях по редактированию отдельных видов литературы: научный и научно-популярный текст / Л.А. Евдокимова // Материалы научно-методической конференции УлГТУ. – Ульяновск, УлГТУ, 2004. – С. 14-15.

7. Евдокимова, Л.А. Как составить и отредактировать книгу стихов / Л.А. Евдокимова // Книга и мировая цивилизация, т. 1. – М., «Наука», 2004. – С. 164-166.

8. Евдокимова, Л.А. Оценка студенческих работ по редактированию / Л.А. Евдокимова // Труды 6-й Международной научно-практической конференции СПбГПУ. – СПб, СПбГПУ, 2006. – С. 155-156.

9. Евдокимова, Л.А. Мнение современных студентов Санкт-Петербурга о чтении и книге / Л.А. Евдокимова // Чтение как стратегия жизни. – М., «Наука», 2006. – С. 68-69.

10. Евдокимова, Л.А. Деловая игра на занятиях по дисциплине «Авторское право» / Л.А. Евдокимова // Научно-технические ведомости СПбГТУ. – 2006 – № 5-2. – С. 79-82.

11. Евдокимова, Л.А. Творческие приемы в обучении написанию и редактированию текстов разных стилей / Л.А. Евдокимова // Вестник УлГТУ. – 2006 – № 4. – С. 28-30.

12. Евдокимова, Л.А. Стратегии современного писателя: книжная и журнальная или издательская и Интернет / Л.А. Евдокимова // Журнальная деятельность писателей в литературном процессе XVIII-XX веков: забытое и второстепенное. – Псков, 2007. – С. 231-235.

13. Евдокимова, Л.А. Текст в жанре СМС / Л.А. Евдокимова // Славянские языки и культура. – Тула, 2007. – С. 120-121.