

УДК 339.137.2

Д.Г. Родионов, О.А. Кушнева, И.А. Рудская

**РАСШИРЕНИЕ ЭКСПОРТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В РОССИИ:  
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ**

D.G. Rodionov, O.A. Kushneva, I.A. Rudskaia

**EXPANDING EXPORT OF EDUCATIONAL SERVICES IN RUSSIA:  
ORGANIZATIONAL AND FINANCIAL ASPECTS**

---

Проведены анализ мирового опыта в области экспорта образования, исследование международной системы рейтингования вузов QS World University Ranking, а также анализ результатов ранжирования университетов России в международном рейтинге QS World University Ranking с сопоставлением российских и зарубежных университетов по факторам рейтинга QS. Обоснована необходимость государственного стимулирования повышения конкурентоспособности российских университетов. Намечены основные пути совершенствования отечественной высшей школы.

ЭКСПОРТ; ОБРАЗОВАНИЕ; КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ; СТРАТЕГИЯ; РОССИЙСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ; МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ; НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ.

In this article analyzes the global experience in the export of education, identified strategic objectives for the Russian experience. Also conducted a study of the international system for rating universities QS World University Ranking, analyzed the results of ranking universities of Russia in the international ranking QS World University Ranking comparing Russian and foreign universities ranking factors QS, and revealed the necessity of improving the competitiveness of state stimulation of Russian universities. The basic ways of improving the national high school.

EXPORT EDUCATION; COMPETITIVENESS; STRATEGY; RUSSIAN UNIVERSITIES; INTERNATIONAL RANKINGS; RESEARCH CAPACITY.

---

**Экспорт образования — актуальное требование современного общества.** Время, в котором мы живем, характеризуется резким возрастанием роли науки во всех сферах жизни общества, ростом потребности в наукоемких технологиях. Как их создание, так и использование предъявляют повышенные требования к уровню общей образованности людей и качеству их профессиональной подготовки. Если в середине XX в. лишь 20 % рабочих мест требовали высокой квалификации персонала, то по оценкам экспертов уже сегодня доля таких рабочих мест составляет 60 %, а в дальнейшем будет еще выше. Это потребует адекватной реакции со стороны системы высшего образования для перехода на новый технологический уровень общественного производства. Именно

поэтому в наиболее дальновидных странах мира, например, в Японии, планируют переход к системе всеобщего высшего образования. Все возрастающая роль интеллектуализации общества обусловлена повышением требований к качеству человеческого капитала.

Многие современные исследователи [5–7; 13–18] подчеркивают, что высококлассное высшее образование превратилось в ценный продукт, востребованный на международном рынке. Все больше молодых людей стремятся получить высшее образование в ведущих университетах мира. По данным ЮНЕСКО за 2010 г. за пределами своих стран обучались более 2,6 млн чел., при этом их предпочтения по регионам обучения распределились следующим образом (рис. 1).

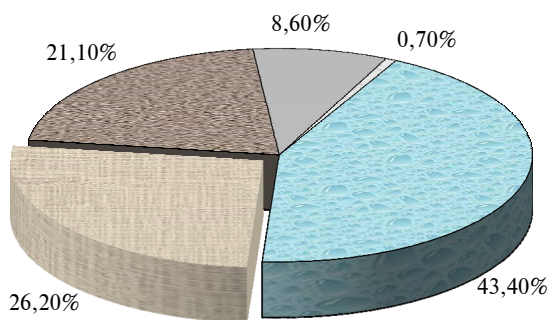


Рис. 1. Выбор международными студентами регионов мира для получения образования, %:

Западная Европа – 43,4; Северная Америка – 26,2; Восточная Азия и Тихий океан – 21,1; Центральная и Восточная Европа – 8,6; Латинская Америка – 0,7%

Рис. 1 показывает, что наиболее привлекательными для обучения, с позиции иностранных студентов, являются классические университеты Старого света. Значительно увеличили свое присутствие на рынке образовательных услуг университеты Азиатско-Тихоокеанского региона, составляя серьезную конкуренцию университетам США.

Экспорт образования для ведущих государств является системной целенаправленной политикой, рассчитанной на долгосрочную перспективу. Граждане разных стран, получившие образование в одном университете, связаны в течение жизни студенческим братством. Поднимаясь в своей стране со временем до уровня интеллектуальной и политической элиты, бывшие студенты сохраняют теплые воспоминания о годах учебы, а нередко — дружеские контакты со своими «однокашниками» и лояльное отношение не только к университету, но и к стране в целом. У молодых людей формируется эталон образа жизни, определенные идеологические и нравственные установки. Именно поэтому интернационализация и глобализация высшего образования как актуальные тенденции современного мира, безусловно, должны активно поддерживаться государством, в том числе и в плане финансирования.

**Анализ мирового опыта в области экспорта образования.** Помимо укрепления геополитических позиций государства экспорт образования может приносить и ощутимые доходы:

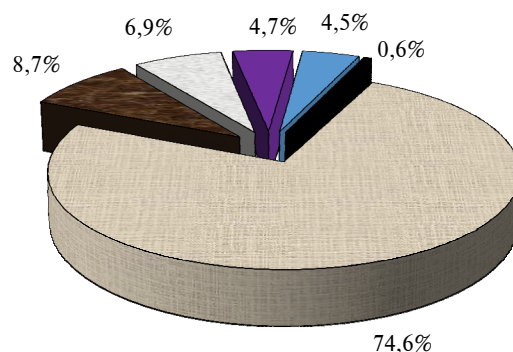


Рис. 2. Распределение иностранных студентов, обучающихся в США, по регионам, %:

Азия – 74,6; Европа – 8,7; Северная Америка кроме США – 6,9; Южная Америка – 4,7; Африка – 0,6

по данным исследований Центра международного высшего образования при Бостонском колледже [13] в 2013 г. около трех миллионов студентов обучались за пределами собственной страны, а ежегодный оборот мирового рынка образовательных услуг превысил 75 млрд долл.

Лидирующее положение в сфере образовательных услуг, которые приносят стране значительный доход, занимают США и Великобритания. По данным Института международного образования в 2012–2013 учебном году в американских вузах обучалось около 820 тыс. иностранных студентов со всех географических регионов мира (рис. 2), что добавило в экономику США 24 млрд долл.

Следует отметить, что почти  $\frac{3}{4}$  иностранных студентов, обучающихся в США, являются представителями азиатского региона, причем 29 % приходится на Китай и 11 % на Индию.

С целью привлечения иностранных студентов Госдепартамент США финансирует более 450 образовательных консультационных центров сети «Образование в США», расположенных в большинстве стран мира. Только на территории России начиная с 1991 г., открыто семь таких центров [19]. Кроме того, в американских культурных центрах, располагающихся по всему миру, проходят регулярные лекции, освещающие различные аспекты американской системы образования, встречи с представителями вузов и образовательные ярмарки.

Помимо государственных, правительства многих штатов разрабатывают собственные программы для привлечения международных студентов, а каждый крупный университет имеет для этих целей специальный штат сотрудников. Особенно активно в ряды таких сотрудников привлекаются выпускники этих университетов, живущие в разных странах мира. Заключаются также договоры с агентами по набору, оплата которых напрямую зависит от количества привлеченных студентов. Между тем, 283 тыс. молодых американцев в 2011–2012 г. предпочли обучение за пределами США – в университетах Европы, Китая, Латинской Америки. Не последнюю роль в этом выборе сыграла стоимость обучения.

Преследуя геополитические цели, концепцию «мягкой силы» через образование национальных элит дружественных стран в свое время с успехом осуществлял еще Советский Союз. Сейчас настала пора вернуться к этой практике. Президент России В.В. Путин призвал «значительно нарастить экспорт качественных образовательных услуг, создать условия для получения образования в российских вузах для иностранных граждан и наших соотечественников, прежде всего, из государств СНГ. Это очень серьезный инструмент укрепления культурного, интеллектуального влияния России в мире» [1].

О высокой значимости экспорта образования говорит сам факт включения доли иностранных студентов в число индикаторов рейтингов университетов.

В 1990/91 учебном году в вузах Советского Союза обучались 89,3 тыс. иностранных студентов. Однако в тяжелый кризисный период их количество резко сократилось и в 1995/96 учебном году насчитывалось только 52,6 тыс. чел. После 2000 г. количество иностранных студентов в российских вузах стало возрастать. В табл. 1 приведены данные Федеральной службы государственной статистики за 2010/11 – 2012/13 учебные годы [3].

В табл. 1 прослеживается тенденция нарастания количества иностранных студентов, получающих образование в вузах России. По сравнению с 1990 г., в 2013 г. эта цифра увеличилось на 75,5 тыс. чел. (85 %). Однако если учесть, что в 1990 г. и нынешние страны СНГ и другие страны ближнего зарубежья еще являлись республиками Советского Союза, это означает, что 89,3 тыс. студентов были посланцами из так называемых сегодня стран дальнего зарубежья. Значит, Россия пока не восстановила прежние позиции на мировом рынке образовательных услуг, утраченные в годы глубочайшего экономического и политического кризиса. Более наглядно эта структура представлена на рис. 3.

Таблица 1

Распределение иностранных студентов по регионам

Гражданство	Количество иностранных студентов, тыс. чел.		
	2010/11	2011/12	2012/13
Всего иностранных студентов	153,8	158,4	164,8
Из них граждане стран:			
СНГ и стран ближнего зарубежья	116,7	121,8	127,5
Европы	1,3	1,2	1,3
Азии	28,1	27,1	26,9
Центральной и Южной Америки	0,9	1,0	1,0
США и Канады	0,1	0,1	0,1
Африки	6,7	7,1	7,9
дальнего зарубежья	37,1	36,6	<b>37,3</b>
Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов России, %	2,2	2,4	2,7

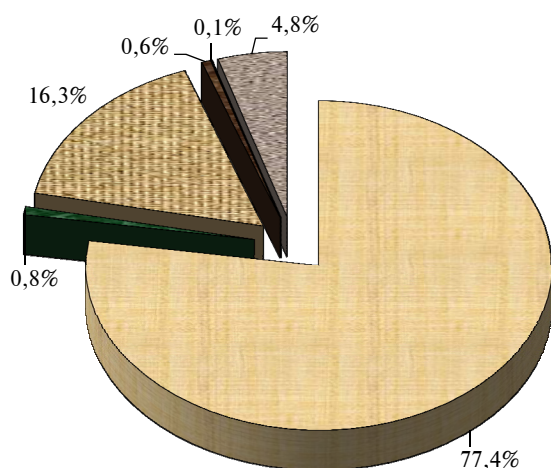


Рис. 3. Распределение иностранных студентов, обучающихся в России, по регионам, %

СНГ, Балтия, Грузия – 77,4; Европа – 0,8; Азия – 16,3; Центральная и Южная Америка – 0,6; США и Канада – 0,1; Африка – 4,8

Если до 1991 г. Советский Союз занимал второе место в мире (после США) по числу иностранных студентов, то сейчас Россия по этому показателю находится на 9-м месте. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2007 г. общее количество иностранных студентов составляло 3 млн, из них на университеты России пришлось только 2 %, в то время как доля США – 20 %, Великобритании – 12 %, Германии и Франции – 9 и 8 % соответственно. Кроме того, значительное количество студентов учится в Австралии (7 %), Канаде (4 %), Японии (4 %) [2].

В качестве стратегических целей государственной политики в сфере образования названы [7]:

- повышение качества, привлекательности и конкурентоспособности российской системы образования в мировом и региональном образовательном пространстве;
- обеспечение эффективного участия России в глобальном и важнейших региональных процессах развития образования;
- повышение доли экспорта образовательных услуг в российском ВВП.

Для достижения этих целей необходимо, прежде всего, продвижение наших лучших университетов, а их немало, в мировых рейтингах.

**Международные рейтинги университетов – рекламная площадка высококачественных образовательных услуг.** Российские специалисты неоднократно отмечали, что имидж российской высшей школы на международной арене ниже ее фактического состояния. В России есть целый ряд университетов, широко использующих новые формы обучения и их модификации по различным отраслям наук, включая систему как высшего, так и постдипломного образования, что широко отражено в ряде публикаций [4; 8–12]. Уровень подготовки специалистов в таких университетах довольно высокий, даже с позиций международных требований, однако это не оказывает существенного влияния на увеличение количества студентов из стран дальнего зарубежья.

Сегодня забота об авторитете российской высшей школы – не только вполне объяснимый патриотический тренд, ведь отвечая современным реалиям, все большее количество стран стремятся занять достойное место на мировом рынке образовательных услуг, конкурируя в борьбе за абитуриента.

Привлекательность же университета для абитуриентов и авторитетность диплома для работодателей во многом определяется рейтинговой позицией данного учебного заведения, а публикуемые ежегодно рейтинги университетов мира стали эффективным инструментом в конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг.

Ранжирование вузов не является российским изобретением. Первый рейтинг, обозначивший развивающиеся процессы глобализации высшего образования, был опубликован в 1983 г. журналом «US News & World Report». В дальнейшем их стали составлять не только СМИ, но и специализированные исследовательские лаборатории.

Сегодня одним из самых весомых рейтингов является QS World University Ranking. Изначально он представлял 700 лучших университетов мира, в настоящее время в нем ранжируется более 800 университетов. Он составляется британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds (QS), основанной в 1990 г. и являющейся сегодня проводником на рынке образовательных услуг. Компания QS – член Observatory on Academic Ranking and Excellence (IREG), регулирующего органа для организа-

ций, создающих рейтинги высших учебных заведений. На сайте компании абитуриенты и их родители могут получить достаточно полную информацию о том или ином университете мира: его истории, традициях, выдающихся выпускниках, наиболее продвинутых направлениях учебной и исследовательской деятельности, а также о стоимости обучения. Естественно, вся эта информация касается только университетов, представленных в рейтинге. Вот почему попасть на такую авторитетную рекламную площадку, как рейтинг QS, и занять в нем достойную позицию престижно и полезно для любого университета мира.

В табл. 2 приведены показатели, которые разработаны компанией QS для формирования своего рейтинга [21].

Таблица 2

**Показатели для расчета рейтинга  
QS World University Ranking**

Показатель	Уд. вес, %
1. Академическая репутация	40
2. Репутация среди работодателей	10
3. Соотношение преподавательского состава к числу студентов	20
4. Индекс цитируемости	20
5. Доля иностранных студентов	5
6. Доля иностранных преподавателей	5

Составлено по данным QS World University Ranking [21].

1. *Академическая репутация* – определяется с помощью глобального исследования: ученые в процессе опроса высказывают свое мнение о том, в каких учебных заведениях научные исследования по их области знаний проводятся на самом высоком уровне. Информация берется за последние три года. В 2013 г. в этом исследовании участвовало более 62 тыс. ученых со всего мира. Участники такого опроса, разумеется, не могут голосовать за свои собственные университеты. Для снижения субъективности мнений применяются региональные веса. Ученые не могут объективно оценить стандарты обучения в других учебных заведениях, но они обла-

дают достаточной компетенцией, чтобы выделить те университеты, где в настоящее время проводятся наиболее значительные исследования в сфере их научных интересов.

2. *Репутация среди работодателей* – этот показатель также базируется на данных глобальных опросов. В процессе исследования респондентов просят назвать университеты, выпускающие наиболее подготовленных специалистов того или иного профиля. Приглашения к участию в опросе рассылаются компаниям различных отраслей численностью персонала от ста сотрудников. Респондентами могут быть как директора по персоналу, так и топ-менеджеры, непосредственно работающие с выпускниками вузов. При формировании рейтинга 2013 и 2014 гг. в опросе участвовали 27 900 респондентов.

3. *Соотношение преподавательского состава к числу студентов*. Этот индикатор является косвенной характеристикой качества преподавания, поскольку дает представление о том, насколько хорошо университеты укомплектованы преподавателями, чтобы обеспечить работу с небольшими группами.

4. *Индекс цитируемости* – этот показатель предназначен для оценки качества результатов исследований университетов. Как правило, чем больше ссылок других ученых на опубликованные результаты того или иного исследования, тем более значимым является это исследование. Поэтому чем чаще цитируются работы ученых университета, тем выше его научная репутация. С 2007 г. QS использует базу данных Scopus для сбора этой информации. Scopus на сегодняшний день является крупнейшей в мире библиографической и реферативной базой данных. Scopus индексирует 18 тыс. научных изданий по техническим, медицинским и гуманитарным наукам, публикуемых 5 тыс. издательств. Данные берутся за последние пять лет. Для того чтобы крупные университеты не имели неоправданных преимуществ, рассчитывается относительный показатель: цитируемость на одного научного сотрудника.

5. *Доля иностранных студентов* – наиболее доступная для получения статистика, отражающая степень привлекательности учебного заведения на международной арене. Учитываются студенты, являющиеся гражданами иных стран и обучающиеся в вузе на

протяжении, как минимум, семестра, причем не являющиеся студентами по обмену. Само наличие иностранных студентов – еще не показатель качества обучения, но выделена четкая корреляция международной популярности вуза и его высоких рейтинговых баллов по индикаторам ранжирования.

6. *Доля иностранных преподавателей* – показатель сам по себе несложный для расчета, но очень важный, поскольку участие в учебном процессе зарубежных преподавателей не только говорит о международном авторитете данного университета, но и дает студентам возможность познакомиться с различными научными школами. Университет, постоянно привлекающий к работе зарубежных ученых, аккумулирует, таким образом, передовой опыт исследований и обучения.

В табл. 3 показано распределение рейтинговых университетов по странам мира. Страны расположены в порядке убывания количества университетов в рейтинге по данным 2013–2014 г.

Таблица 3

**Рейтинговые университеты по странам мира**

Страна	Количество университетов в рейтинге		
	2011/12	2012/13	2013/14
США	129	122	144
Англия	54	54	69
Германия	43	42	42
Франция	33	35	40
Япония	32	32	38
Австралия	25	25	31
Италия	19	21	26
Канада	20	22	26
Китай	23	23	25
Южная Корея	22	21	24
Бразилия	11	12	22
Испания	13	17	18
Россия	12	14	18
Тайвань	11	14	15
Нидерланды	13	13	13
Индия	12	11	11

Составлено по данным QS World University Ranking [21].

Из табл. 3 видим, что по количеству университетов в рейтинге QS с большим отрывом лидирует США. Не удивительно, что 26,2 % от общего количества международных студентов выбирают для обучения вузы США. Многие международные студенты полагают, что самое лучшее образование на сегодняшний день дают именно американские вузы, правда, многих останавливают высокие цены. Так, например, для иностранных студентов обучение в таких вузах, как Массачусетский технологический институт, Гарвардский университет, Стэнфордский университет и других, занимающих в рейтинге QS места с 1 по 50, стоимость обучения составляет 40–44 тыс. долл. в год.

Учитывая богатую историю и высокую репутацию большинства университетов Западной Европы, а также то, что суммарно их больше, чем американских, становится понятно, почему 43,4 % международных студентов выбирают для обучения европейские университеты. Немаловажную роль в этом играет и стоимость обучения для иностранцев, которая в наиболее авторитетных вузах хотя и высокая, но меньше, чем в вузах США, например в Оксфорде или Кембридже – от 26 до 32 тыс. долл.

В последние годы много пишут о растущей популярности азиатских университетов. Уже сегодня на их долю приходится 21,4 % международных студентов. На это в немалой степени оказывает влияние гибкая ценовая политика: некоторые университеты назначают для зарубежных студентов плату за обучение ниже, чем для своих соотечественников.

У Америки – лидера мирового образования – больше всего университетов вошло в рейтинг (табл. 4), однако далеко не все они имеют высокие рейтинговые показатели.

Таблица 4

**Распределение университетов США по рейтингу QS**

Позиция в рейтинге	Количество университетов
1–100	29
101–200	22
201–300	12
301–400	21
401–500	13
501–600	17
601–700	14
701 и далее	16

Составлено по данным QS World University Ranking [21].

Как видим из табл. 4, университеты США присутствуют в каждой сотне, из чего можно сделать вывод, что первоочередная их задача — попасть в рейтинг, пусть даже в группу аутсайдеров, а уже потом продвигаться по ступеням: ведь глобальная задача — войти в «золотую сотню», т. е. в группу лучших университетов мира. Здесь, как и в спорте, успешная реализация поставленной цели обеспечивается массовостью, не потому ли в США действует около 4400 высших учебных заведений, это в разы больше, чем где бы то ни было. В софинансировании вузов участвуют три государственных бюджетных источника: федеральный, бюджет штата и муниципальный. Кроме того, средства поступают как плата за обучение, а также от различных

фирм за выполнение договорных работ, а также от спонсоров — членов Попечительского совета и Клуба выпускников.

**Российские университеты в рейтинге QS World University Ranking.** Российские университеты появились в этом рейтинге, начиная с 2005 г. Тогда российскую высшую школу представляли Московский университет им. Ломоносова, Санкт-Петербургский, Новосибирский, Томский и Казанский университеты. В 2013 г. количество университетов в рейтинге увеличилось до 18.

В табл. 5 показана динамика изменения суммарных баллов и рейтинговых позиций российских университетов за последние три года.

Таблица 5

Российские университеты в рейтинге QS World University Ranking 2011–2013 гг.

Название университета	2011	2012	2013
	Номер строки / баллы		
1. Московский государственный университет МГУ им. М.В. Ломоносова	112/61,3	116/61,79	120/63,9
2. Санкт-Петербургский государственный университет	251/41,1	253/41,88	240/45,9
3. Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	379/30,5	352/34,13	334/38
4. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	400/29,3	371/32,94	352/36,2
5. Московский государственный институт международных отношений (МГИМО)	389/30	367/33,03	386/33,8
6. Московский физико-технический институт (государственный университет)	—	—	443/30,3
7. Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	—	—	457/3
8. Российский университет дружбы народов	573/17,7	522/—	495/28,4
9. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	537/—	550/—	518/—
10. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	—	469/26,47	549/—
11. Национальный исследовательский Томский политехнический университет	541/19,5	616/—	583/—
12. Национальный исследовательский Томский государственный университет	451/24,2	568/—	584/—
13. Казанский (Приволжский) федеральный университет	648/17,4	697/—	612/—
14. Южный федеральный университет	—	—	626/—
15. Дальневосточный федеральный университет	—	612/—	723/—
16. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	—	646/—	740/—
17. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	—	623/—	747/—
18. Воронежский государственный университет	—	—	832/—

Составлено по данным QS World University Ranking [21].

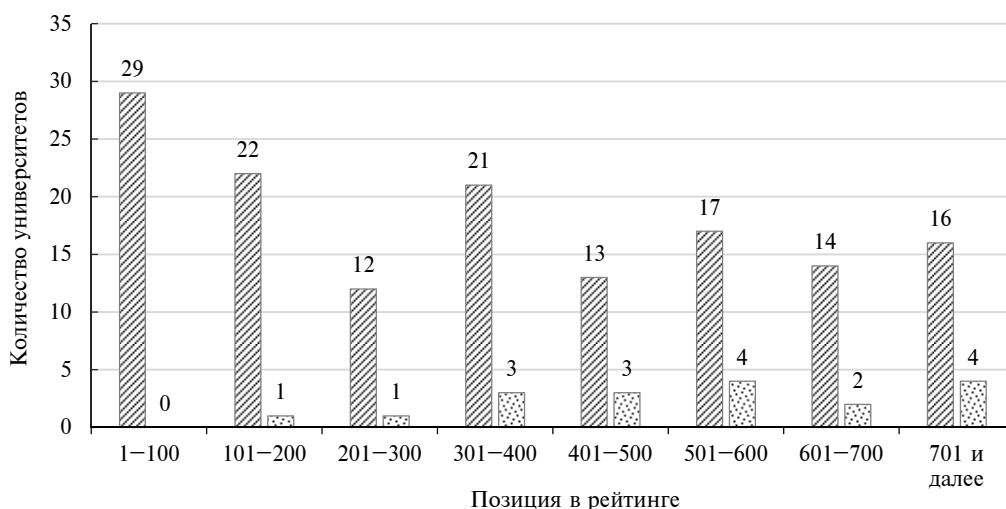


Рис. 4. Распределение российских и американских университетов по рейтингу QS

Как видим из табл. 5, ближе всех к заветной сотне находится МГУ им. М.В. Ломоносова, но за последние три года университет ухудшил свои позиции в рейтинге, перейдя со 112-го места на 120-е. И это несмотря на то, что итоговая балльная оценка выросла с 61,3 балла в 2011 г. до 63,9 балла в 2013 г. Однако такого роста оказалось недостаточно даже для того, чтобы сохранить позиции: в этой рейтинговой группе требуются совсем другие усилия.

СПбГУ, следующий за лидером вуз, занимает 240-е место, набрав 45,9 балла. В четвертой сотне представлены три российских университета: МГТУ им. Н.Э. Баумана, Новосибирский государственный университет и МГИМО с суммой баллов 38, 36,2 и 33,8 соответственно.

Еще два университета обладают хорошим потенциалом — это Московский физико-технический институт и Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, которые хотя и вошли в рейтинг QS только в 2013 г., но сразу заняли достойные для новичков позиции: 443 (30,3 балла) и 457 (30,0 баллов) места соответственно, обогнав Университет дружбы народов, который с суммой 28,4 балла занимает 495 строку в рейтинге. Остальные российские университеты располагаются на арьергардных местах, для которых суммарный балл по итогам 2013 г. даже не рассчитывался. На рис. 4 приводится сопоставление

распределения российских и американских университетов по рейтингу QS.

Как видим, позиции российских и американских вузов в рейтинге пока несопоставимы. И несмотря на то, что у нас общее количество вузов в 4 раза меньше, чем в США, среди российских университетов немало имеющих высокий потенциал. Они могли бы увеличить количественное присутствие отечественных вузов в мировых рейтингах, повышая, таким образом, узнаваемость российской высшей школы. Это дало бы новый толчок на пути наращивания экспорта образовательных услуг. Поэтому входение и продвижение наших университетов в рейтингах должно всячески поощряться, в том числе и в финансовом аспекте.

**Сравнительный анализ российских и зарубежных университетов по составляющим рейтинга.** Как отмечалось, балльная оценка университета, определяющая его позицию в рейтинге, формируется по шести индикаторам. Не все университеты, представленные в рейтинге QS, имеют аттестацию по всем индикаторам. Из 18 наших вузов только пять аттестованы полностью.

Количество баллов, набранных ведущими российскими университетами по индикаторам рейтинга, представлено в табл. 6. В табл. 7 приведено количество баллов, набранных в 2013 г. некоторыми зарубежными университетами, входящими в первую сотню рейтинга QS и представляющими разные страны и континенты.



Московский физико-технический институт и Санкт-Петербургский государственный политехнический университет не аттестованы по таким важнейшим индикаторам, как *академическая репутация* и *репутация среди работодателей*. Но они только в 2013 г. вошли в рейтинг QS и не могли быть охвачены про-

водимыми опросами. Среднее значение индикаторов в табл. 6 рассчитывалось без учета этих университетов.

На рис. 5 приведено графическое сравнение средних баллов по зарубежным и отечественным университетам на основании данных табл. 6 и 7.

Таблица 6

**Оценка российских университетов по основным индикаторам рейтинга *QS World University Ranking* за 2013 г.**

Название университета	Академическая репутация	Репутация работодателя	Преподаватель/студенты	Иностранные преподаватели	Иностранные студенты	Цитируемость на преподавании	Оценка за 2013 г.
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	84,1	64,8	99,9	8,7	37,3	6,3	63,9
Санкт-Петербургский государственный университет	49,7	40,3	97,9	5,2	24,3	3,6	45,9
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	27,8	58,5	100,0	1,0	12,5	1,1	38,0
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	32,7	24,8	87,3	4,9	35,3	5,2	36,2
Московский государственный институт международных отношений	15,8	46,0	98,7	8,3	48,7	1,0	33,8
Московский физико-технический институт	—	—	99,6	11,2	35,9	2,7	30,3
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	—	—	92,9	1,3	20,3	2,1	30,0
Среднее значение	42,02	46,88	96,76	5,62	31,62	3,44	43,56

Составлено по данным QS World University Ranking [21]

Таблица 7

**Оценка зарубежных университетов по основным индикаторам рейтинга *QS World University Ranking* за 2013 г.**

Название университета	Академическая репутация	Репутация работодателя	Преподаватель/студенты	Иностранные преподаватели	Иностранные студенты	Цитируемость на преподавателя	Оценка за 2013 г.
Массачусетский технологический институт	100	100	100	97,6	96,3	99,7	100
Лондонский Королевский колледж	94,6	93,7	89,9	93,9	96,6	79,3	90,9
Политехническая школа, Франция	74,1	97,5	99,9	72	91,4	66,2	81,1
Пекинский университет	99,8	99,8	79	64,5	32,1	46,5	80
Мюнхенский университет Людвига-Максимилиана	98,4	84,3	45,4	46,3	43	63,8	74,4
Университет Западной Австралии	77,5	79,2	38,6	99,9	75,2	78,8	71,4
Среднее значение	90,7	92,4	75,5	79,0	72,4	72,4	83,0

Составлено по данным QS World University Ranking [21].

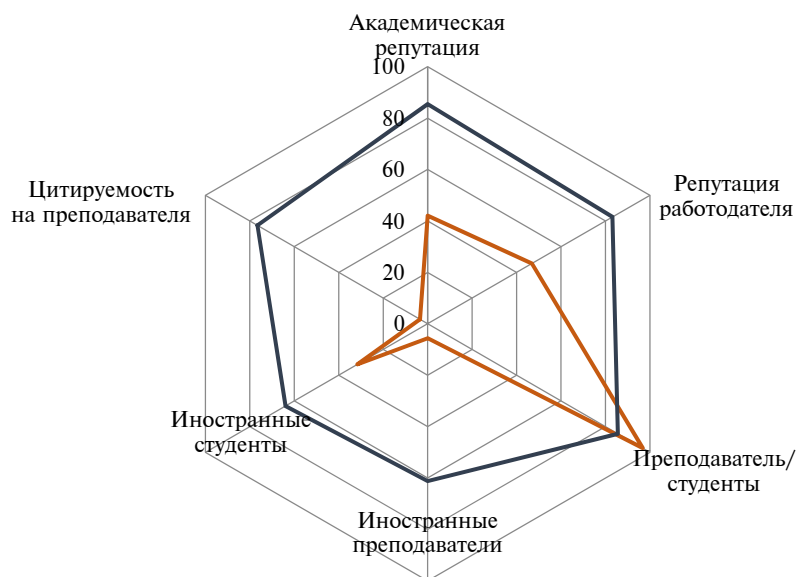


Рис. 5. Средняя балльная оценка индикаторов рейтинга для зарубежных и российских университетов.

(—) — российские университеты; (—) — зарубежные университеты;

Из рис. 5 видим, что наилучшую среднюю оценку наши университеты имеют по индикатору *соотношение преподавательского состава к числу студентов*. Именно этот показатель и обеспечил большинству отечественных университетов возможность попасть в рейтинг, так как по соотношению преподавателей и студентов 10 из 18 наших университетов занимают позицию в первой сотне.

Нормативное соотношение численности профессорско-преподавательского состава к студентам в размере 1:10 определено постановлением Правительства «Об утверждении Программы экономии государственных средств» в 1998 г. Сейчас Правительство РФ готовит переход к нормативно-подушевому финансированию государственных вузов, а следовательно, будут разрабатываться и новые нормативные соотношения преподавателей и студентов. Если к разработке этих нормативов чиновники станут подходить с позиций еще большей экономии, то они лишат многие российские вузы, стремящиеся попасть в рейтинг QS, того единственного преимущества, которое они пока имеют.

Заметим, что в Массачусетском технологическом институте — лидере мирового образования соотношение преподавательского состава к числу студентов равняется 1 : 8

[20], причем по данному показателю МТИ занимает только 14-е место.

Сравнение диаграмм на рисунке наглядно показывает и самое слабое место отечественных университетов — *индекс цитируемости*. По этому индикатору даже лидер — МГУ им. М.В. Ломоносова набрал только 6,3 балла, а ведь удельный вес этого показателя в общей балльной оценке составляет 20 %. Для сравнения: худший из университетов первой сотни по индексу цитируемости — Пекинский государственный университет имеет 46,5 балла. А если учесть, что повышение данного показателя на 10 баллов увеличивает итоговую оценку в рейтинге на 2 балла, нетрудно сосчитать, что МГУ им. М.В. Ломоносова достаточно увеличить цитируемость менее чем на 30 баллов, чтобы оказаться среди ста лучших университетов мира.

**Проблемы публикационной активности российских ученых.** Очевидно, что повышение показателя цитируемости поможет нашим университетам улучшить свои позиции в рейтинге. Мы фиксируем внимание на этом, поскольку именно цитируемость является наукометрическим индикатором актуальности и качества проводимых исследований, а следовательно, напрямую участвует в формировании и самого весомого индикатора рейтинга QS — *академической репутации*.

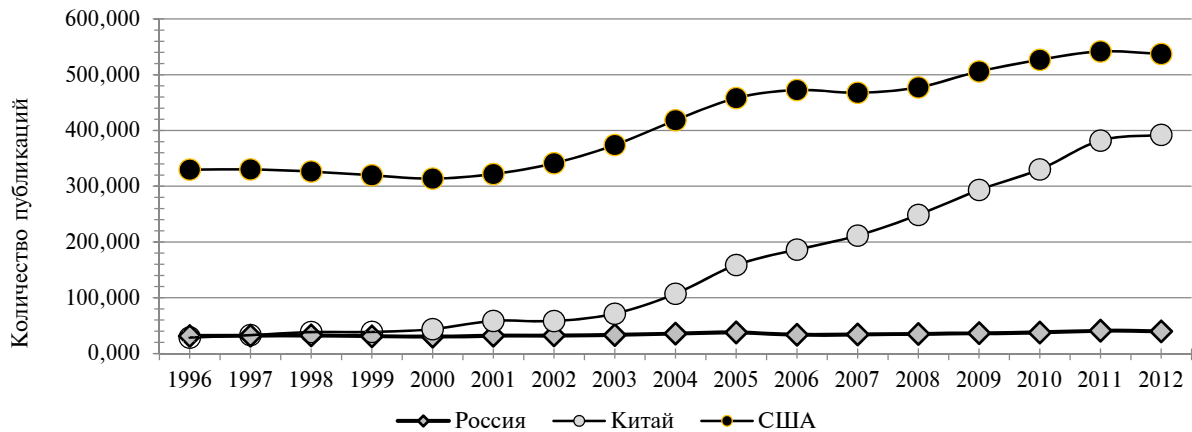


Рис. 6. Динамика публикационной активности за 1996–2012 гг.

Говоря о цитируемости, не следует упускать из виду такой фактор, как *публикационная активность*. Очевидно, что чем выше публикационная активность автора, тем больше шансов, что его материалы найдут своего читателя, будут кем-то использованы в работе и процитированы в печати.

Исследовательской группой SCImago, которая занимается презентацией и поиском информации, основываясь на базе данных Scopus, создан специальный ресурс, позволяющий рассмотреть публикационную активность в различных аспектах. По данным этой группы за период с 1996 по 2012 г. в базе данных Scopus зафиксировано около 30 млн научных работ. Лидером по количеству публикаций выступает США – 7 063 329 статей, что составляет 24,05 % мировой научной прессы; второе место занимает Китай – 2680395 статей и 9,12 %; Россия в этом списке на 12-м месте – 586646 научных публикаций и 2 %.

На рис. 6 представлен график, отображающий динамику роста количества публикаций за 1996–2012 гг. по данным SJR [22].

Сохраняя позиции лидера, США планомерно наращивают свою публикационную активность, увеличивая в среднем за указанный период ежегодное количество научных публикаций на 3,2 %. Для нас гораздо интереснее и поучительнее феномен Китая. Если в 1996 г. эта страна занимала по количеству публикаций 9-е место, отставая от России, то в 2006 г. она уже вышла на второе место, увеличив ежегодное количество публикаций более чем в шесть раз. Средний темп роста составил за 1996–2012 гг. 118,6 %, а в некоторые годы темпы роста публикационной активности у китайских авторов достигали 150 %.

Что касается России, то средний темп роста за тот же период составлял 101,6 %. Правда, за последние шесть лет положение несколько улучшилось: среднегодовые темпы роста составили 2,9 %. В то же время мировая база публикаций росла ежегодно в среднем на 6,3 %, поэтому Россия постоянно теряла свою долю присутствия в общемировой научной прессе. Если в 1996 г. эта доля составляла 5,52 %, то к 2012 г. она снизилась до 1,44 % (табл. 8).

Таблица 8

Структура публикационной активности стран

Страна	Количество публикаций			Доля в общем количестве публикаций, %		
	1996	2006	2012	1996	2006	2012
США	329834	472579	537308	57,77	24,42	19,42
Китай	28555	186360	392164	5,00	9,63	14,17
Россия	31500	33668	39766	5,52	1,74	1,44

Составлено по данным SJR [22].

Министерство образования и науки РФ одной из ближайших задач назвало повышение доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science), с 2,05 до 2,44 % [2]. Насколько реальна поставленная цель? Анализируя мировой опыт, убеждаемся, что добиться требуемого результата можно, приложив целенаправленные усилия.

Наглядный пример – «Большой скачок» Китая. Он обусловлен тем, что достижение 2-го места по количеству научных публикаций было возведено в ранг национального приоритета. Заметный эффект дала такая простая мера, как щедрое вознаграждение автору за каждую публикацию, попадающую в Web of Science или Scopus.

Подобные меры государственной поддержки необходимы и в России. Научные публикации есть печатное отображение результатов научных исследований. Одной из важнейших задач является сегодня возрождение и всемерное развитие вузовской науки. В прежние времена практически каждая кафедра имела научно-исследовательский сектор и штатных научных сотрудников. Кафедры ведущих вузов, в том числе и Политехнического института, получали заказы на масштабные исследования в различных областях. Например, одна из кафедр Политехнического института принимала участие в создании аппаратуры, использованной в первых советских пилотируемых космических кораблях.

Оснащение лабораторий, оплата труда научных сотрудников требуют определенных финансовых вложений. Но без этого не будет ни полноценных исследований, ни интересных публикаций, достойных цитирования.

Нужно помнить, что работы отечественных ученых оцениваются по англоязычной базе данных, куда попадает только очень малый процент российских публикаций. Именно поэтому респонденты опросов об академической репутации университетов имеют, как правило, весьма смутное представление о подлинном состоянии и успехах российской науки. Необходимо на всех уровнях стимулировать публикационную активность, при этом организовать нашим ученым всемерную поддержку в переводе и размещении их работ в журналах, рецензируемых Scopus.

**Стратегия совершенствования отечественной высшей школы: организационные и финансовые аспекты.** В своих недавних выступлениях на разных уровнях Президент РФ постоянно обращается к теме совершенствования российской высшей школы. Перед правительством, министерством образования и науки, университетами поставлены три базовые задачи:

- вхождение к 2020 г. не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов;

- увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science и Scopus, до 2,44 %.

- наращивание экспорта качественных образовательных услуг.

Первые два пункта являются необходимым условием для решения третьей задачи, поскольку благодаря их выполнению укрепляется репутация и повышается известность российской высшей школы. Реализация этих стратегических задач требует системного подхода на всех уровнях.

Со стороны государства:

- возрождение вузовской науки;
- стимулирование публикационной активности;

- стимулирование вузов на вхождение и продвижение в рейтинге;

- создание системы активной рекламы отечественных вузов на мировом рынке образовательных услуг.

Со стороны вуза:

- презентация достижений в области исследований для пополнения портфеля заказов от предприятий и организаций на научные разработки;

- поощрение сотрудников за публикации в журналах, рецензируемых Web of Science или Scopus;

- содействие ученым в высококачественных переводах их работ на иностранные языки;

- финансирование обучения молодых сотрудников в аспирантуре и докторантуре зарубежных вузов. Это не только укрепляет международные связи университета, но и улучшает его рейтинговую позицию (сотрудник, получивший ученую степень за рубежом).



жом, может быть отнесен к разряду иностранных преподавателей);

— развитие магистерских программ с преподаванием на английском языке;

— развитие заочного и дистанционного обучения для русскоговорящих жителей ближнего зарубежья.

Все эти мероприятия требуют значительных финансовых вложений. Сегодня государство выделяет немалые средства на решение этих задач. Важно правильно расставить приоритеты и выделить стратегические направления финансирования как на уровне Минобрнауки, так и на уровне каждого университета.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Послание Президента РФ Федеральному собранию. URL: <http://news.kremlin.ru/news/19825>
2. Проект. Публичная декларация целей и задач Министерства образования и науки Российской Федерации на 2014 год. URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D1%81/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8B-%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D1%8B/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%202014%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4>
3. Российский статистический ежегодник — 2013. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/main.htm)
4. Грацинская Г.В., Огурцова Н.Е., Пучков В.Ф. Методические подходы к определению эффективности инвестиций в человеческий капитал и оценке качества высшего образования // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2005. Вып. 9. № 4. С. 67–73.
5. Дегтерева В.А. Тенденции и перспективы повышения уровня жизни населения региона в условиях сервисной экономики. СПб.: Астерион, 2010. 137 с.
6. Родионов Д.Г., Рудская И.А., Кушнев О.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. 2013. № 11(181), ноябрь.
7. Родионов Д.Г., Рудская И.А., Кушнев О.А. Продвижение ведущих российских университетов в число лидеров мирового образования: анализ проблем и пути решения // Общество. Среда. Развитие (TERRA HUMANA). 2013. № 4 (29), декабрь.
8. Ферсман Н.Г., Землинская Т.Е. Использование интерактивных методов в обучении иностранному языку в контексте межкультурной коммуникации // Общество. Среда. Развитие (TERRA HUMANA). 2013. № 2. С. 193–196.
9. Ферсман Н.Г. Формирование и развитие инновационного (творческого) мышления специалистов в системе постдипломного образования. СПб.: Астерион, 2014. 180 с.
10. Ферсман Н.Г., Акопова М.А. Проблемы актуализации инновационного (творческого) мышления в системе постдипломного образования // Общество. Среда. Развитие (TERRA HUMANA). 2010. № 1 (105). С. 152–156.
11. Шарафанова Е.Е., Костин К.Б., Викторова Е.В. Применение технологии видеоконференций в образовательном процессе вуза // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2010. № 3. С. 78–81.
12. Шарафанова Е.Е. Подготовка кадров // Персонал-Микс. 2005. № 4–5. С. 106–108.
13. Филипп Дж. Альтбах, Лиз Райсберг. Борьба за иностранных студентов в коммерциализованном мире // International Higher Education. Ежеквартальный журнал центра международного высшего образования (Бостон колледж, США), 05-04-14. URL: <http://www.ihe.nkaoko.kz/archive/325/2651/>
14. Altbach Philip G. The Globalization of College and University Rankings // The Magazine of Higher Learning, 2012, no. 44(1), pp. 26–31.
15. Hongcai W. University Rankings: Status Quo, Dilemmas, and Prospects // Chinese Education and Society, 2009, no. 42(1), pp. 42–55.
16. Hazelkorn Ellen. Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence. URL: <http://www.palgrave-usa.com> (дата обращения: 10.01.2014).
17. Liu Nian Cai, Liu Li. University Rankings in China // Higher Education in Europe, 2005, no. 30(2), pp. 217–227.
18. Rodionov D.G., Rudskaja I.A., Kushneva O.A. How Key Russian Universities Advance to Become Leaders of Worldwide Education: Problem Analysis and Solving // World Applied Sciences Journal, 2014, no. 31 (6), pp. 1082–1089.
19. Education USA. URL: <http://educationusarussia.org/moscow.html>
20. MIT Facts. Faculty and staff. URL: <http://web.mit.edu/facts/faculty.html>
21. QS World University Ranking. URL: <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>
22. SCImago Journal & Country Rank. URL: <http://www.scimagojr.com/index.php>

### REFERENCES

1. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniuu. URL: <http://news.kremlin.ru/news/19825> (rus)
2. Proekt. Publichnaia deklaratsiia tselei i zadach Ministerstva obrazovaniia i nauki Rossiiskoi Federatsii na 2014 god. URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D1%81/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8B-%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D1%8B/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%202014%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4>

B3%D0%BE%D0%B4 (rus)

3. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik — 2013. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/Main.htm) (rus)

4. **Gratsinskaia G.V., Ogurtsova N.E., Puchkov V.F.** Metodicheskie podkhody k opredeleniiu effektivnosti investitsii v chelovecheskii kapital i otsenke kachestva vysshego obrazovaniia. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk* (Sankt-Peterburg). 2005. Vyp. 9. № 4. S. 67–73. (rus)

5. **Degtereva V.A.** Tendentsii i perspektivy povysheniia urovnia zhizni naseleniia regiona v usloviakh servisnoi ekonomiki. SPb.: Asterion, 2010. 137 s. (rus)

6. **Rodionov D.G., Rudskaia I.A., Kushneva O.A.** Reiting universitetov kak instrument v konkurentnoi bor'be na mirovom rynke obrazovatel'nykh uslug. *Innovatsii*. 2013. № 11(181), noiabr'. (rus)

7. **Rodionov D.G., Rudskaia I.A., Kushneva O.A.** Prodvizhenie vedushchikh rossiiskikh universitetov v chislo liderov mirovogo obrazovaniia: analiz problem i puti resheniia. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (TERRA HUMANA)*. 2013. № 4 (29), dekabr'. (rus)

8. **Fersman N.G., Zemlinskaia T.E.** Ispol'zovanie interaktivnykh metodov v obuchenii inostrannomu iazyku v kontekste mezhkul'turnoi kommunikatsii. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (TERRA HUMANA)*. 2013. № 2. S. 193–196. (rus)

9. **Fersman N.G.** Formirovanie i razvitie innovatsionnogo (tvorcheskogo) myshleniia spetsialistov v sisteme postdiplomnogo obrazovaniia. SPb.: Asterion, 2014. 180 s. (rus)

10. **Fersman N.G., Akopova M.A.** Problemy aktualizatsii innovatsionnogo (tvorcheskogo) myshleniia v sisteme postdiplomnogo obrazovaniia. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (TERRA HUMANA)*. 2010. № 1 (105). S. 152–156. (rus)

11. **Sharafanova E.E., Kostin K.B., Viktorova E.V.** Primenenie tekhnologii vidiokonferentsii v obrazovatel'nom

protsesse vuza. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk* (Sankt-Peterburg). 2010. № 3. S. 78–81. (rus)

12. **Sharafanova E.E.** Podgotovka kadrov *Personal-Miks*. 2005. № 4–5. S. 106–108. (rus)

13. **Filipp Dzh. Al'tbakh, Liz Raisberg.** Bor'ba za inostrannykh studentov v kommertsializovannom mire. *International Higher Education*. Ezhekvartal'nyi zhurnal tsentra mezhdunarodnogo vysshego obrazovaniia (Boston kolledzh, SShA), 05-04-14. URL: <http://www.ihe.nkaoko.kz/archive/325/2651/> (rus)

14. **Altbach Philip G.** The Globalization of College and University Rankings. *The Magazine of Higher Learning*, 2012, no. 44(1), pp. 26–31.

15. **Hongcai W.** University Rankings: Status Quo, Dilemmas, and Prospects. *Chinese Education and Society*, 2009, no. 42(1), pp. 42–55.

16. **Hazelkorn Ellen.** Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World-Class Excellence. URL: <http://www.palgrave-usa.com> (accused January 10, 2014).

17. **Liu Nian Cai, Liu Li.** University Rankings in China. *Higher Education in Europe*, 2005, no. 30(2), pp. 217–227.

18. **Rodionov D.G., Rudskaia I.A., Kushneva O.A.** How Key Russian Universities Advance to Become Leaders of Worldwide Education: Problem Analysis and Solving. *World Applied Sciences Journal*, 2014, no. 31 (6), pp. 1082–1089.

19. Education USA. URL: <http://educationusarussia.org/moscow.html>

20. MIT Facts. Faculty and staff. URL: <http://web.mit.edu/facts/faculty.html>

21. QS World University Ranking. URL: <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

22. SCImago Journal & Country Rank. URL: <http://www.scimagojr.com/index.php>

**РОДИОНОВ Дмитрий Григорьевич** — заведующий кафедрой «Финансы и денежное обращение» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор экономических наук, профессор.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [rodion\\_dm@mail.ru](mailto:rodion_dm@mail.ru)

**RODIONOV Dmitrii G.** — St.-Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politekhnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: [rodion\\_dm@mail.ru](mailto:rodion_dm@mail.ru)

**РУДСКАЯ Ирина Андреевна** — доцент кафедры «Финансы и денежное обращение» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, кандидат экономических наук.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [iarudskaya@mail.ru](mailto:iarudskaya@mail.ru)

**RUDSKAIA Irina** — St.-Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politekhnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: [iarudskaya@mail.ru](mailto:iarudskaya@mail.ru)

**КУШНЕВА Ольга Александровна** — доцент кафедры «Экономика организации и предпринимательства» Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики, кандидат экономических наук.

129626, ул. Седова, д. 55, корп. 1, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [olkushneva@mail.ru](mailto:olkushneva@mail.ru)

**KUSHNEVA Olga A.** — Saint-Petersburg State University of Service and Economics.

129626. Sedov str. 55. Bldg. 1. St. Petersburg. Russia. E-mail: [olkushneva@mail.ru](mailto:olkushneva@mail.ru)