

## **Нормативно – правовое регулирование комплектования библиотечных фондов в РФ (обзор нововведений 2014-2015 гг.)**

*Петрусенко Татьяна Викторовна – заведующая отделом комплектования, к.п.н.; Российская национальная библиотека; 191069, ул. Садовая, д. 18, г. Санкт-Петербург, Россия; e-mail: [t.petrusenko@nlr.ru](mailto:t.petrusenko@nlr.ru)*

*Эйдемиллер Ирина Всеволодовна – заведующая сектором библиотечных фондов Научно-методического отдела библиотековедения; Российская национальная библиотека; 191069, ул. Садовая, д. 18, г. Санкт-Петербург, Россия; e-mail: [i.eidemiller@nlr.ru](mailto:i.eidemiller@nlr.ru)*

В последнее десятилетие круг обязанностей комплектатора заметно изменился и расширился. В настоящее время хороший комплектатор должен профессионально разбираться не только в вопросах собственно комплектования, но быть также экономистом, бухгалтером, юристом, специалистом по ИТ-технологиям, по госзакупкам, по защите подрастающего поколения от информации, причиняющей вред его здоровью и развитию, не допускать в общее хранение и распространение литературу экстремистского содержания, а также издания, содержащие нецензурные слова и выражения.

Продолжая этот перечень, добавим, что задача совмещения библиотечного, бухгалтерского, статистического учета в практике деятельности большинства библиотек также, зачастую, ложится на плечи комплектаторов (рис. 1).



Рис. 1. Бухгалтер? Экономист? Юрист? Специалист по госзакупкам? Специалист по ИТ технологиям? Нет – комплектатор!!!

Все перечисленное и многое другое в настоящее время очень жестко регулируется системой законодательных и иных нормативно-правовых актов, без

соблюдения которых библиотека не сможет работать и будет строго наказана в административном и финансовом отношениях (например, штрафы за нарушения при госзакупках доходят до 300 тыс. руб.). Перечислим только некоторые из законов **общего назначения**: 83-ФЗ, 131-ФЗ, 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», 101-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации», 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», нововведения в 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд и многие, многие другие, которые мы применяем в комплектовании библиотечных фондов.

Ситуация заставляет нас все время внимательно следить за установленными нормами и правилами. При этом, отметим два отягчающих обстоятельства.

Первое, нормативно правовой блок чрезвычайно обширен и включает нормативные акты разного уровня и степени применимости к деятельности по формированию фондов. Это несколько сотен только основных документов. Поскольку комплектование – базовый процесс в деятельности любой библиотеки, большинство Законов и нормативно-правовых актов, имеющих отношение к сфере культуры, к хозяйственной деятельности учреждений, влияют на организацию и содержание процессов комплектования и должны учитываться как комплектаторами, так и администрацией библиотеки.

И второе, о чем нас все время заставляют не забывать. Это постоянное законотворчество наших чиновников и, соответственно, достаточно динамичный режим изменений, дополнений, разъяснений сыплющихся как из рога изобилия на наши головы. Уследить за всеми этими новшествами в комплексе, во всем их множестве достаточно сложно, а в повседневной текучке практически невозможно. Так, например, 44-ФЗ о госзакупках только за 1,5 года своего существования уже имеет более 11 редакций (рис. 2).



Рис. 2. Ситуация заставляет нас все время внимательно следить за установленными нормами и правилами

Поэтому вопросы текущей нормативно-правовой ситуации, как мы все это отчетливо ощущаем, сейчас одни из самых актуальных и требующих постоянного мониторинга. Мы уже несколько лет на конференциях АРБИКОН регулярно комплексно освещаем проблемы нормативно-правового блока и не хотим повторяться. В этом году остановимся только на тех нововведениях, которые были предложены в качестве законопроектов или уже введены как норма **в период с предыдущей нашей встречи** в прошлом году. Т.е. мы кратко остановимся на том новом, чем нас порадовали чиновники в 2014-2015гг.

## Начнем с **ФЕДЕРАЛЬНЫХ КОДЕКСОВ И ИНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ.**

### **Изменения, принятые в статью 1275 п.2 IV части Гражданского кодекса Российской Федерации <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>**

Закреплены позитивные изменения для библиотечной сферы. Библиотеки получили право на создание электронной копии без согласия правообладателей произведений, имеющих научное и образовательное значение при условии, что они не переиздавались свыше десяти лет с даты выхода в свет. Для комплектования библиотечных фондов это важно, так как разрешена оцифровка наиболее ценной и значимой научной и образовательной литературы, входящей в понятие ядра библиотечного фонда.

### **195-ФЗ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (КоАП РФ) ОТ 30.12.2001 (действующая редакция от 08.06.2015) <http://www.consultant.ru/popular/koap/>**

Статьи 7.29-7.32. со множеством подпунктов - включают штрафные санкции за несоблюдение требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Штрафы на юридических и физических лиц составляют в основном от 3 до 50 тыс. руб., но имеются и более существенные.

Приведем только один пример. «Статья 7.32.3. Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг, если закупка должна осуществляться в электронной форме - отдельными видами юридических лиц отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей» (рис. 3).



Рис. 3. Статьи 7.29-7.32 КОАП. Штрафные санкции за несоблюдения ФЗ-44

**№ 149-ФЗ ОТ 27.07.2006 «ОБ ИНФОРМАЦИИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ И О ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ» (в ред. 364-ФЗ от 24.11.2014)**

Федеральный закон 344-ФЗ от 24.11.2014 г. внес существенные поправки в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Понятие "фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы" заменено на понятие "объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений)". Тем самым Закон распространил теперь свое действие по защите авторских прав в Интернет не только на видео, но также на музыку, книги и программное обеспечение, за исключением фотографии. Внесенные нормы вступили в силу с 1 мая 2015 года.

**№ 44-ФЗ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ОТ 05.04. 2013.** (в ред. 02.07. 2013 № 188-ФЗ; 28.12.2013 № 396-ФЗ; 04.06.2014 №140-ФЗ; 31.12.2014 № 498-ФЗ, 31.12.2014 N 519-ФЗ, 08.03.2015 N 48-ФЗ, 06.04.2015 N 82-ФЗ)

Претерпел уже 11 редакций, сейчас действует в ред. от 06.04.2015 г.

Наиболее значительные изменения были приняты ФЗ 140 от 04.06.2014 г. и ФЗ 498 от 31.12.2014 г.

Напомним, что ФЗ 140 были внесены поправки, которые освободили проведение закупок до 100 тысяч и до 400 тысяч руб. (ст.93,ч.1, п.1, п.4,п.5) от ряда излишних требований: обязанности предоставления документального отчета с обоснованием закупки у единственного поставщика, а также расчета и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), необходимости проведения внешней экспертизы и привлечения внешних экспертов.

Появилась возможность оплаты по счету, чеку, квитанции (ч. 15 ст. 34) при заключении договоров до 100 тыс. и до 400 тыс. руб. (п.4,5, ч.1 ст.93). При этом, контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации. В качестве договора может рассматриваться счет, чек, квитанция, то есть комплектаторы имеют законное право покупать книги и другие документы по счетам в книжных магазинах, издательствах, книготорговых и иных фирмах, брать деньги под отчет для осуществления оперативных закупок, в т.ч. на книжных ярмарках и отчитываться чеками, квитанциями.

В соответствии с ФЗ 140 при проведении закупок до 100 тыс. (ст.93, ч.1,п.4) заказчику предоставляется право выбора одного из двух вариантов, при которых годовой объем закупок не должен превышать 2 млн. рублей или 5% совокупного годового объема закупок, но не более чем 50 млн. рублей.

В связи с вопросами о возможности применения библиотеками образовательных учреждений, не имеющих самостоятельного юридического лица права закупки до 400 тысяч рублей, обращаем внимание, что в общем тексте статьи 93 п.5,ч.1 Закона наряду с библиотеками перечислены «образовательные организации». Статус образовательного учреждения определяется в соответствии с

«Классификатором информационных ресурсов сферы образования» Министерства образования и науки России - [http://doc.unicor.ru/classifiers/classifiers-GOU\\_Class\\_review.htm](http://doc.unicor.ru/classifiers/classifiers-GOU_Class_review.htm).

Таким образом, библиотеки могут осуществлять закупки до 400 тысяч рублей в рамках закупочной деятельности образовательного учреждения.

К сожалению, заказчики по-прежнему должны предоставлять документальный отчет с обоснованием закупки у ЕП и расчет начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок по исключительным правам у издателей и правообладателей (ст.93,ч.1, п.14). РБА еще в сентябре 2014 года направила официальное письмо в Департамент развития контрактных отношений Минэкономразвития РФ с инициативой о внесении соответствующих поправок в ст.93, ч.1,п.14, однако они до сих пор не внесены (рис. 4).



Рис. 4. Необходимость применения конкурсных процедур по-прежнему мешает процессу нормального комплектования библиотек

**Закон №498-ФЗ** вступил в силу 31 декабря 2014 г.

Среди наиболее важных изменений, внесенных ФЗ 498 выделим следующие:

- перенесены сроки вступления в силу положений Закона о планировании закупок (ст.16), составления планов закупок (ст.18) и планов графиков закупок (ст.21). Данные нормы должны были вступить в силу с 01.01.2015 г. Начало их действия перенесено на 01.01.2016 г.

- отменена необходимость согласования с ФАС заключения контракта с единственным поставщиком по итогам несостоявшихся электронных аукционов (п.25 ч.1 ст.93 №44-ФЗ).

Аукционной комиссии теперь предоставляется право отстранять участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения в случае установления недостоверности информации, содержащейся в представленных документах (ст. 66, п.6.1). Данная норма действует даже в том случае, если за-

казчик заявку данного участника сначала одобрил и признал участника победителем.

С января 2016 г. (ст.114, ч.2) планируется разместить в Единой информационной системе (ЕИС) информацию о складывающихся на товарных рынках ценах товаров, работ, услуг, запросах цен; о планировании закупок и планах закупок, обосновании, нормировании закупок и др.

С января 2017 г. планируется ввести в действие положения ст.114, ч.3, в частности включать в ЕИС информацию о планах закупок, планах-графиках и их реализации; об обсуждении закупок, об обеспечении контроля за соответствием размещенной в ЕИС информации запланированным и проведенным закупкам.

Т.о. с января 2017 г. вся информация о закупках от этапа планирования до хода реализации и оценки эффективности закупок должна быть включена в ЕИС и доступна.

498–ФЗ предусмотрел введение антикризисных мер в условиях экономической нестабильности. В его развитие Правительством РФ приняты Постановления РФ №196,198, 199, действие которых ограничивается 2015 годом.

Постановление **Правительства РФ от 5 марта №196** «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 г. отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм» предусматривает возможность списания заказчиком штрафов (пеней), если их сумма не превышает 5% – цены контракта. Если сумма превышает 5% цены контракта, но составляет до 20% цены контракта – заказчик может предоставить отсрочку по их уплате до конца текущего года или осуществить списание 50% неуплаченных сумм штрафов (пеней) при условии оплаты оставшихся 50% до конца текущего года.

Постановление Правительства РФ от 06.03.2015 № 198 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2015 году», предусматривает возможность изменений, если цена контракта не превышает 1 млн. руб. при закупках для федеральных нужд; до 5 млн. для нужд субъектов РФ, если участниками закупок являются субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации для закупок муниципальных нужд.

Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 г. № 199 «О случаях, когда заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта ...» распространяется на случаи, когда участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В 2015 г. планируется введение обязательных электронных конкурсов, запросов котировок, запросов предложений.

По информации Минэкономразвития в ближайшее время планируется внесение изменений по упрощению процедуры закупки услуги по доступу к за-

рубежным Базами данных, информационным научным и образовательным ресурсам.

Рекомендуем отслеживать информацию, публикуемую на сайте «Форум контрактных отношений», действующего при поддержке Министерства экономического развития России и Министерства финансов РФ. На сайте можно бесплатно познакомиться с последними нормативными документами, видеозаписями вебинаров и конференций, проводимых непосредственными разработчиками законодательства о контрактной системе в сфере закупок, узнать информацию и получить комментарии по нововведениям из первых уст.<sup>1</sup>

### **114-ФЗ ОТ 25 ИЮЛЯ 2002г. (в ред. 29.04.2008 г.) «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».**

Статьей 13 на Минюст России возложены функции по ведению, опубликованию и размещению в сети Интернет **Федерального списка экстремистских материалов:**

[http://minjust.ru/extremist-materials/;](http://minjust.ru/extremist-materials/)

[http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/.](http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/)

Проблема, к сожалению, в последнее время особенно обострилась.

«Список экстремистских материалов» на сайте Минюста по состоянию на 15.05.2015 включает 2805 позиций.

Последняя запись:

<b>2805.</b>	Информационный материал «Манифест национал-социалистов Руси», размещенный на Интернет ресурсах <a href="http://revansh.org/">http://revansh.org/</a> , <a href="http://fans-edge.info/">http://fans-edge.info/</a> , <a href="http://kampf18.wordpress.com">http://kampf18.wordpress.com</a> ( <b>решение Советского районного суда г. Казани от 10.02.2015</b> ).
--------------	--

Для сравнения: в сентябре 2012г. Список включал 1668 позиций.

#### **За рассматриваемый период на сайте произошли изменения:**

- «Список» опять виден и открывается с первой страницы (до этого – через НКО)

- Наблюдается тенденция увеличения «Списка» за счет электронных ресурсов, размещенных в Интернете

- Материалы размещены не «в строгой» хронологии. Видимо, по мере поступления решений судов.

- Появилась функция «Поиск». Однако, он довольно странный. Например, поиск по фамилиям, названиям городов, судов и т.д. - результатов не дал. Поиск по предмету «БРОШЮРЫ» выдал всего 5 позиций (!?):

#### **Другие «особенности» Списка:**

- Номера в списке идут «не подряд». Например, после №:632 сразу идет № 661. Вопрос: куда делись №№ 633-660 ??? Комментариев нет. По нашим наблюдениям, раньше здесь были позиции, связанные с Роном Хаббардом. Потом

<sup>1</sup> <http://www.fko.msk.ru/fko/>

в «Списке» было указано, что произведен «поворот» исполнения Сургутского гор.суда. А сейчас вообще никаких комментариев нет.

Имеются и не менее загадочные ссылки. Например:

667.	Запись исключена из списка (смотри № 616).
------	--

Смотрим №616:

616.	Информационный материал «Пособие по уличному террору», размещенный на Интернет – ресурсе <a href="http://14.ucoz.ru">http://14.ucoz.ru</a> (решение Няганского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 05.04.2010).
------	--

Таким образом, система ссылок непонятна.

- По-прежнему, есть претензии к описанию в связи с невозможностью идентификации издания (ресурса).

Примеры:

1640.	Листовки «Твой автомобиль тебе не принадлежит» (решение Рудничного районного суда г. Кемерово от 05.10.2012);
1664.	Листовка на бумажном носителе формата А4 с высказыванием, содержащим нецензурные выражения, означающие по смыслу «бьешь скинхедов», «поддерживай своих пацанов» с изображением двух черных силуэтов: левый одет в куртку с капюшоном, правый в коротких брюках, у которого вместо головы нарисована свастика, левый силуэт бьет ногой в область груди правого силуэта (решение Дорогомилковского районного суда г. Москвы от 28.03.2012);
1489.	Копия повести «Борьба», автор Д. Честный (решение Ленинского районного суда города Оренбурга от 26.07.2010);
1490.	Копия книги «Английская болезнь», автор Билл Буфолд (решение Ленинского районного суда города Оренбурга от 26.07.2010);
326.	Листовки, начинающиеся со слов «Солдаты и офицеры!» и оканчивающиеся словами «Долой оккупационный режим!», обнаруженные в период с 24.04.2008 по 25.04.2008 около территории воинской части № 6676 по адресу: г. Киров, ул. Труда, д. 73, у КПП Сызранского ВВАУЛ по ул. Р. Ердякова г. Кирова, КПП № 3 воинской части № 81807 на ул. Горького г. Кирова (решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 29.12.2008).
2727.	Брошюра «Вера» на 7 листах формата А 4 (24 страницы печатного текста), автор и издательство не указаны (решение Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 27.01.2015);

1170.	Информационные материалы Л. Рона Хаббарда: «Лекции к курсу ПИН/ПЛ» в составе 9-ти аудиокассет и одной книги (решение Щелковского городского суда Московской области от 29.06.2011 и опреде-
-------	---



	ление Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20.03.2012);
1174.	Книга «Статус руководителя один» (решение Щелковского городского суда Московской области от 29.06.2011 и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20.03.2012);
1175.	Книга «Курс руководителя организации» том 0 (решение Щелковского городского суда Московской области от 29.06.2011 и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20.03.2012);
1176.	Книга «Курс «Управление», том 1, том 2, том 3 (решение Щелковского городского суда Московской области от 29.06.2011 и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20.03.2012);

И такие примеры можно продолжать и дальше. Работать со списком довольно сложно. Между тем, прокуратура не дремлет и активно проверяет именно фонды и электронные ресурсы, доступные в библиотеках.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 05.05.2014 № 101-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ ЯЗЫКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА»**

Этот закон находится несколько в тени нашего обычного внимания, однако его правоприменение также должно учитываться. Зачастую библиотека – одно из немногих мест, где пока еще говорят и приучают говорить грамотно. Безграмотность наших граждан, к сожалению, становится все более распространенной и не только среди «отличников ЕГЭ». Из последнего от наших чиновников. Примерно год назад в практику обучения русскому языку и при сдаче экзаменов гастарбайтерами, начали использовать термин «говорение». Теперь на фоне просчетов при проведении ЕГЭ, «говорение» усердно внедряется в образовательную практику наших школ и ВУЗов. Таких примеров множество. Как обычно, Закон, вступивший в силу 1 июля 2014 г., был подготовлен без учета особенностей работы библиотек. Особые опасения вызывала норма, которая предписывает распространение печатной и аудиовизуальной продукции, содержащей нецензурную брань, только в запечатанной упаковке с предупреждением. В Законе указывается: «В случае осуществления организациями культуры деятельности (предусмотренной уставом организации) по распространению аудиовизуальной продукции, фонограмм, печатной продукции, журналов, газет, а также при создании сайтов в сети «Интернет» необходимо учитывать ...

экземпляры, выпущенные в оборот после 1 июля 2014 года, допускаются к распространению только в запечатанной упаковке и при наличии текстового предупреждения в виде словосочетания "содержит нецензурную брань". Нормативно-правовой департамент Министерства культуры РФ по запросу РБА дал следующие разъяснения: «В связи с тем, что Законом устанавливается ответственность за *распространение*, а не предоставление экземпляров ... печатной продукции ..., содержащих нецензурную брань, *без специальной упаковки и текстового предупреждения* .... «содержит нецензурную брань», указанная норма не распространяется на деятельность библиотек по предоставлению документов пользователям библиотек».

На практике возникает вопрос определения самого понятия «нецензурная брань». В «Пояснениях по вопросу правоприменения Федерального закона от 05.05.2014 № 101-ФЗ .... указано (позвольте процитировать): При решении вопроса об отнесении слов к нецензурной брани следует руководствоваться Рекомендациями по применению Федерального закона от 05.04.2013 № 34-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подготовленных **Роскомнадзором** с учетом мнения Экспертной комиссии при Роскомнадзоре и специалистов Института русского языка им. В. В. Виноградова (<http://rkn.gov.iTi/mass-communications/control-smi/>). Согласно вышеуказанным рекомендациям «В настоящий момент отсутствует единый перечень нецензурных бранных слов. Однако среди специалистов (а кто они?!!) существует мнение (!), согласно которому к нецензурным словам и выражениям относятся четыре общеизвестных слова, начинающихся на «х», «п», «е», «б», а также образованные от них слова и выражения». Вот такое у нас «говорение» и разъяснение.



Рис. 5. Вот такое у нас «говорение» и разъяснение

## **ФОРМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ/ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ № 6-НК и № 7-НК.**

Разделы 4 (формы №6-НК) и 4.2 (формы №7-НК), касаются учета библиотечного фонда (поступило/выбыло экз., состоит на учете, печатных, элек-

тронных, аудиовизуальных и т.д.). Свод замечаний и предложений по актуализации форм государственного статистического учета № 6-НК и № 7-НК см. на сайте РГБ в разделе «Профессионалам». В настоящее время в Министерстве культуры создана и работает группа по пересмотру форм статистической отчетности в отрасли культуры в целом, в том числе форм 6-НК и 7 НК. Непосредственно курирует работу этой группы первый заместитель Министра Владимир Владимирович Аристархов.

Разработка новых форм статистической отчетности учитывает подготовленные библиотечным сообществом по итогам общественного обсуждения проекты форм 6-НК и 7 НК. Так как процесс требует длительного согласования с Росстатом, то появление новых форм статистической отчетности планируется не раньше октября-ноября текущего года.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПО БИБЛИОТЕЧНОМУ ДЕЛУ** (как правило, дублируются на региональном уровне – около 88% регионов России в различных вариациях имеют документы по библ. делу и ОЭ).

### **78-ФЗ «О БИБЛИОТЕЧНОМ ДЕЛЕ» от 29.12. 1994г. (ред. от 03.06.2009)**

Устанавливает принципы деятельности библиотек, гарантирует права на свободный доступ к информации, свободное духовное развитие, приобщение к ценностям национальной и мировой культуры, на культурную, научную и образовательную деятельность. Определяет понятия библиотечный фонд, национальный библиотечный фонд, книжные памятники и др. основополагающие понятия.

В ноябре 2014 г. Министерство культуры РФ представило на общественное обсуждение проект кодифицированного акта «О культуре». Проект предполагал отмену всех ныне действующих законов в сфере культуры и объединение их в единый «Культурный кодекс».

Совет Федерации ГД РФ 3 декабря 2014г. принял решение о дальнейшей работе над проектом закона «О культуре». За основу приняли проект закона № 617570-5 «О культуре в РФ», подготовленный депутатами Комитета по культуре ГД РФ. Это означает, что был взят курс на отказ от подготовки «Культурного кодекса» и сохранение действующих отраслевых законов ФЗ №78 «О библиотечном деле» и ФЗ №77 «Об обязательном экземпляре документов».

В связи с этим, для библиотечного сообщества остро стоит вопрос о необходимости актуализации действующих отраслевых законов.

12 декабря 2014 г. на «Едином портале» закончилось обсуждение законопроекта Министерства культуры РФ «О внесении изменений в ФЗ "О библиотечном деле"». Центральное место в законопроекте занимают вопросы, связанные с реализацией проекта «Национальная электронная библиотека» (НЭБ). Законопроект предусматривает введение специальной статьи 18.1 Федеральная государственная информационная система «Национальная электронная библиотека».

## НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА

Фонд НЭБ образуется из трех частей:

1) Ценные и редкие издания из фондов библиотек-участниц и других организаций НЭБ, на которые уже закончилось действие авторского права. Это уже оцифрованные или планируемые для оцифровки документы для включения в фонд НЭБ, в т.ч. издания научного и образовательного характера, которые не переиздавались в течение 10 лет со дня выхода в свет;

2) Краеведческие издания, коллекции (эл.библиотеки), которые предоставляются ЦБ – субъектов РФ;

3) Современные издания из текущего печатного потока, которые оцифровываются по Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в размере 10% .

Фонд НЭБ является универсальным по содержанию, включает отечественные ресурсы (произведения) научной и образовательной тематики.

Все три части фонда НЭБ должны формироваться на основе своего утвержденного «Профиля комплектования», в котором будут зафиксированы границы отбора документов по тематическому, типо-видовому составу, хронологии и т.д.

Каждая часть должна иметь свой специфический профиль комплектования.

Например, Президентская библиотека разработала так называемую регионо-ориентированную модель для включения региональных электронных ресурсов в НЭБ.

Методика отбора 10% изданий из текущего потока документов требует особого подхода.

«Методика отбора 10 процентов издаваемых в Российской Федерации наименований документов для включения в Национальную электронную библиотеку», представленная как приложение к «Положению о Национальной электронной библиотеке» требует кардинальной переработки.

В предлагаемой методике отсутствует цель отбора документов, целевая аудитория, не сформулированы критерии отбора документов в НЭБ.

Так, для первичного списка предлагается отбор изданий по формальным признакам:

– пропорциональное соотношение изданий для включения в НЭБ процентному соотношению тематики научных и образовательных изданий в издательском потоке;

– учет спрашиваемости изданий определенной тематики в общем количестве запросов РГБ.

Предполагается, что подготовленный для оценки список должен быть в 4-5 раз больше 10% издаваемых наименований книг. Т.е. содержать порядка 50 тысяч названий(?!).

Отбор документов для включения в предварительный список в соответствии с рейтингом тем осуществляют специалисты-каталогизаторы при помощи

внесения в библиографическое описание документа оценки значимости документа по 10-бальной шкале.

В результате применения этой методики для общественного обсуждения эксперты получили совершенно необозримый список в 47 тыс. названий (почти 75,5 % всего издаваемого в России потока научной и образовательной литературы), сформированный по формальным критериям (пропорциональное соотношение издательскому потоку и соответствие спросу в РГБ), сформированный не специалистами-комплектаторами и экспертами, а каталогизаторами. Отметим также, что ориентироваться при отборе изданий в фонд НЭБ только на спрос РГБ методологически неверно. Реально участвовать в экспертной оценке и общественном обсуждении такого списка – невозможно.

## **77-ФЗ «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ЭКЗЕМПЛЯРЕ ДОКУМЕНТОВ»**

Систему ОЭ в России составляют федеральный ОЭ, ОЭ субъекта РФ и ОЭ муниципального образования. ОЭ отличается широким видовым составом, включает печатные издания (книги, периодические издания), картографические, нотные, изоиздания, стандарты, авторефераты диссертаций и т.д.; электронные издания на локальных носителях, базы данных, кино-фото-фоно документы и т.д.

В 2014-2015 гг. федеральное законодательство по ОЭ находится в периоде активного реформирования.

Напомним, что в феврале-марте 2014 г. МК РФ был разработан **Законопроект «О внесении изменений в 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»**, который предполагал сокращение количества обязательных экземпляров печатных изданий (книг, брошюр, журналов и продолжающихся изданий) с 16 до 6 экз. при одновременном введении «обязательного экземпляра электронной копии **всех видов печатных изданий** на материальном носителе», которые первоначально должны были поступать в три НБ: РГБ, РНБ, ПБ им.Б.Н. Ельцина минуя РКП (филиал ИТАР-ТАСС).

В 2014г.-2015гг проходило широкое общественное обсуждение законопроекта, в том числе организованное Секцией по формированию библиотечных фондов РБА. Результаты этого обсуждения отражены на сайте РБА специальной странице по реформированию системы обязательного экземпляра в России.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> По данным Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и РКП в 2014 г. было издано 25411 названий научной литературы и 36860 названий учебной литературы, т.е. 62271 названий научной и образовательной литературы (Источник: Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад / Под общ. ред. В.В.Григорьева. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2015, с.9).

<sup>3</sup> Законопроект о внесении изменения в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс] / РБА. Деятельность. Обсуждение.- Режим доступа: <http://www.rba.ru/content/activities/discus/doc/index.php> , свободный.

В процессе обсуждения законопроекта было направлено более 20 официальных писем и обращений в Министерство культуры РФ, Комитет по культуре ГД РФ, Правительство РФ от федеральных библиотек – получателей ОЭ и профильных комитетов ГД РФ. В конце 2014 г. к обсуждению, наконец, подключились и другие профессиональные сообщества, от имени которых были направлены официальные отзывы на законопроект: РКС, АСКИ, РКП ИТАР-ТАСС. В 2014-2015 гг. вопрос регулярно обсуждался на всех уровнях в Правительстве, в Комитете по культуре Госдумы РФ, в Министерстве культуры РФ.

**16 мая 2015 г.** Правительством РФ в Госдуму РФ внесен законопроект **794026-6** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов».<sup>4</sup>

Законопроект вводит один ОЭ электронной копии печатного издания, который на материальном носителе предоставляется в РГБ и сокращает количество ОЭ печатных изданий (книг, брошюр и продолжающихся изданий) с **16 до 9 экз.** Законопроект в первом чтении планируется рассмотреть на осенней сессии ГД РФ. До 22 июля Комитет по культуре РФ принимает отзывы и предложения по внесению соответствующих изменений в данный законопроект!!!

### **Наша позиция по данному законопроекту следующая:**

1. В условиях фундаментальных изменений в традиционном книгоиздании и развитии цифровых технологий, модернизация системы ОЭ необходима, но она должна носить системный, продуманный, согласованный со всеми участниками системы и поэтапный характер.

2. В цифровом мире еще большее значение приобретает сохранение документов, как объектов материальной культуры (вспомним, например, ситуацию с пожаром в ИНИОН).

Сокращение количества печатных ОЭ без предоставления какой-либо адекватной компенсации (в виде электронной копии или выделения дополнительных государственных субсидий на комплектование библиотек) может привести к непредсказуемым негативным последствиям. Так, сокращение 1 ОЭ печатных изданий для РНБ ставит под угрозу выполнение ее функции Национальной библиотеки по формированию и предоставлению в пользование максимально полного фонда отечественных документов (в т.ч. по МБА и ММБА).

3. Функцию Национального архива печати, как в традиционном, так и в электронном виде необходимо закрепить за ИТАР ТАСС (РКП): искусственное разделение одного и того же контента в печатном и электронном виде между ИТАР-ТАСС (РКП) и РГБ приведет к утрате полноты поступления ОЭ и национальной библиографии. Наиболее рациональным представляется создание на базе ИТАР-ТАСС (РКП) единого защищенного центра хранения, контролируемого

---

<sup>4</sup> Законопроект № 794026-6 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части введения обязательного экземпляра электронных копий печатных изданий) [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=794026-6&02>, свободный.

доступа и получения электронной копии печатного ОЭ по телекоммуникационным каналам федеральными библиотеками – получателями печатного ОЭ.

4. Система ОЭ должна обеспечивать получение ОЭ в печатном и/или электронном виде всем организациям-получателям федерального ОЭ. Предполагаемое в законопроекте выделение всего двух ОЭ печатных экземпляров для ведущих федеральных библиотеки научных центров (БЕН РАН, ГПНТБ, ГПИБ, ВИНТИ, ИНИОН, ЦНСХБ и др.) приведет к ухудшению информационного сопровождения научных исследований, разрушению уникальной системы реферативной научной информации.

5. Введение ОЭ электронных копий всего печатного потока на материальных носителях представляется морально устаревшим, чрезвычайно дорогостоящим и ненужным.

Неоправданные финансовые расходы будет нести РГБ, как получатель ОЭ электронной копии печатных изданий на материальных носителях. Это связано с приемом потока электронных копий всех видов печатных документов на материальных носителях, который составляет порядка 2 млн. единиц в год (50 тб. информации) или 5 тыс. ед. в день, его специального хранения, как особо ценного движимого имущества, списания, а также создания электронных копий для цифрового хранилища в целях обеспечения его постоянного хранения.

Дополнительная финансовая нагрузка ляжет на издателей в связи с необходимостью заключения с авторами лицензионных договоров о предоставлении электронной копии издания в порядке обязательного экземпляра, подготовки электронных копий печатных изданий в установленном формате, их записи на материальный носитель и почтовой отправки.

6. Особую обеспокоенность профессионального сообщества вызывает незащищенность прав авторов и правообладателей в процессе предполагаемого доступа к контенту, полученному по системе ОЭ, через единый портал «Национальной электронной библиотеки» для любой библиотеки страны, что возможно в рамках п.1.ст.1285 IV части ГК РФ и может привести к обрушению издательской системы в стране.

7. При модернизации системы ОЭ важен учет мирового опыта (Германии, Великобритании, Нидерландов, Франции, Италии), где уже найдены компромиссные решения взаимодействия библиотек и издательств, определены объекты сбора и система защищенного хранения и использования электронного контента. При этом не разрушается традиционная система ОЭ и не наносится ущерб коммерческим интересам издательств.

8. Введение ОЭ электронной копии печатного издания не предполагает автоматическое размещение электронных копий печатных изданий в НЭБ, которое должно осуществляться через заключение соответствующих лицензионных договоров с издательствами.

Обсуждение законопроекта в профессиональном сообществе приводит нас к выводу, что острой необходимости для его принятия, кроме псевдоэкономии государственных средств на оцифровку изданий для НЭБ, нет.

**Еще один сюжет**, который представляется, мягко говоря, странным и связан Национальной системой сохранения и учета отечественных изданий. В нашей достаточно небогатой стране, где модернизируют систему ОЭ мотивируя это, в том числе, и экономией средств, еженедельно издаются 2 параллельных, почти идентичных потока государственных библиографических указателей! Они выходят под разными названиями, но почти с идентичным содержанием ( существует разница в несколько тысяч названий в пользу РКП) и выпускают их национальное библиографическое агентство (РКП), и коммерческая фирма («Бук Чэмбер Интернэшнл»). Конечно, коммерческие фирмы могут издавать все, что им угодно. Мы освещаем эту проблему исключительно потому, что поступают многочисленные вопросы от библиотек, которым непонятна данная ситуация и они просят помочь разобраться, поскольку вопрос подписки для библиотек не праздный.

Напомним, что Российская книжная палата (РКП), являющая ныне филиалом ИТАР-ТАСС, изначально создавалась в 1917 г. как национальное библиографическое агентство, ответственное за подготовку и выпуск органов государственной (текущей национальной) библиографии. Вначале, с 1917 г. она издавала «Книжную летопись», с 1926 г. — «Летопись журнальных статей», с 1931 г. — «Летопись газетных статей» и т. д. В настоящее время РКП сохраняет функции национального центра государственной библиографии, что зафиксировано в ее Уставе. Однако, в новом качестве РКП утратила право на издание государственных библиографических указателей под их прежними названиями.

До декабря 2013 г. это право публикацию издания государственной библиографии имели РКП и издательство «Бук Чэмбер Интернэшнл». После ликвидации РКП (Указ Президента РФ от 9 декабря 2013г.) и последующего ее присоединения в качестве филиала к ИТАР-ТАСС, юридически РКП утратила право на издание «летописей» под их историческими названиями. Право издавать «Книжную » и другие «летописи» под их традиционными названиями осталось только за коммерческой фирмой.

Таким образом, с 2015 г. РКП больше не издает «Книжную » и другие «летописи». Право на их издание имеет издательство «Бук Чэмбер Интернэшнл». В 2015 г. вышло несколько выпусков «Книжной летописи» под грифом фирмы, на которых стоит подзаголовок: «государственный библиографический указатель». Имеет ли коммерческая фирма право на издание государственной библиографии - вопрос. РКП вместо «Книжной летописи», которую она издавала почти 100 лет, с 2015 г. выпускает указатель «Книги России», вместо «Летописи изоизданий» — указатель «Российские изоиздания», вместо «Летописи журнальных статей» — указатель «Статьи из российских журналов» и т. д. Понятно, что в любом государстве должны соблюдаться юридические нормы. Но соблюдаются ли они в данном случае? Может ли государственная библиография быть прерогативой частной компании? Должно ли Национальное библиографическое агентство России в лице РКП иметь право на издание государственных библиографических указателей под традиционными привычными для пользователей названиями? Подготовлен проект «Обращения» Секции библио-



графии и информационно-библиографического обслуживания РБА о ситуации с изданиями государственной (текущей национальной) библиографии Российской Федерации.

**«ПОРЯДОК УЧЕТА ДОКУМЕНТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ БИБЛИОТЕЧНОГО ФОНДА». Утвержден Приказом МК РФ от 8 октября 2012г., №1077. Введен в действие с июня 2013 г.**

Основной документ, регламентирующий основные процессы комплектования. Этот документ очень долго ждали – почти 15 лет. И, наконец, дождались!!! Однако он не содержит ни таблиц, ни форм учета, т.е. материалов, необходимых в повседневной деятельности комплектатора. Поэтому в 2013-2015гг. была проведена огромная работа и организовано широкое профессиональное обсуждение нового нормативного документа РБА. На Заключительном Пленарном заседании XX Ежегодной конференцией РБА в Самаре, 21 мая 2015 г. Руководство РБА «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями» было принято единогласно. При этом тут же возникли новые вопросы. Например, как понимать текущую восстановительную стоимость изданий, принимаемых взамен утерянных в свете только что принятых новых Постановлений Правительства по бухгалтерскому учету. Об этом мы подробнее расскажем завтра на круглом столе.

## **ГОСТЫ.**

В последние годы, прежде всего, благодаря инициативе специалистов РГБ, активизировалась разработка системы национальных стандартов, связанных с аспектами формирования фондов.

Введены:

- ГОСТ Р 7.08-83-2013 «Электронные издания. Основные виды. Выходные сведения». Введен с 1 марта 2014 г.
- ГОСТ Р 7.0.20-2014 «Библиотечная статистика». Вступил в действие с 1 января 2015 г.

В процессе подготовки находятся проекты еще 3-х Национальных стандартов. Это:

- ГОСТ Р 7.0.76—2015. «СИБИД. Комплектование фонда документов. Термины и определения»;
- «Библиотечный фонд: технология формирования» (на сайте РГБ он присутствует в прошлой редакции под названием «Библиотечный фонд: формирование, сохранение»);
- «Электронные документы: термины, выходные сведения и форматные требования».

Разработка ГОСТов осуществляется в рамках рабочих групп из ведущих специалистов РГБ, РНБ, ПБ им. Б.Ельцина, ГПНТБ России, других библиотек. Но ... кадровый состав разработчиков изменился.

Более подробную информацию о них можно найти на сайте РГБ <http://www.rsl.ru/ru/expert/professional/>.