

# ПОЛИТЕХНИК

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

# ПОЛИТЕХНИК

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФСОЮЗНЫХ КОМИТЕТОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМЕНИ М. И. КАЛИНИНА

№ 3 (2905)

Среда, 3 февраля 1988 г.

Выходит с 22 апреля 1926 г.

Цена 2 к

## Будем работать вместе

## ПОСТ ДЕЙСТВЕННОСТИ

В ПОСЛЕДНЕЕ время в печати нет недостатка в дискусионных, порой до крайности резких выступлениях, касающихся проблемы высшего образования в нашей стране. Однако большинство публикаций исходит от руководителей министерств и вузов, крупных специалистов, преподавателей. Как весьма положительное исключение в этом отношении следует рассматривать материалы «Не хотелось бы: с дипломом — в лаборанты...» и «...Может, мы в чем-то неправы?», опубликованные, соответственно, в № 27 и № 38 нашей газеты «Политехник». Здесь слово предоставлено студентам, которые поднимают волнующие их вопросы, связанные с подготовкой специалистов в ЛПИ, в частности — на гидротехническом факультете.

Отметим, что многое из того, что затронуто в публикациях, волнует не только авторов, но большую часть студентов, и, естественно, преподавателей. Поэтому мы считаем необходимым обстоятельно разобраться в поставленных вопросах и извлечь из их обсуждения всю возможную пользу для совершенствования учебного процесса.

В начале несколько общих соображений. Во-первых, нам хотелось бы надеяться, что авторы не рассматривают обучение в институте как борьбу двух сложившихся «антагонистических» группировок, в которой большинство (студенты) подавляется меньшинством (преподавателями), а указания на необходимость «борьбы с деканатами», призыв «к миру идти с двух сторон» или фразы типа «лектор решил... отомстить на экзамене» можно объяснить лишь полемическим задором. Во-вторых, есть в публикациях тезисы, с которыми мы принципиально не можем согласиться, вроде: «экзамен — единственный стимул обучения», «или учи, или отчислйся, а нет — плати», или «раз меня взяли (!) учить, то к 6-му курсу научат» (!). Очевидно, что стимул обучения — это получение квалификации, а экзамен — лишь средство контроля (и не единственное!) за процессом обучения. Обсуждение же вопроса, кому и сколько платить за недостаточный уровень знаний студентов, может далеко увести от конкретных насущных вопросов. Если же довести до логического завершения точку зрения авторов на стипендию как на рычаг успеваемости, то получится, что без стипендии вообще нет смысла учиться в вузе...

Мы охотно соглашались с авторами упомянутых публикаций, что многое еще не удовлетворительно

«в нашем доме». Большинство вопросов, поднятых ими, обсуждались и обсуждаются на факультете — это и перегрузка студентов, и увязка учебных программ с целью исключить дублирования, и совершенствование аттестаций и контроля знаний, как в течение семестра, так и в сессию, и необходимость совершенствования методики преподавания. В настоящей статье основное внимание мы хотели бы уделить анализу тех трудностей, которые возникают при решении этих и ряда других вопросов, и возможных путей их преодоления.

Одним из наиболее важных положений, которые выпадают, по нашему мнению, из поля зрения авторов статей, является то, что обучение в высшем учебном заведении — это тяжелый труд, зачастую не каждому по силам. Если иметь в виду инженеров с большой буквы, то мы должны прежде всего знать, что их путь к высокой квалификации был тяжелой, «адской» работой. Ежедневные занятия по 12—14 часов для них не считались исключительным явлением, поскольку требования предъявлялись не только к пониманию сущности, но и к знанию многих конкретных вещей, которыми овладеть можно только «зубрежкой до изнеможения». И для достижения своей цели они не ожидали, когда их «обучат к 6-му курсу», а прежде всего учились сами.

Заметим также, что костяк нашего инженерного корпуса составляют специалисты с широким техническим и гуманитарным кругозором, они всегда на «ты» и с высшей математикой, и с физикой, и с химией, и с электротехникой, обладая в то же время зрелым политическим мышлением. Сегодня, однако, уже и этого для настоящего инженера становится мало, поскольку необычайно ускорился процесс обновления знаний, а следовательно, нет времени на остановку, даже на передышку в учебе: остановился — отстал. Сегодняшний выпускник вуза должен уметь решать не только текущие задачи, но и ориентироваться в завтрашних. И на вопрос — готовим ли мы сегодня кадры такой высокой квалификации? — мы затрудняемся, также как и авторы публикаций, ответить утвердительно.

На это есть свои причины. Здесь и недостаточно высокий уровень подготовки абитуриентов (а ведь было время, когда на первый курс технических вузов поступали, имея за плечами университетское образование), и практическое отсутствие у большинства нынешних студентов целеустремленности и ответственно-

сти за свою будущую квалификацию (вспомним статью в № 27: после «набора определенного количества троек, четверок и пятерок... пропадает заинтересованность студентов в высоких оценках»). К этому следует добавить, что и среди некоторых преподавателей появляется тенденция к снижению требовательности к совершенствованию своего педагогического и научного уровня, и это в первую очередь чувствуют студенты, которые с разочарованием открывают для себя, что, оказываясь, нередко учебный процесс в институте ничем не отличается от «школярства» — и в этом нельзя не согласиться с авторами статей.

И еще одно немаловажное обстоятельство. Многолетняя борьба за безусловное выполнение плана выпуска специалистов, сокращение «отсева» студентов, перетаскивание с курса на курс «хвостистов» сослужили недобрую службу — резко увеличилось число слабо подготовленных инженеров и, как следствие, в стране упал престиж инженерного труда.

Эти, а также и ряд других незатронутых здесь причин создают определенные трудности при решении главной задачи высшей школы, но преодоление этих трудностей возможно лишь при совместном приложении усилий и студентов, и преподавателей.

В настоящее время на факультете практически завершено составление новых учебных планов, в которых учтено большинство высказанных студентами предложений. В частности, предусмотрено сокращение (с 1-го по 6-й курс) обучение по специальности, сокращено число лекционных часов с одновременным усилением практических занятий и самостоятельной аудиторной работы студентов под руководством преподавателя. Изменены сроки проведения учебных и производственных практик, предполагается введение курса инженерной психологии и научных основ управления. Работа над планами еще не закончена, и подключение к ней студентов может оказаться полезным.

На факультете уже созданы и включились в интенсивную работу три специализированных класса мини-ЭВМ, что позволит в самое ближайшее время существенно повысить компьютерную грамотность студентов. Значительно расширили свою деятельность филиалы кафедр ВИЭГ и ИМГиООС, что позволит приблизить теоретическое обучение студентов к решению ими конкретных производственных задач. На это будут нацелены и заключаемые факультетом в текущем году догово-

ры по целевой подготовке специалистов с рядом ведущих проектных и научно-исследовательских институтов. Предусматривается также более раннее распределение (в конце 5-го курса) студентов, с тем чтобы преддипломная практика и дипломное проектирование проходили на местах будущей работы молодого специалиста.

Особое внимание администрации и партийного бюро факультета обращено на систематическое повышение квалификации преподавательских кадров, рост их педагогического и научного потенциала. Предусматривается обязательная стажировка преподавателей в проектных и строительных организациях. Введение конкурсного переизбрания с обязательным учетом результатов анкетирования студентов заставит каждого преподавателя глубоко задуматься о своем месте и роли в перестройке. Мы надеемся, что комсомольская и профсоюзная студенческие организации факультета тоже понимают стоящие перед студенчеством задачи, успешно решать которые мы можем только вместе.

В заключение мы хотим поблагодарить студентов — как авторов публикаций в «Политехнике», так и их соавторов, оставшихся «за кадром», — за активность, заинтересованность в нашем общем деле, позволившие еще раз привлечь внимание и обсудить сложные проблемные вопросы перестройки высшего образования в нашей стране.

**А. ГИРГИДОВ,**  
председатель методического совета ГТФ,  
**Е. ДРАНИЦЫН,**  
заместитель декана ГТФ

**ОТ РЕДАКЦИИ.** В свою очередь, мы хотим поблагодарить руководство ГТФ за конкретный, доброжелательный ответ на критику, за внимательное отношение к поднятым студентами проблемам. Ведь действительно — только совместными усилиями, и это хорошо понимают на факультете, можно решить непростые задачи по перестройке высшей школы. В период гласности всем нам приходится учиться и уметь вести дискуссии, в известной мере подзабытой культуре полемики. Думается, такого рода «диалоги» попутно способствуют и этому.

В материале «...Может, мы в чем-то неправы!» авторами высказывались критические замечания по организации учебного процесса и на ММФ. Ответ от руководства мехмашевцев на поднятые в заметках студентов вопросы читайте в «Политехнике» № 4.

● Письмо в номер

## По-настоящему!

«А Дед Мороз-то был настоящий. Я его узнала!» — рассуждала, выходя из зала ДК, шестилетняя зрительница...

ЮНЫМ участникам замечательного праздника, устроенного для детей работников цеха № 10, понравился не только Дед Мороз, но и миловидная Красная Шапочка, ласковая Снегурочка, веселый Буратино, забавный Пуделяшка... Вот только Карабас-Барабас... Но и он был вовсе не злой — как весело, запугавшись в разноцветных лентах серпантина, «плюхнулся» он в сундук с подарками!

Не будем пересказывать всех чудес, что происходили перед нами. А кто все-таки этот «настоящий» Дед Мороз, которому так поверили ребятишки?

Давайте прислушаемся к разговору за кулисами: «Ох, завтра начнется счастная неделя», «А ты задал?» Вам ясно? Да, эту новогоднюю сказку и весь этот удивительный теплый зимний праздник подарили нашей детворе студенты — члены народного агиттеатра ФМетФ ЛПИ им. М. И. Калинина. Когда мы учились в ЛПИ, такого названия еще не было, но уже в те годы были традиции, которые сохраняются агиттеатром по настоящее время благодаря его руководителю А. М. Борщевскому.

В нашем цехе работает много выпускников ФМетФ, мы хорошо помним свой студенческий театр, сами участвовали в его работе и поэтому встреча с этим коллективом была принята вдвойне.

Большое спасибо студентам-металлургам за искренность, творчество и фантазию, щедро подаренную нашим детям!

**Работники мартеновского цеха № 10 ПО «Ижорский завод», выпускники физико-металлургического факультета ЛПИ им. М. И. Калинина**

## ОТВЕТОВ ПОКА НЕ ИМЕЕМ

Газета выступила. Что будет сделано?

В «ПОЛИТЕХНИКЕ» № 40 мы обещали читателям назвать подразделения и руководителей, от которых редакция пока не получила ответы на критику, прозвучавшую со страниц газеты в 1987 г. Это: проректор по научной работе А. К. Григорьев («Остается завидовать» — № 34);

проректор по АХР Ю. М. Иванов и главный инженер А. В. Олейников («И снова о кострах...» — № 28; «...Так хотят, чтобы «лето не кончалось!» — № 32 и «Картонные окна» —

№ 33; «Где и когда нам пообедать?» — № 34); начальник учебного отдела В. А. Коноваленко и профком студентов («О чем звенят звонки?» и «Где и когда нам пообедать?» — 34);

оздоровительная комиссия профкома студентов ЛПИ («Профилактика от чего?» — № 38);

партийные организации ПХП и кафедры компрессоростроения («Случайность или формализм?» — № 36); партийная организация кафедры иностранных языков («По-английски?» —

№ 34); комитет ВЛКСМ ГТФ («Вышли на пять минут...» — № 33);

профбюро и профком студентов ФТК («Дымовая завеса» — № 33);

комиссии общественного контроля профбюро ФМетФ, ММФ, ЦНИИ РТК («Где-то вкусно, где-то пусто...» — № 32) и ФЭУП («Придется ответить по закону» — № 37);

руководители клуба ЛПИ («Повернуться лицом» — № 23 и «Возможности и реальность» — № 24).

Просим мы откликнуться,

если это его не затруднит, и институтское отделение общества рыболовов-охотников Калининского района («Не «поймать»...» — № 34).

Нереагирование на критику — как вы понимаете, вещь далеко не безобидная. Мало того, что, если из критических замечаний не делаются должные выводы, одни и те же недостатки, упущения «кочуют» в деятельности того или иного подразделения из года в год. Нередки случаи, когда человек, не получив удовлетворительного ответа на свои претензии в данной организации, что называет-

ся, «идет выше» — при этом теряется время, создаются комиссии, письмо «спускается» вновь по знакомому адресу (таких примеров, увы, можно привести не так уж мало)... Не проще ли нам в своем институте самим наводить порядок — опираясь на мнение общественности, прислушиваясь к ее советам и пожеланиям? Самим ликвидировать недостатки, самим пропагандировать и распространять положительный опыт, столь необходимый сейчас? И делать это в том числе и с использованием институтского печатного органа.

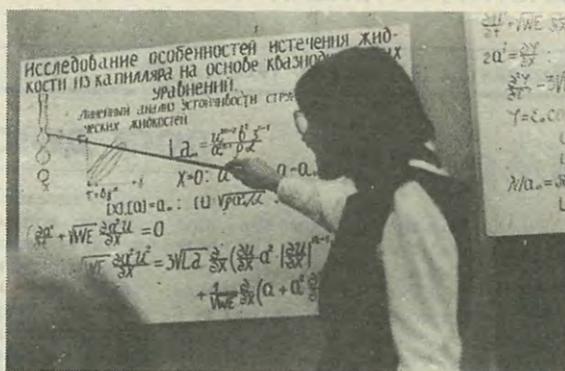
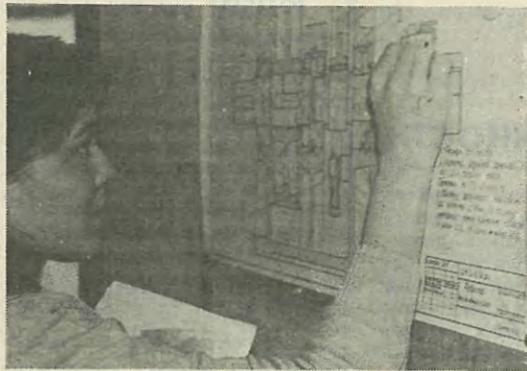
# Факультетская страница ФМФ

В общежитии осенью и зимой

## А эту — увы!

### Кто и почему в стороне?

«Неделя науки»: плюсы и минусы



ГЛАВНЫМ событием «Недели науки» на физико-механическом факультете была студенческая научно-техническая конференция. В подготовительный период и на заключительных заседаниях вниманию слушателей было предоставлено около 100 докладов, многие из которых отличались высоким уровнем подготовки. Среди них доклады студентов Н. Г. Акименко (гр. 552), И. Г. Усоскина (гр. 652), Е. М. Нещадовой (гр. 653), А. Н. Заболотских (гр. 554), П. В. Ильина (гр. 555), Л. Н. Насоновой (гр. 656-а), Е. А. Канцлера (гр. 591).

После конференции хотелось бы высказать пожелание, чтобы студенты принимали более активное участие в ее организации и помогли бы советом или делом в решении ряда вопросов. Практически на всех кафедрах программу конференции составляли

ответственные за НИРС, студенческие же организации остались в стороне. Естественно, что при существующих сроках подготовки программы (около шести месяцев) многие работы еще не завершены, и студентам самим сложно разобраться в степени подготовленности работы. Вероятно, заслуживают внимания предложения совета по НИРС ЛПИ не печатать программу типографским способом, а вместо нее издавать лучшие доклады.

На обсуждение можно вынести и вопрос о целесообразности проведения всех секционных заседаний в одно время и перенос занятий у студентов 4 и 5-го курсов. Цель: дать возможность большинству студентов посетить конференцию. Может быть, стоит проводить секционные заседания не в один день, т. к. выслушать сразу 8—10 докладов — довольно большая нагрузка. Количество слушателей несколько снизится, но зато это будут наиболее заинтересованные люди.

Во время конференции высказывались сожаления по поводу разрыва в уровне подготовки докладчиков и слушателей; предлагалось либо проводить конференцию по курсам, либо выступать с адаптированными докладами. Едва ли стоит поддерживать эти предложения официально. Если студенты начнут принимать больше участия в организации конференции, они

смогут сами направлять тематику докладов.

Вероятно, возникли другие вопросы или проблемы. Поэтому с предложениями можно обращаться в совет по НИРС ЛПИ, а для студентов-физмеховцев можно указать адрес «поближе»: наш комитет ВЛКСМ; совет по НИРС ФМФ (В. М. Молчанов, кафедра ядерной экспериментальной физики; В. А. Талалов, кафедра теплофизики). Советуем поторопиться: до следующей конференции уже меньше года.

В. ГАЛИЛОВ



Почему не состоялся «День физика»?

## Заверения и безответственность

В СУББОТУ, 5 декабря праздничный убранный актовый зал, увешанный оригинальными юмористическими плакатами, расцветивший необычной иллюминацией... не встретил ни одного зрителя. Да, как это ни прискорбно, День физика не состоялся. Хотя к нему готовились. Готовились ветераны ФМФ, готовилась агитбригада ССО «Бриз», готовилась команда КВН радиофизического факультета. Были приглашены гости из других городов. Интенсивно работала группа оформителей, была, в общем, готова группа технического обеспечения. Рок-группа «ЭфЭмЭф» подготовила оригинальную развлекательную программу для выступления.

И все же праздник не состоялся. Обидно первокурсникам, которые так и не узнали, что на нашем факультете существует такой замечательный праздник. Обидно студентам физмеха, которые имели билеты, особенно обидно студентам VI курса, для которых этот День физика был последним. Обидно преподавателям и сотрудникам ФМФ, которые любили повеселиться в этот день вместе со студентами.

Кто же виноват? Виноваты те, кто должен был выступать на сцене — бойцы СО «Квант», студенты III

курса, которые клятвенно обещали сделать «потрясающий» День физика. Эти люди в стенной прессе (газета «Физик») и в кулуарах говорили, что их «закимали», что «последние годы на сцене доминирует СО «Нева», а их не пропускала просмотрная комиссия из-за слишком «острой» (по их мнению) сатиры в программах». И вот этим «творческим личностям», подавленным «всем надоевшей «Невой» и преследуемым «коварным» председателем худсовета А. Я. Свиридовым, были предоставлены все возможности, чтобы провести на сцене три часа и удивить зрителей своими неповторимыми талантами. И за месяц они ничего не сделали. Ничего!

Пару слов об организации праздника. Она была ниже всякой критики. В этом прежде всего виноват зам. секретаря комитета ВЛКСМ ФМФ по нравственно-эстетическому воспитанию А. Топаж. Когда 29 октября под грохот аплодисментов он «выиграл» избирательную кампанию» на отчетно-выборной конференции, из его уст прозвучали заверения, что под его руководством на ФМФ пройдут чудесный вечер памяти В. Высоцкого, встреча с режиссером А. Сокуровым. На вопрос же, как он мыслит себе проведение Дня фи-

зика, он ответил, что не будет «закимать» агитбригады, и все будет хорошо. Причем сказал он это в таком тоне, что было ясно, что провести праздник для него труда не составит, мол, это — дело десятое. А на деле никакой рекламы, ни одной красочной газеты, посвященной предстоящему празднику...

И теперь А. Топаж говорит, что физмех оскудел талантами, что никого не смог заставить выйти на сцену. Неправда! На нашем факультете всегда были и есть талантливые ребята. Просто А. Топаж не умеет работать с людьми, и как организатор художественной самодеятельности он проявил себя несостоятельным.

Быть может, кто-то считает, что во всем виновата агитбригада СО «Нева»? Так нет же! Большинство ее участников — студенты VI курса и заняты подготовкой дипломных работ. И тем не менее рок-группа «ЭфЭмЭф», которая целиком состоит из бойцов СО «Нева» (причем, двое музыкантов сейчас пишут диплом), сумела подготовить совершенно новую программу...

М. РОБИН,  
инженер кафедры  
«Экспериментальная физика»

НА Лесном, 65, находится очень неприглядное здание, с табличкой над входом «Общежитие ФМФ. Корпус № 1». Неподготовленному человеку лучше сразу не рисковать знакомиться с ним, т. к. от неожиданности может возникнуть шоковое состояние. Приглашая в гости своих друзей, нужно предупреждать: общежитие, мол, старое, капитальный ремонт был бог знает как давно, поэтому не пугайтесь!

Давно известно, что человек может привыкнуть к любым условиям жизни. Всего в общежитии проживает около 530 человек. Каждый новый учебный год студсовет сталкивается с трудностями заселения первокурсников. Старшекурсники не хотят селить к себе в комнату лишнего человека по вполне понятным причинам. Студсовет же не может освободить отдельные комнаты для первокурсников, поэтому сентябрь в общежитии — это ругань и скандалы.

Но при этом следует заметить, половина первого крыла нашего корпуса заселена людьми, которые не имеют никакого отношения к факультету! Говорят, что

это работники студгородка. Но разве нельзя в каждом корпусе выделить определенное количество комнат для этих работников? За что нам такие «привилегии»!

В январе погода в целом благоволила к нам. Но и тогда в комнатах было холодно. А что будет дальше? Окна заклеены, остается единственная возможность — обогревательные приборы. Но и это не выход, так как постоянно из-за перенапряжения выходит из строя электрическая сеть. А что делать нам — ведь улучшение отопительной системы возможно лишь при капитальном ремонте. Капитального же ремонта в ближайшее время не предвидится...

Нормальные бытовые условия — это наши «розовые мечты». Многие сочтут их слишком «зелеными». Но ведь чтобы учиться, нормальные бытовые условия необходимы. Не так ли!

У нас много проблем, но, пожалуй, главной является бытовая. Все остальное — следствия, вытекающие из нее, их, в общем, мы как-то можем решить сами. Ну, а эту — увы!

Т. НОВИЦКАЯ,  
студентка гр. 352

Стенгазета: какой ей быть?

## Сделать помощником, выразителем общественного мнения студентов

ФАКУЛЬТЕТСКАЯ газета «Физик» имеет неплохие традиции. Она выходит довольно регулярно, всегда отличается внешним оформлением, разнообразным подбором материалов, освещающих все стороны жизни физмеха.

В последние годы один и тот же человек в комитете комсомола факультета был и ответственным за СИНА, и редактором газеты «Физик». Новый состав комитета комсомола, избранный в октябре этого года, признал целесообразным разделить эти две должности, что связано, с одной стороны, с тем, что нужно шире информировать комсомольцев о решениях и работе комитета, а с другой — с желанием сделать так, чтобы газета выходила чаще, чтобы «Физик» стал более боевым и интересным.

Следует отметить, что в газете постоянно выступают с различными статьями члены партбюро факультета, декан и его заместители. О комсомольской жизни физмеха рассказывают как заметки, написанные членами комитета комсомола, так и материалы, авторами которых являются рядовые комсомольцы. То есть «Физик» — действительно орган деканата, партбюро и коми-

тета ВЛКСМ ФМФ.

Однако я думаю, что члены комитета и, в частности, заместитель секретаря, ответственные за различные участки комсомольской работы, должны регулярнее делиться с комсомольцами планами своей деятельности через газету. Может быть, тогда хорошие начинания комитета найдут более широкую поддержку у студентов.

У нас на факультете создается инициативная группа по изучению общественного мнения, в которую войдут профессиональные социологи. Комитет комсомола планирует проводить социологические обследования, результаты которых обязательно будут публиковаться и комментироваться в «Физике».

Кроме того, хотелось бы, чтобы в каждом номере газеты были не только «серьезные» материалы, но и юмористические рассказы, веселые рисунки. Но для этого необходимо участие остроумных, талантливых людей, которыми так богат наш факультет.

Всех, кто пишет, рисует, фотографирует и хочет внести свой вклад в создание «Физика», всегда ждут в комитете комсомола ФМФ.

А. ГАЙЗЕР,  
гр. 556, редактор «Физика»

## Новый адрес политехников

Семипалатинск, Шульбинская ГЭС.

Это новый адрес ССО ЛПИ им. М. И. Калинина. Много лет стройотряды нашего института трудились на строительстве СШ ГЭС, но, как это ни грустно, с Саянами скоро придется прощаться. Эта огромная стройка, которая на протяжении многих лет была для политехников хорошей трудовой школой, которая дарила много радости, про которую сочинено множество хороших стройотрядовских песен, близка к завершению. Пришла пора осваивать новые места дислокации наших ССО.

Прошлым летом ССО «Нева» ФМФ первым из ЛПИ поехал в поселок Шульбинск на строительство Шульбинской ГЭС. Отрядом выполнен объем работ на 200 тысяч рублей. Основными объектами были плита водобоя ГЭС (для мужских бригад) и отделка помещений служебно-технологического корпуса ГЭС (для девушек). С поставленными задачами отряд справился. Установлен тесный контакт с руководством ИртышГЭССтроя. Помогло этому и то, что руководство принимающей организации хорошо знакомо со стройотрядами нашего института. В свое время очень активно сотрудничали с нашими отрядами на Саянах начальник УС ИртышГЭССтроя В. А. Рыжков, главный инженер В. Г. Михалев, начальник СУ Шульбинской

ГЭС В. С. Бачило, другие руководители стройки.

Работал отряд «Нева» летом 1987 года много. Условия работы и жизни отряда, в общем-то, были нормальными. Основная трудность — климат. В некоторые дни августа температура воздуха доходила до 46—47 градусов в тени, что дало возможность ребятам проверить себя, узнать кто есть кто.

В основном все работали неплохо, о чем свидетельствует и заработная плата бойцов, и то, что отряд признан лучшим в Шульбинском зональном ССО. По итогам третьего трудового семестра отряду «Нева» вручено Красное знамя Семипалатинско-

го ОК ВЛКСМ.

Мы приглашаем бойцов ССО-88 на работу в Шульбинск. Объем работ летом 1988 года предполагается большой: нужно благоустроить поселок гидростроителей, строить обводной канал ГЭС, завершать укладку бетона в здание ГЭС, девушкам будет предоставлен большой фронт отделочных работ. УС ИртышГЭССтрой начал строительство студенческого лагеря в основном бору на берегу Иртыша.

Шульбинск ждет вас, политехники!

**А. СВИРИДОВ,**  
командир ССО  
«Нева»-87



Рождается театр

## Ищем единомышленников

НА ФМФ создается театр-студия. Как любой студенческий театр, в котором есть жизнь, он будет театром молодых для молодых (понятно, имеется в виду не биологический возраст, а то, что можно назвать состоянием души. Также понятно, что эти вещи весьма часто не совпадают).

Соответственно, никакой каноничности, потуг на академичности. Попыток следовать театральным принципам наших профессиональных театров, требующих вполне определенной своей актерской техники и эстетики со всеми вытекающими для зрителя (в основном печальными) последствиями.

Кредо театра-студии — эксперимент, попытка дать свой ответ на вопрос, что такое театр. Жанры будущих постановок — самые разнообразные: от студенческого капустника до ритуальной мистерии.

Ближайшей крупной работой театра-студии будет спектакль, показанный в рамках весеннего фестивалю ЛПИ. В настоящее время репетиции студии проходят в комнате отдыха I корпуса общежития, Лесной пр., 65, где оборудуется камерный театральный зал.

Театр-студия приглашает людей, видящих себя драматургами, режиссерами, актерами, художниками, художниками по костюмам, по свету, композиторами, музыкантами, администраторами, зрителями, а также тех, кто себя таковыми не видит, но увидеть желает. Короче, всех, кому интересно это новое дело. Информация о работе студии — на стенде ФМФ при входе в III учебный корпус ЛПИ, а также на стенде у входа в I корпус общежития на Лесном пр., 65.

**В. КАПЛУН,**  
руководитель студии

## «Совхозные проблемы» — решаемы!

ГОРЯЧИЕ споры на комсомольских собраниях, публикации в прессе свидетельствуют о том, что в одном аспекте деятельности вуза — работе студентов на полях — назрел кризис. И кризис этот, по моему, имеет двойную природу.

Одна из его сторон — административное принуждение при направлении студентов в совхоз, небезосновательная уверенность хозяйственников в «поставках» любого требуемого количества почти неоплачиваемой рабочей силы, а следовательно, нежелание отрывать силы и средства на создание им жилищных условий, пренебрежительное отношение к студентам вообще. Но это лишь внешняя сторона назревшей ситуации, и она, к сожалению, не единственная. На другой нарисованы наши внутренние проблемы.

За те долгие годы, когда студентов использовали в хозяйствах словно бы «в последний раз», в их среде развилось и укрепилось стойкое негативное отношение к сельхозработам вообще. Мне кажется, что и руководители студентов отнюдь не всегда отдавали себе отчет в том, что сельское хозяйство в принципе не способно обойтись без массового привлечения сезонной рабочей силы, что «картофельный семестр» — не разовая кампания и не стихийное бедствие, а работа обязательная, и на многие-многое годы вперед. Так это или нет, а студенты не знают об этом. К поездке в совхоз складывается пренебрежительное отношение. Не поехать туда, найти липовую справку, пристроиться на работы полегче, в студенческой среде не только не возбраняется, но постепенно воз-

водится в ранг хорошего тона. В условиях всеобщего разгильдяйства, разгильдяйство отдельного человека простительно, заявил мне один из комсомольцев, причем не рядовых.

Из трехсот шестидесяти с лишним студентов, обучающихся на 4 и 5-м курсах ФМФ, в первый день в совхоз прибыл 101 человек. Отсюда же и низкая дисциплина в самом отряде, абсолютно не сравнимая с духом отрядов строительных. Если мне укажут на материальную сторону дела, то я, будучи знаком и с тем, и с другим, могу сказать, что высокая оплата не гарантируется и в стройотряде, бывают срывы, но всегда интерес отряда в целом являются стимулом для дисциплинированности и высокой личной отдачи каждого бойца. Оценка коллективом одних и тех же действий летом в стройотряде и осенью в совхозе — различна.

В этом заключается вторая внутренняя сторона кризиса, о котором идет речь. На ФМФ его «почувствовали» еще в 1986 году. Активная позиция декана, партийного бюро, командира отряда, позволила сделать первые шаги в упорядочении оплаты труда студентов, реконструкции студенческого лагеря. Чрезвычайно важна была и поддержка ректората в лице В. И. Сирстыменского. Удалось повысить расценки при оплате, улучшить бытовые условия. Думаю, немногие — кроме тех, кто был в этом году со мной в совхозе «Труд», — смогут оценить, чего стоило отложить массовый выезд студентов и добиться от совхоза полной готовности лагеря. Когда я увидел недоверчиво-удивленные лица прибывших наконец студентов, осматривающих обновленные

## БЕРЛИН, ЛЕЙПЦИГ, ДРЕЗДЕН

ВОТ УЖЕ сколько времени прошло с тех пор, как мы вернулись в Ленинград, а в памяти вновь и вновь возникают события тех дней — Дней Ленинграда в Дрездене, участниками которых мы и являлись. Мы — это группа сотрудников ФМФ, точнее, агитбригада факультета.

Конечно, обо всем, что мы увидели в ГДР, рассказывать можно очень долго. Культурная программа была разнообразной и предельно насыщенной — ведь семь дней, это так мало! Мы посетили Берлин, Лейпциг, замок в Саксонской Швейцарии на Эльбе. Но самое большое впечатление оставили многочисленные встречи.

В один из дней мы посетили Дрезденский технический университет, гостями которого официально и являлись. Университет размещен недалеко от центра города, в здании, скорее похожем на средневековый замок.

Сначала мы познакомились с университетским музеем. Как оказалось, в годы фашистской диктатуры в этом здании было гестапо. Здесь были замучены тысячи людей, восставших против фашизма. Немцы очень бережно относятся к своему прошлому — буквально по крупицам собраны сведения о борцах за свободу, названы имена десятков ранее безымянных героев.

В глубине внутреннего двора находится памятник антифашистам, буквально заваленный цветами. Чувство, которое тебя охватывает, когда стоишь один на один с историей, сопоставимо, быть может, лишь с тем, которое возникает в Трептов-парке в Берлине, у памятника Советскому солдату.

Студенческая жизнь в университе-

те очень насыщена. Нам повезло — мы попали на веселый карнавал, который ежегодно проходит в это время в студенческом клубе. При упоминании последнего словосочетания у всех нас встает перед глазами наш клуб студентов на Лесном проспекте. Нечто подобное ожидали мы увидеть и там. Однако клуб Технического университета оказался огромным двухэтажным зданием, скорее похожим на ленинградский Дворец молодежи. В тот вечер одновременно проходили выступления фольклорного ансамбля, рок-группы (причем, все это в громадных фойе, где выступающие ничем не отделены от слушателей), дискотека, веселые конкурсы.

Очень интересной была и встреча советской делегации с немецкими студентами в молодежном центре «Беринг-Цвингер». Перед нами стояла довольно трудная задача — не зная немецкого языка, донести до слушателей смысл того, что происходит на сцене. Сколько споров было по этому поводу — включать или нет в выступление традиционные номера студенческих капустников? Ведь их смысл — в остроумных, искрометных репликах, в обыгрывании тех моментов нашей жизни, которые подчас бывают непонятны даже человеку из другого института, а уж что говорить о студентах из другой страны!

И все-таки выход подсказала музыка — она помогла нам найти общий язык.

Семь дней в ГДР пролетели, как одно мгновение, но вспомнить их мы будем, наверное, всю жизнь — как яркий праздник дружбы и взаимопонимания.

**А. АВГУСТИНОВИЧ,**  
гр. 457-а

«Большая» тема

корпуса, понял, что спорить, рисковать и доказывать стоило! ФМФ второй год одним из первых в институте добивается выполнения планового задания. Второй год подряд мы имеем солидный «плюс» в фонде заработной платы. Но это лишь первые шаги по преодолению внешних проблем взаимоотношений факультета и совхоза.

Меня спрашивают, чем факультетский комсомол может содействовать улучшению положения! По-видимому, его главная роль в решении внутренних проблем. Разве не его задача — формирование ответственного отношения к сельхозработам! В одном из ленинградских вузов сельхозотрядом руководят студенты. Это реальное воплощение самоуправления в жизнь. Ведь и у руководства факультета, и у студентов общая цель — выполнение задания в минимальный срок и с максимальной отдачей. По результатам прошедшего сезона с сожалением могу сказать, что понимания общности цели, раскрытия

и реализации человеческого фактора в студенческой среде мы пока не добились...

Как бы то ни было, осенние сельхозработы — трудное для студентов время. В трудностях люди раскрываются — и поразному. Многие сплачиваются, находят друзей, учатся работать. Возникают реальные, а не формальные лидеры. Огромное спасибо бригадирам Алексею Илларионову и Андрею Цуканову, комиссару Петру Ильину, повару Анатолию Наумову и многим другим, честно поработавшим минувшей осенью.

Для решения проблем студенческих сельхозработ нужны люди энергичные, с железными нервами и постоянным сознанием цели. Речь идет о личном и профессиональном достоинстве студента — вещи столь важной в наше время.

**А. СНЕГИРЕВ,**  
командир сельхозотряда  
ФМФ 1987 года,  
инженер кафедры  
теплофизики



ЕСТЕСТВЕННО, что во всяком новом деле (а именно таковым является создание и работа МТЦ) не может не быть трудностей. Но есть трудности реальные, а есть привнесенные, возникающие по чьей-то инициативе.

Решение о создании Молодежного творческого центра Калининского района было принято РК ВЛКСМ и райисполкомом в декабре 1986 года. Его базовой организацией стал Дом ученых в Лесном. Год — срок немалый и, видимо, пришло время оглянуться назад и осмыслить пройденный этап.

Ситуация, сложившаяся в центре, очень неоднозначна. Очевидно, ее следует отнести к «болезням роста». Да, нельзя забывать, что МТЦ еще очень молод и, находясь в стадии становления, переживает переходный процесс от декларации идей к делу. Вместе с тем, непрерывная внутренняя борьба раздирает его организм; борьба двух начал — творческого и бюрократического.

Основной конфликт, вокруг которого концентрируются главные противоречия, возник не в один день и тянется еще с весны. Его суть — несогласие многих коллективов центра с линией, проводимой руководством. Об этом же вели разговор участники импровизированного «круглого стола», состоявшегося в начале декабря в помещении МТЦ на пр. Непокоренных, 74.

Л. А. Бегизова, худрук центра, руководитель театра одного актера: «Сегодняшнюю ситуацию в центре можно было предвидеть. Она сложилась еще летом, когда большая часть коллективов была вынуждена уйти из-за царящей неразберихи. В настоящий момент из 40 коллективов МТЦ реально работают 10. Совет, высший орган центра, оказался фактически недееспособным, т. к. вся власть сосредоточилась в руках исполняющего обязанности директора — распорядителя финансов М. Н. Михайлова (вот уж действительно: у кого деньги — тот и «заказывает музыку» — А. Г.). С позицией директора в центре несогласны многие. В результате работа совета свелась, большей частью, к разбору мелких склок. И ответственность за это в первую очередь ложится на председателя совета. Часто слово руководства расходится с делом, сильно раздут аппарат управления, к тому же погрязший в бумаготворчестве».

Да, бумага тут действительно очень много. После того «круглого стола» Михаил Николаевич долго рассказывал мне о сложностях своей работы, то и дело давая ознакомиться с различными докладными на своих коллег. Многие вопросы, поднимавшиеся в тех бумагах, как оказалось позднее, давно могли быть решены «мирным путем». А вот действительно нужных документов, регулирующих взаимоотношения с коллективами и финансовую отчетность, у управления почти нет. С теми же, которые есть, происходят и вовсе странные дела: они то пропадают, то появляются вновь. И как следствие, работа здесь строится во многом на «договорной основе».

Константин Яхно: «Очень мешает делу отношение директора-распорядителя к людям. По его вине происходит постоянное наталкивание одних на других, одна и та же работа перепоручается нескольким

лицам, в результате создается нездоровая атмосфера. Вышло так, что на первое место в работе центра вышло управление, а для многих объединений мы не сделали ничего реального».

Юрий Нафтальев: «Каждое новое «назначение» следует через несколько дней за предыдущим, естественно, о нормальной работе в таких условиях и речи быть не может (кадровыми вопросами в центре ведаёт директор-распорядитель — А. Г.). Главной целью деятельности МТЦ должна стать не «халтура» и выколачивание денег, чем он занимается сейчас, а идеологическая работа с молодежью».

Да, в погоне за внешним эффектом и громкими делами, руководство центра упустило конкретное содержание, забыв

что пропагандировало бы антисоветизм, войну или являлось порнографией, — заверяет меня Михайлов.

Но позвольте, если судить по таким критериям, то любой театральный коллектив центра уже сегодня может зарабатывать минимум на 1000 рублей в месяц, но это будет обманом зрителя. А центр — творческий, причем единственный в Ленинграде в ряду подобных, включивший в свое название это слово. Нельзя требовать хозяйственной самостоятельности от, например, самостоятельных театральных коллективов в стадии их становления.

Понятно, что и «доходным» коллективам, среди которых немало профессионалов, создается режим наибольшего благоприятствования, здесь успешно решается вопрос оплаты

— Меня пытаются дискредитировать, но никакой вины я на себя не принимаю. Сегодня положение центра крайне тяжелое. Критика звучит из уст представителей тех коллективов, которые по причине своей посредственности не могут нормально работать, а получить хотят многое.

Да позволит мне Михаил Николаевич с ним не согласиться: не поверю, что столько совершенно разных, в большинстве совсем молодых людей только и думают, как ради личной выгоды очернить его. Допускаю, что не во всех вопросах они полностью правы.

По-моему, правильно высказался главный инженер центра Игорь Квилуна: «Все обвинения, выдвигаемые в адрес конкретного руководителя, в первую очередь должны рас-

является коллективом сотрудников, и должен бы быть объединением соратников. Если такое положение сохранится, то МТЦ рискует превратиться в «кооператив по культурному обслуживанию населения». Где же выход?

М. Н. Михайлов: «Сейчас мы готовимся к очередному скачку в своем развитии...»

А может быть, хватит «прыгать»? Мы уже научены историей, к чему это приводит. Тем более, что у центра есть все предпосылки для дальнейшего планомерного движения вперед.

Творческий потенциал, которым располагает МТЦ, огромен. Подтверждение тому — первые успехи самостоятельных коллективов. Среди них особо выделяются очень самобытные и интересные ансамбли «Эпос» и «Писк». И несмотря на негативные моменты в деятельности центра, можно констатировать, что он перерос обычные рамки.

Сегодня опыт его работы уникален не только для Ленинграда. Пока единственный в городе, центр располагает расчетным счетом в банке, а устав, выработанный в центре, хотя и не до конца совершенен, тем не менее вобрал в себя лучшее, что есть в передовых МТЦ страны. Решен вопрос о новой для центра форме оплаты труда через КТУ. Большим «плюсом центра» является и то, что наряду с культурным в него входит очень сильное научно-техническое направление — «технари». Они удачно уживаются вместе. И, видимо, в идеале, молодежные центры должны развиваться именно по этим двум направлениям одновременно. Это не отрицает существования в том же районе других самостоятельных центров культуры и НТТМ. Здоровая конкуренция здесь пойдет только на пользу.

Что ж, центр выходит на новую ступень. И тут-то, пусть я повторю избитую фразу, — всем коллективам и членам центра надо учиться работать в условиях демократии, осваивать новые формы управления, управления истинно демократического, в котором должны принимать участие все коллективы и члены центра.

Пора, наконец, и совету центра перестать вариться в собственном соку и вспомнить, что центр создан в районе и для района. Тем более, что есть здесь заманчивые перспективы: МТЦ, совместно с кооперативом «Оркон», занимающимся вопросами организационно-экономического консультирования кооперативов, выступил с предложением — провести на базе Калининского района широкомасштабный эксперимент, предоставляющий центру новые условия для развития. Его идея — переход от производства «вещей» к «производству» Человека.

Но это уже тема для отдельного разговора. Главное, чтобы благие намерения не остались на словах.

А. ГОРШКОВ

## Центр на перекрестке

— НЕ понимаю, за кого все-таки Юлий! Объясни, кому надо физиономию набить!

Такой, путь не совсем корректный, но зато достаточно точный вопрос задал мне к концу второго часа совещания сидевший рядом широкоплечий парень. Председатель совета Молодежного творческого центра Калининского района Юлий Голощапов проводил это совещание с представителями знаменитого «Телефонного эфира», входящего в этот же центр.

Не ставлю здесь целью останавливаться на сложных проблемах «эфира» — в данном случае это лишь эпизод в работе центра, но эпизод показательный. Объединение входит в МТЦ более полугода, однако за этот период руководство последнего не сделало ничего

конкретного, чтобы помочь ребятам, как, впрочем, и многим другим своим объединениям.

...А в это время в соседнем зале громко играла музыка. Призывно светились огни Дома ученых в Лесном, толпа молодежи у входа, и беспрерывно хлопающая дверь, снующие по коридорам люди в деловых «тройках» и театральных нарядах — все свидетельствовало о том, что МТЦ проводит очередное мероприятие. На этот раз он держал экзамен, представляя «товар лицом» участникам зонального совещания ВЦСПС. И все проходило «на ура» — от выступлений талантливых самостоятельных коллективов до дружеского ужина.

На взгляд посторонних людей с парадной лестницы — идиллия. Но, увы...

об изначальной цели и средствах ее достижения. Сегодня во многом деятельность центра носит коммерческий характер. Спросите жителей Калининского района: «Знакомы ли вы с деятельностью своего центра?» Думаю, что основная масса положительных ответов будет примерно такова: «Знакомы — по еженедельной ярмарке, проводимой на перекрестке у метро «Гражданский проспект».

Ее подготовкой и проведением занимается формирование «Праздник-ярмарка», художественным руководителем которого до последнего времени был М. Н. Михайлов. В этот коллектив входят люди разных направлений деятельности и еще более разного уровня своих работ — художники, подельщики... Но так или иначе «Праздник-ярмарка» очень устраивает руководство центра, даже необходим ему. Почему? Это станет понятным, если посмотреть ведомость доходов коллективов МТЦ.

Лишь у «Ярмарки» да еще одного-двух они постоянно колеблются на высокой отметке, а у основной массы — равны нулю. По уставу 15 процентов своей прибыли коллективы обязаны отчислять управлению. В основном она идет на зарплату работников аппарата и руководителей объединений. А таких в центре насчитывается несколько десятков.

Деньги центра, как организации самоокупаемой, конечно, нужны. Другой вопрос — какими способами они зарабатываются.

— Мы не продаем ничего,

труда исполнителей, а остальные оказываются в положении «Золушки». Но центр будет силен именно своим единством. Он для того и создан, чтобы коллективы, взаимодействуя, помогали друг другу. Задача руководства — всемерно способствовать этому процессу. Ведь одним из аспектов его деятельности является развитие самостоятельного творчества и инициативы людей, всех без исключения.

Нет, ни в коем случае не ратуя против коммерции или за закрытие ярмарки. Безусловно, то и другое нужно и центру и району, но в разумных пределах. И «Ярмарка» не должна превращаться в «крышу» для дельцов и «дойную корову» для управления МТЦ. Деньги, отчисляемые художниками, в первую очередь должны идти на повышение уровня культурного обслуживания населения.

Таковы, вкратце, основные претензии, предъявляемые коллективами управлению и директору-распорядителю МТЦ. В процессе работы над статьей мне довелось разговаривать с десятками людей. Никто из них не отрицал деловой хватки Михаила Николаевича, а также и того, что сделано им немало: новый устав, расчетный счет в банке, печать — это бесспорные победы, в которых есть доля его участия. Вместе с тем, почти все (в том числе и «лояльные» к Михайлову) отмечали, что его методы работы находятся далеко не на высоте. Интересно, что по этому поводу думает он сам.

смагиваться через призму своей деятельности, но все же «дыма без огня не бывает».

Ну хорошо, скажете вы, надо разубить гордиев узел, сменить директора. Во-первых, однажды уже пробовали. Большие надежды на решение этого же вопроса возлагались на конференцию МТЦ, состоявшуюся 1 декабря. Двое из трех кандидатов, в том числе и Михайлов, набрали одинаковое количество голосов. Откуда у него такая популярность?

Приходилось мне слышать на этот счет довольно странную позицию, в т. ч. и от секретаря Калининского РК ВЛКСМ Владимира Расходчикова: «Михайлов, конечно же, не лучший вариант, но заменить его сегодня в центре некем. Если он уйдет, то МТЦ потеряет темп в своем развитии».

Так или иначе, но конференция не внесла ясности в главный вопрос. Кроме того, наивно было бы полагать, что решение всех проблем замыкается на фигуре одного директора-распорядителя. Главная беда заключается в том, что на сегодняшний день центр

**ОТ РЕДАКЦИИ.** Как нам известно, сейчас в МТЦ многие из поднятых автором проблем решаются, есть сдвиги к лучшему в его работе. Однако главное обсуждение сложностей, «подводных камней» в деятельности Центра нам представляется все же нелишним, даже если некоторые из них остаются в прошлом...

**НАШ АДРЕС:**

ул. Политехническая,  
д. 29, I учебный корпус, к. 332  
ТЕЛЕФОН: 552-64-17