

НОВОСТИ из библиотеки

Библиотечный Совет под председательством вице-президента СПбГПУ В.Н. Козлова в составе представителей факультетов профессоров Д.Г. Арсеньева, Л.Н. Блинова, В.М. Боровкова, Ю.П. Горюнова, К.А. Дубаренко, Ю.К. Михайлова, В.И. Телешева, И.Н. Топтыгина и других обсудил проект стратегического плана развития Фундаментальной библиотеки.

Состоялся активный обмен мнениями о концепции развития нашей библиотеки, о целях и задачах на каждом этапе, о способах и средствах достижения планируемых результатов.

Все участники представляют библиотеку прекрасно организованным, максимально компьютеризированным информационным центром, обеспечивающим простой и быстрый доступ к мировым информационным ресурсам. В этой новой библиотеке параллельно всемерно развивается инфраструктура, способствующая широкому использованию внутренних сетей, мультимедиа, электронной библиотеки, доступу к периодике, материалам, разрабатываемым преподавателями к учебным курсам, и многое другое. В то же время библиотека продолжает научно обоснованно комплектоваться базовыми учебниками, монографиями, периодическими и другими изданиями на традиционных носителях.

Принято решение о дальнейших шагах по детальной разработке концепции и стратегического плана развития Фундаментальной библиотеки.

Т.С. ШИШЛИНА,
зам. директора библиотеки

Фундаментальная библиотека СПбГПУ сообщает, что с апреля 2003 года, сроком на 3 месяца, открыт тестовый доступ к 178 полнотекстовым журналам издательства Кембриджского университета (Cambridge University Press — CUP). Тематика базы данных универсальная. Хронологический охват большинства журналов с 1997 по 2002 гг. Полный текст статей предоставляется в PDF-формате. Поиск осуществляется по автору, ключевым словам, по предметным рубрикам, возможен поиск в отдельном журнале. Воспользоваться электронными версиями журналов можно с зарегистрированных ранее компьютеров университета или с компьютеров библиотеки. За справками обращаться в Отдел электронных ресурсов и библиографии ФБ СПбГПУ.

М.Л. СТЕПАНОВА,
зав. сектором НТИ

В научном читальном зале Фундаментальной библиотеки СПбГПУ представлена постоянно действующая выставка компьютерной литературы издательства «БХВ — Петербург». По мере выхода из печати новинок издательство поставляет из в НЧЗ для обновления экспозиции. Книжки, выходящие с выставки, поступают в фонд библиотеки в качестве дара.

М.А. КОНДАКОВА,
главный библиотекарь

Новый статус нашего журнала

В «Бюллетене Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации» № 2 от марта 2003 года опубликован «Перечень ведущих научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук». В нем значатся и «Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского технического университета».

Этого события уже не один месяц ждали в нашем вузе. Таким образом, накануне восьмилетия со дня выхода первого номера нашего журнала он получил всероссийское признание, как серьезное научное издание. Безусловно, это большой успех, который достигнут совместными усилиями редакционной коллегии, сотрудников редакции, актива журнала, наших многочисленных авторов и работников издательства СПбГПУ. Людей, которые за последние восемь лет принимали участие в жизни журнала, — писали статьи, организовывали блоки научных статей, приходили в редакцию со своими идеями и предложениями, способствовали его популяризации, помогали журналу в его очень не простом материальном положении, — таких людей многие сотни (только авторов статей мы насчитываем около тысячи). И сегодня нельзя не сказать всем им слова благодарности, поскольку в достигнутом признании есть доля участия каждого из них.

Новое положение журнала нас ко многому обязывает. Оно свидетельствует о том, что любительский или романтический (можно называть, как хотите) этап

его истории завершился. Чтобы удержать позиции одного из ведущих научных журналов России, необходимо многое перестроить в нашей деятельности на профессиональной основе.

Например, ВАК требует, чтобы издания, входящие в его Перечень, были научными и рецензируемыми (т.е. все публикуемые материалы должны проходить тщательную научную экспертизу), чтобы они были широкоизвестными и доступными, как правило, входили в каталоги ОАО «Роспечать» или «Пресса России», имели существенный тираж и рассылку по библиотекам страны.

Всероссийским признанием журнала, как серьезного научного издания мы во многом обязаны весьма высокому уровню редактирования как научного, так и литературного. Редакторы нашего журнала — это наш золотой фонд! Только благодаря их высочайшей грамотности, бескомпромиссности при работе со слабыми материалами (такие к нам тоже иногда приходят) и умению работать с людьми мы смогли достигнуть того, чего достигли. Работа наших редакторов серьезно способствует повышению качества

публикуемых статей. В какой-то степени это фильтр на пути легковесных работ, но тщательной научной экспертизой их работа по многим причинам не является.

Научное рецензирование и научное редактирование — вещи разные, поэтому, несмотря на достаточно высокий уровень публикаций, проблема организации рецензирования пока остается открытой.

Включение журнала в каталоги российских организаций, занимающихся распространением периодики, требует ужесточения условий работы и редакции журнала, и издательства СПбГПУ. Все это тоже связано с увеличением расходов.

Все вопросы, о которых сказано выше, необходимо решить в самое ближайшее время, чтобы журнал «Научно-технические ведомости» не разделил судьбу «Трудов СПбГПУ» (издающихся с первых лет существования Политехнического института) и «Клио» (журнала, в котором публикуются ведущие историки России), которые в Перечень ВАК, к сожалению, сегодня не попали.

Ю.П. ГОРЮНОВ,
заместитель главного редактора
журнала «Научно-технические
ведомости»



12 апреля - День космонавтики

12 апреля 1961 года первый человек — наш соотечественник Юрий Алексеевич Гагарин стал первым человеком Земли, совершившим полет в космос. День космонавтики — праздник, имеющий мировое значение. Наша страна является пионером в освоении космоса, поскольку 4 октября 1957 года она открыла космическую эру. В этот день был запущен первый в истории земной цивилизации искусственный спутник Земли.

В Историко-техническом музее университета открыта временная выставка, посвященная вкладу ученых-политехников в развитие отечественной космонавтики. Экспозиция начинается с работ профессора нашего университета: И.В. Ме-

церовского, В.Л. Кирпичева, Н.А. Рынина и механика Ю.В. Кондратюка, которые в конце 19-го, начале 20-го веков создали основы теории космических полетов.

Значительный раздел экспозиции посвящен разработанным и созданным в ЛПИ под руководством Т.Н. Соколова вычислительным машинам «Кварц» и «Темп». На базе этих ЭВМ сотрудниками института и ОКБ ЛПИ (ныне ОКБ «Импульс») были созданы системы измерения траекторных характеристик искусственных спутников Земли. В стенах Политехнического была создана информационно-управляющая система, обеспечивающая полет первого в мире космонавта Ю.А. Гагарина. В экспозиции можно ознакомиться с макетными

проработками, конструктивами и функциональными элементами — первыми в мире платами интегрального исполнения феррит-диодной и феррит-ферритовой логик для ЭВМ «Кварц» и «Темп».

В дальнейшем сотрудниками и выпускниками Политехнического выполнены работы по созданию автоматизированной системы сбора и обработки медико-биологической информации комплекса «Аполлон — Союз», автоматизированной системы дистанционного управления и контроля предстартовой подготовки и пуска ракетно-транспортной системы «Энергия — Буран».

Одно из основных направлений научно-технической деятельности созданного в ЛПИ в 1966 г. НИО ТК, затем ОКБ ТК и, наконец, ЦНИИ РТК, является создание бортовой аппаратуры для космических аппаратов. Сотрудниками и выпускниками Политехнического были разработаны системы контроля давления и герметичности для обитаемых космических аппаратов, систем обнаружения мест утечки воздуха. Эта аппаратура устанавливалась на космические корабли «Союз-19» при проведении экспериментального совместного полета «Союз — Аполлон», орбитальной станции «Мир», изделий «Буран». Элементы систем, созданных в ЦНИИ РТК, представлены в экспозиции.

Выставка, посвященная Дню космонавтики, будет открыта с 14 апреля по 15 мая 2003 года по рабочим дням с 10 до 17 часов в помещении Историко-технического музея (II профессорский корпус, подъезд № 7, второй этаж). Телефон для справок: 545-41-79.

Ю.М. МОРОЗОВ,
директор Историко-технического
музея

Читайте в номере:

- Новое положение нашего журнала ко многому обязывает — 1-я стр.
- Что читают наши студенты? — 2-я стр.
- Городская спартакиада сотрудников и преподавателей вузов — 3-я стр.
- Павлову Николаю Никандровичу — 80! Поздравляем! — 4-я стр.

О порядке награждения медалью СПбГПУ лучших выпускников университета

Учреждение медали СПбГПУ направлено на повышение интереса студентов к учебе и повышению качества выпускных квалификационных работ, а также на выявление лучших выпускников университета, проявивших значительные успехи в учебной, научной и общественной деятельности, в целях предоставления им наиболее благополучного трудоустройства в СПбГПУ, в высших учебных заведениях, на предприятиях и в организациях Санкт-Петербурга, России и за рубежом.

Награждение проводится в СПбГПУ два раза в год: в феврале и в июне.

Претендовать в качестве кандидатов на награждение медалью СПбГПУ могут выпускники всех факультетов и институтов СПбГПУ, обучавшиеся в вузе по очной форме обучения как на бюджетной, так и на контрактной основе, и окончившие университет, получив диплом «с отличием» со средним баллом 5,0 по приложению к диплому.

* Лауреаты конкурса награждаются медалью Политехнического университета.

* Награждение лауреатов производится на заседаниях Ученого Совета университета.

* Фамилии награжденных заносятся в Книгу лучших выпускников университета.

* Список награжденных выпускников публикуется в газете «Политехник».

* Общее руководство процедурой отбора награждаемых осуществляется вице-президентом по учебной работе.

УСЛОВИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЛАУРЕАТОВ

Чтобы претендовать на звание лауреата, необходимо добиться особых успехов в освоении профессиональной образовательной программы и иметь:

- диплом специалиста или магистра с отличием (для магистра обязательное условие — получение диплома бакалавра с отличием);

- средний балл 5,0 по приложению к диплому, то есть 100% отличных оценок по всем дисциплинам, вносимым в приложение к диплому специалиста или магистра (включая бакалаврский диплом) в соответствии с учебным планом по реализуемой образовательной программе;

- итоговую государственную аттестацию (Государственные экзамены, защита дипломного проекта (работы) или магистерской диссертации) только с оценкой «отлично».

Необходимо отсутствие выговоров, замечаний и правонарушений во время обучения в университете.

Нужно активно участвовать в общественной жизни факультета и университета, а также в научно-исследовательской работе и в проводимых в СПбГПУ Неделях науки (наличие, как минимум, одной научной публикации по теме защищаемой магистерской диссертации или дипломного проекта (работы)).

Для процедуры оформления материалов на кандидатов из числа выпускников, выдвигаемых факультетами (институтами) для награждения медалью СПбГПУ, нужны:

- рекомендация Государственной аттестационной комиссии с соответствующей записью в журнале ГАК,

- представление от факультета (института).

- утверждение списка награжденных на заседании Ученого совета СПбГПУ.

- издание соответствующего приказа по университету.

Целью своего исследования я вижу выяснения справедливости мнения о том, что у молодежи низкий уровень культуры чтения. Исследуемой совокупностью будут являться студенты 1-3 курсов. Задания, которые необходимо выполнить во время исследования, это: выявить частоту, с которой студенты читают книги; обстоятельности, в которых они читают, и их удовлетворенность двумя этими показателями;

- проверить грамотность студентов относительно некоторых произведений и писателей;

- удостовериться в правдивости полученных ответов.

Для проведения исследования я выбрала форму опроса, в ходе которого задавала респондентам следующие вопросы (с вариантами ответов):

1. Вы любите читать? Да. Нет. Затрудняюсь ответить.

2. Как часто Вы читаете книги? Каждый день. Раз в 3-4 дня. Реже.

3. Вы читаете:

- в определенное время суток;

- уделяя этому час и более времени;

- в свободную минуту, например, в транспорте или на перерыве в университете;

- когда Вам больше совсем нечем заняться.

4. Сколько книг Вы читаете одновременно? Обычно одну. Обычно одну, но если она слишком сложная, берете вторую, полегче, для отдыха. Обычно несколько.

5. Читали ли Вы сегодня? Да. Нет.

6. Что бы Вы предпочли из ниже перечисленного? Новеллы Стефана Цвейга. Иронический детектив Дарьи Донцовой. «Алхимик» (или другую книгу) Паоло Коэльо. Книгу из серии «Я — вор». «Мастер и Маргарита» М.Булгакова. «Учение дон Хуана» Карлоса Кастанеды. Фэнтези Ника Перумова. Детектив Дж.Хедли Чейза.

7. Смотрели ли Вы экранизацию «Властелина Колец»? Да. Нет. Нет, но хотел(а) бы.

8. Читали ли Вы «Властелина Колец» Дж.Р.Р.Толкиена? Да. Нет. Нет, но соби-

раюсь. Читаю сейчас.

9. Кто, по-вашему, написал «Тихий Дон»? В.Шукшин. Л.Н.Толстой. М.Шолохов. Ф.М.Достоевский.

10. Какую из этих книг, по-вашему, написал Фенимор Купер? «Последний из могикиан». «Идиот». «Молодые годы короля Генриха IV». «Тайна двух океанов».

11. Кто, по-вашему, написал «Парфюмер»? Генрих Манн. Юкио Мисима. Патрик Зюскинд. Илья Стогофф.

12. Какую из этих книг, по-вашему, написал В.Ян? «Варфоломеевская ночь». «Герой нашего времени». «Чингисхан». «Американская трагедия».

13. Назовите последнюю понравившуюся книгу. (Вопрос, безусловно, без вариантов ответа. Задавался для проверки. Результаты по нему также обработаны).

14. Вы считаете, что читаете достаточно? Да. Нет, но нет времени читать больше. Нет, но мне лень читать больше. 2% ответили «читаю сейчас».

Из 100 опрошенных мной человек:

1. Отношение к чтению. 56% любят читать, 13% не любят читать, 31% затрудняется ответить.

2. Частота чтения. 45% читают каждый день, 20% читают раз в 3-4 дня, 35% читают реже, чем раз в 4 дня.

3. Обстоятельства времени и места чтения. 60% читают в определенное время суток в течение часа и более. 10% читают в свободную минуту. 30% читают, когда больше нечего делать.

4. Количество книг. 46% читают обыч-

но только одну книгу. 19% читают обычно одну книгу, но, если она сложная, то берут вторую для отдыха. 35% читают сразу несколько книг.

5. Читали ли Вы сегодня? 32% ответили «да». 68% ответили «нет». (Время проведения опроса — с 15.00 до 22.00).

6. Предпочтения в выборе книги. 28% выбирают «Мастер и Маргарита» М.Булгакова. 19% выбирают книги Ника Перумова. 17% за Паоло Коэльо. 11% Дарью Донцову. 10% Стефана Цвейга. 8% Карлоса Кастанеды. 4% книги серии «Я — вор». 3% Дж.Хедли Чейза.

7. Смотрели ли Вы экранизацию «Властелин Колец»? 68% ответили «да». 29% ответили «нет». 3% ответили «нет, но хотел(а) бы».

8. Читали ли Вы книгу «Властелин Колец»? 37% ответили «да». 54% ответили «нет». 7% ответили «нет, но собираюсь». 2% ответили «читаю сейчас».

9. «Тихий Дон». 96% — написал М.Шолохов. 3% — написал В.Шукшин. 1% — написал Ф.М.Достоевский, 0% — написал Л.Н.Толстой.

10. Фенимор Купер написал: «Последний из могикиан» — 49%, «Тайна двух океанов» — 36%, «Молодые годы короля Генриха IV» — 13%, «Идиот» — 2%.

11. Книгу «Парфюмер» написал: Патрик Зюскинд — 71%, Генрих Манн — 18%, Юкио Мисима — 6%, Илья Стогофф — 5%.

12. В.Ян написал: «Чингисхан» — 43%, «Американская трагедия» — 44%, «Вар-

фоломеевская ночь» — 11%, «Герой нашего времени» — 2%.

13. Последняя понравившаяся книга. Ответы на этот вопрос я обрабатывала с 3-х различных точек зрения:

- является ли автор классиком или современным писателем;

- является ли автор русским или нет;

- содержание книги скорее можно отнести к развлекательному жанру или к серьезной литературе. 29% — классическая литература, 71% — современная литература; 58% — русский писатель, 42% — иностранный писатель; 36% — развлекательная литература, 64% — серьезная литература.

14. Удовлетворенность объемом чтения. 79% считают, что читают недостаточно из-за нехватки времени. 16% считают, что читают недостаточно, но им лень читать больше. 5% считают, что читают достаточно.

На основе проделанной работы можно сделать следующие выводы:

Современные студенты читают недостаточно и сами это осознают, хотя и оправдываются отсутствием времени. Нельзя сказать, что большинство безграмотно в отношении художественной литературы, но все же отчетливо видна тенденция увеличения этой безграмотности. В основном, молодежь читает современных писателей, предпочитает по возможности серьезную литературу (если обнаружат таковую среди современной). Посещая кинопремьеры, мало ин-

тересуется основой для фильма. В конечном счете можно сказать, что для студентов на первом месте находится то, что считается модным на данный момент. И не так уж и важно, что более умный отдает предпочтение «модному» Стогоффу, а тот, кто проще — «модной» Д.Донцовой. Основной проблемой я вижу то, что определяющим фактором является мода. Тем более, что существует огромное количество изданий, где аннотации к литературным произведениям пишут именно в стиле «модно — не модно». И это, безусловно, грустно. Студент все-таки должен быть мыслящим человеком, а не частью толпы.

Таким образом, мои рекомендации будут следующими. За литературной просвещенностью студента должен быть контроль. И здесь наиболее эффективной мерой, на мой взгляд, мог бы послужить литературный дневник. Опытные учителя литературы часто используют эту методику в младших классах школы, подталкивая тем самым учеников к самостоятельному прочтению разнообразной литературы. Конечно, этот дневник должен быть скорректирован по студенту. И, я думаю, это принесло бы свои плоды. Литературный дневник представляет собой своеобразный учет прочитанных человеком книг. Он выполнен в виде таблицы с такими графами, как: название книги, автор; время, за которое она прочитана; краткий пересказ сюжета; главные герои; запомнившийся момент, фраза; чем полезна эта книга и т.д.

Конечно, потребуется человек, который будет проверять эти дневники, и каким-то образом поощрять или же наоборот за ведение этих дневников.

Может быть, это крайняя мера, но мне кажется, что она уместна. Кроме того, я бы порекомендовала создать на территории университета хороший и по возможности недорогой книжный магазин и выпускать газету, брошюру или хотя бы писать в газете «Политехник» о книгах, которые продаются в этом магазине, то есть представлять качественные аннотации к совершенно разным книгам.

А. ФЛОРИНСКАЯ,
гр.2121/1

Исследование уровня культуры чтения среди студентов

Сегодня на лицо прогресс в развитии информационных систем. Необходимые сведения доступны любому человеку, обладающему элементарными знаниями и навыками. Мы живем в постоянно меняющемся, пусть и в мелочах, мире и каждый день впитываем в себя такое количество информации, что компьютерам остается только завидовать. Мы активны и успеваем иногда за день горы свернуть. Но не забываем ли мы за всем этим о чем-то важном? В последнее время, особенно среди молодежи, становится не модно читать или модно читать только что-то конкретное. Уходит культура чтения. Забываются имена классиков. Многие люди старшего поколения считают именно так. Но так ли это в действительности?

раюсь. Читаю сейчас.

9. Кто, по-вашему, написал «Тихий Дон»? В.Шукшин. Л.Н.Толстой. М.Шолохов. Ф.М.Достоевский.

10. Какую из этих книг, по-вашему, написал Фенимор Купер? «Последний из могикиан». «Идиот». «Молодые годы короля Генриха IV». «Тайна двух океанов».

11. Кто, по-вашему, написал «Парфюмер»? Генрих Манн. Юкио Мисима. Патрик Зюскинд. Илья Стогофф.

12. Какую из этих книг, по-вашему, написал В.Ян? «Варфоломеевская ночь». «Герой нашего времени». «Чингисхан». «Американская трагедия».

13. Назовите последнюю понравившуюся книгу. (Вопрос, безусловно, без вариантов ответа. Задавался для проверки. Результаты по нему также обработаны).

14. Вы считаете, что читаете достаточно? Да. Нет, но нет времени читать больше. Нет, но мне лень читать больше. 2% ответили «читаю сейчас».

9. «Тихий Дон». 96% — написал М.Шолохов. 3% — написал В.Шукшин. 1% — написал Ф.М.Достоевский, 0% — написал Л.Н.Толстой.

10. Фенимор Купер написал: «Последний из могикиан» — 49%, «Тайна двух океанов» — 36%, «Молодые годы короля Генриха IV» — 13%, «Идиот» — 2%.

11. Книгу «Парфюмер» написал: Патрик Зюскинд — 71%, Генрих Манн — 18%, Юкио Мисима — 6%, Илья Стогофф — 5%.

12. В.Ян написал: «Чингисхан» — 43%, «Американская трагедия» — 44%, «Вар-

фоломеевская ночь» — 11%, «Герой нашего времени» — 2%.

13. Последняя понравившаяся книга. Ответы на этот вопрос я обрабатывала с 3-х различных точек зрения:

- является ли автор классиком или современным писателем;

- является ли автор русским или нет;

- содержание книги скорее можно отнести к развлекательному жанру или к серьезной литературе. 29% — классическая литература, 71% — современная литература; 58% — русский писатель, 42% — иностранный писатель; 36% — развлекательная литература, 64% — серьезная литература.

14. Удовлетворенность объемом чтения. 79% считают, что читают недостаточно из-за нехватки времени. 16% считают, что читают недостаточно, но им лень читать больше. 5% считают, что читают достаточно.

На основе проделанной работы можно сделать следующие выводы:

Современные студенты читают недостаточно и сами это осознают, хотя и оправдываются отсутствием времени. Нельзя сказать, что большинство безграмотно в отношении художественной литературы, но все же отчетливо видна тенденция увеличения этой безграмотности. В основном, молодежь читает современных писателей, предпочитает по возможности серьезную литературу (если обнаружат таковую среди современной). Посещая кинопремьеры, мало ин-

РУССКОЕ ПРАВОПИСАНИЕ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Приложения под названием «Предлагаемые в проекте орфографические изменения с комментариями», включающие двадцать три пункта. Это, на мой взгляд, та ложка дегтя, которая испортила «мед», содержащийся в новом своде. Приведем примеры таких изменений:

«к § 14. Писать с буквой у (вместо ю) слова *брошура* и *парашут* (и производные от них), так как они последовательно произносятся с твердым ш <...>

Сохраняются написания с буквой ю после ж и щ в нарицательных существительных *жюльен*, *жюри*, *монтежю*, *пшют*, *фишю*, *шютте*, *шюцкор*, в которые не исключается мягкое произношение ж и ш.

к § 29, пп.4 и 5. Расширить употребление разделительного ъ перед буквами е, ё, ю, я.

1) Распространить написания с ъ на все сложные слова без соединительных гласных; писать с ъ не только слова с первыми компонентами *двух-*, *трех-*, *четырёх-* и слова *панъевропейский*, *фельдъегерь* (написания, предусмотренные действующими правилами), но писать также: *артъярмарка*, *гиперъядро* (где гипер — не приставка, а часть слова *гиперон*), *гитлеръюгенд*.

2) Распространить написания с ъ на сложносокращенные слова; писать: *военьюрист*, *госъязык*, *детъясли*, *инъяз*, *метъявления*, *партъячейка*, *продъярмарка*, *спецъяда*, *хозяединица*, *Инъяурколлегия*, *Минъяуст*.

Ни одно из предлагаемых в этих пунктах (как и в других пунктах Приложения) изменений не может быть принято в настоящее время, ибо они ведут именно к ломке действующих правил и нежелательным последствиям в преподаватель-

ской и издательской деятельности. Тем более, что они не облегчают, а усложняют эти правила, либо вводя в них исключения, либо требуя учитывать произношение, которое может различаться у представителей разных поколений.

Возьмем еще пример «новаций» из этой группы правил, на которых особенно настаивали авторы Проекта. Эта рекомендация относится к употреблению одного или двух *нн* в причастиях и отпричастных прилагательных. В действующем своде на этот счет говорится: «§ 62. Двойное *н* пишется в страдательных причастиях прошедшего времени, например, *читанные* на торжественном заседании доклады»; § 63 «Двойное *н* пишется во всех прилагательных, образовавшихся из страдательных причастий прошедшего времени (или по их типу), если эти прилагательные имеют приставки либо оканчиваются на *-ованный* (кроме *жеванный*, *кованный*), например: *больному* назначено усиленное питание (...). Слова *желанный*, *священный*, *нечаянный*, *невиданный*, другие, определяемые в словарном порядке, пишутся с двумя *н*». Собственно под исключение попадают из перечисленных только два первых слова, так как остальные имеют фактически приставку *не-*. Следовательно, чтобы использовать это правило на практике, надо уметь разбирать причастия по составу, а также выделять отглагольную приставку или суффикс *-ова-*. Усмотрев в этом плохо преодолеваемую пишущими трудность, составители учебных пособий добавили еще один формальный признак, разграничивающий причастие, пишущееся с двумя *нн*, и отпричастное прилагательное, пишущееся с одним *н*: это наличие

или отсутствие пояснительных слов. При наличии их — перед нами причастие, при отсутствии — прилагательное. Следовательно, пишущие могут ныне опираться на два формальных признака: наличие или отсутствие в отглагольном образовании определенных аффиксов (приставки или суффикса); наличие или отсутствие при отглагольном образовании пояснительных слов: *вымощенные дороги* — *вымощенные булыжником дороги*; *мощные дороги*. Однако количество ошибок, связанных с этой орфограммой, если и уменьшилось, то не столь заметно, как хотелось бы. И причин здесь, по крайней мере, две: первая — неумение многих пишущих разобраться в морфемном составе отглагольных образований и произвести синтаксический разбор предложений для обнаружения зависимости одних его членов от других, вторая — в большом количестве исключений, сопровождающих рассматриваемое правило. В пособии Д.Э.Розенталя и И.Б.Голуб «Русский язык. Орфография. Пунктуация» эти исключения даны весьма подробно и составляют в конечном итоге девять пунктов.

Орфографическая комиссия предлагает перейти на морфологический принцип написания — «писать всегда одно *н* в подобных образованиях от бесприставочных глаголов несовершенного вида». Но к этому надо было бы добавить, что в образованиях от глаголов совершенного вида надо писать два *н*. И еще: новым правилом могут пользоваться только те, кто: 1) хорошо разбирается в составе слова и видообразовании; 2) сумеет запомнить семь исключений из нового правила. Велика ли разница — 9 и 7? Стоит ли менять из-за этого одно прави-

тересуется основой для фильма. В конечном счете можно сказать, что для студентов на первом месте находится то, что считается модным на данный момент. И не так уж и важно, что более умный отдает предпочтение «модному» Стогоффу, а тот, кто проще — «модной» Д.Донцовой. Основной проблемой я вижу то, что определяющим фактором является мода. Тем более, что существует огромное количество изданий, где аннотации к литературным произведениям пишут именно в стиле «модно — не модно». И это, безусловно, грустно. Студент все-таки должен быть мыслящим человеком, а не частью толпы.

Таким образом, мои рекомендации будут следующими. За литературной просвещенностью студента должен быть контроль. И здесь наиболее эффективной мерой, на мой взгляд, мог бы послужить литературный дневник. Опытные учителя литературы часто используют эту методику в младших классах школы, подталкивая тем самым учеников к самостоятельному прочтению разнообразной литературы. Конечно, этот дневник должен быть скорректирован по студенту. И, я думаю, это принесло бы свои плоды. Литературный дневник представляет собой своеобразный учет прочитанных человеком книг. Он выполнен в виде таблицы с такими графами, как: название книги, автор; время, за которое она прочитана; краткий пересказ сюжета; главные герои; запомнившийся момент, фраза; чем полезна эта книга и т.д.

Конечно, потребуется человек, который будет проверять эти дневники, и каким-то образом поощрять или же наоборот за ведение этих дневников.

Может быть, это крайняя мера, но мне кажется, что она уместна. Кроме того, я бы порекомендовала создать на территории университета хороший и по возможности недорогой книжный магазин и выпускать газету, брошюру или хотя бы писать в газете «Политехник» о книгах, которые продаются в этом магазине, то есть представлять качественные аннотации к совершенно разным книгам.

А. ФЛОРИНСКАЯ,
гр.2121/1

Прежде чем рассматривать Проект «Свода правил русского правописания», предложенный в 2000 г. Орфографической комиссией РАН, следует оговорить, что речь идет не о «реформе русского языка», как почему-то принято выражаться в определенных кругах, в частности в СМИ, а о подготовке новой редакции «Правил русской орфографии и пунктуации» 1956 г. Очевидно, нельзя реформировать язык как исторически сложившуюся, традиционную для данного человеческого коллектива систему звуковых, словарных и грамматических средств, являющуюся орудием общения, обмена мыслями. Можно реформировать отдельные правила использования этих средств. С другой стороны, **нельзя утверждать, как это делают авторы свода и их сторонники, что «Никаких кардинальных орфографических изменений в новом тексте не предусмотрено», что новое издание «Правил» «не содержит никаких изменений, затрагивающих основные принципы русского письма».** Если бы это было так, то «новое издание» спокойно прошло бы все инстанции по его утверждению и не взбудоражило бы настолько общественное мнение. Фактически получилось не дополненное и исправленное «новое издание» уже действующих «Правил орфографии и пунктуации», а в определенной степени **новый свод таких правил.** Среди них можно выделить **три группы:**

* **ведущие к изменению действующих правил** и нежелательным последствиям в общественной практике (педагогической, издательской и иной),

* **уточняющие или углубляющие их** и облегчающие пользование ими,

* **обращающие внимание на те явления в орфографии и пунктуации, которые не попадали в поле зрения специалистов, а потому еще не были предметом их описания, а следовательно, дополняющие существующие правила, облегчающие создание или правку письменных текстов со стороны их оформления.** Если бы в новом своде не было правил первой группы, не понадобилось бы авторам выделение в конце его многостраничного

ло на другое? Новое правило и в данном случае не ведет к упрощению старого.

Однако в «проекте свода» имеются многочисленные рекомендации по уточнению, углублению или расширению действующих правил, которые ведут не к их изменению, а только к их осовремениванию с учетом выявленных новых материалов или научных данных. Покажем это на примере правил правописания ударяемых гласных *а* и *о* в корнях слов. В действующих правилах (§ 13) речь идет только о пяти корнях: *гар* — *гор*, *зар* — *зор*, *плав* — *плов*, *равн* — *ровн*, *рас(т)* — *рос(т)*. В проекте 2000 г. (§ 44) эти правила повторяются, но с большими или меньшими добавлениями. В то же время значительно расширен (до 10!) и круг описываемых корней, включающий такие *клан* — *клон*, *лаг* — *лож*, *мак* — *мок*, *скак* — *скок* — *скач* — *скоч*, *кас* — *кос*. Приведем несколько характерных фрагментов из этого описания:

лаг — **лог** — **лож**. На месте безударного гласного перед *г* пишется *а*, перед *ж* — *о*, напр.: *излагать*, *облагать*, *предполагать*, *прилагать*, *разлагать*, *безотлагательный*, *отлагательство*, *влагалище*, *прилагательное*, *слагаемое*, *стихослагатель*, но: *заложить*, *изложить*, *положить*, *предложить*, *приложить*, *изложить*, *предложение*, *стихосложение*, *обложной*, *отложной*. Под ударением всегда *о*: *налог*, *залог*, *подлог*, *подложный*, *положить*, *положенный*.

мак — **мок**. На месте безударного гласного пишется буква *а* в словах со значением «окутать, погружать в жидкость»: *макать*, *макнуть*, *обмакнуть*, *макальщик* (а ударное — в словах *маканный*, *маканец*); буква *о* — в словах со значением «становиться мокрым»: *намокать*, *отмокать*, *промокать* (под дождем) (*о* ударное — в слове *мокрый* и в глаголах *мокнуть*, *намокнуть*, *промокнуть*) и со значением «осушить чем-то, впитывающим влагу»: *промокать*, *промокнуть*, *промокательный*, *промокашка*.

В.И. МАКСИМОВ,
профессор кафедры
русского языка СПбГУ

(Окончание в следующем номере)



Самый обильный «золотой урожай» по итогам спартакиады «Здоровье-2003» собрал Политехнический университет

МИНЗДРАВ НАПОМИНАЕТ:

регулярные занятия спортом полезны для здоровья

ГЛАВНОЕ — УЧАСТИЕ

В программу спартакиады за последние 3 года вполне гармонично вписался такой новомодный вид спорта, как «Пул-8». Эта игра становится все популярнее не только в среде студентов, но и среди преподавателей и сотрудников вузов города, о чем свидетельствует возрастающее с каждым годом количество участников соревнования. На этот раз в просторном билльярдном зале Морского технического университета собрались команды 9 вузов города. Наша сборная выступала без своего лучшего билльярдиста **Аркадия Лебедева**, который по состоянию здоровья не смог принять участие в спартакиаде. Наверное, поэтому команда выше **7 места** не смогла подняться. За сборную СПбГПУ выступили: **Вадим Бакулин, Владимир Рождественский и Юрий Сазонов**. Звание победителей вернули себе хозяйка соревнований команда МТУ, **2 место** заняла команда — **ЦНИИ РТК**, **3 место** — **ПГУПС**.

ПОЧТИ ПЕРВЫЕ

Лыжные гонки в этом году решено было провести на лыжной базе «Прибой» в г. Зеленогорске. Опасение, что сотрудники не захотят выезжать далеко за город, оказалось напрасным. В воскресенье 25 января команды семи вузов прибыли на место старта. Стояла чудная погода с легким морозцем, в то время, как в Петербурге была плюсовая температура, и все таяло. Лыжные трассы здесь всегда прекрасно подготовлены, так как каждые выходные проходят какие-нибудь соревнования. Сборная Политеха впервые собралась в таком многочисленном и сильном составе. Замечательно выступили наши ветераны. В возрастной группе старше 60 лет среди женщин **1 место** завоевала наша прославленная альпинистка **Альбина Пахомова (КФВ)**, мастер спорта и неоднократная чемпионка СССР и России по скалолазанию и альпинизму. Среди мужчин здесь **первым** был **Борис Гармонщиков (ИВТОБ)**. Звание **сильнейшего лыжника** среди мужчин старше 40 лет подтвердил **Михаил Иванов (КФВ)**, **4 место** занял **Николай Панов (ЭНМФ)**. Еще одну медаль в нашу копилку принесла **Мария Аполлова (ИВТОБ)**, занявшая **2 место** среди женщин до 40 лет. Кроме выше названных за сборную СПбГПУ

выступили: **Петр Половников** и **Татьяна Корнаухова (ИВТОБ)**, **Максим Наторхин (ФТИМ)**, **Андрей Скородумов** и **Петр Малахаев (ЭНМФ)**, **Андрей Ковалев (ЭЛМФ)** и **Татьяна Смирнова (КФВ)**. В общекомандном зачете нам не хватило всего нескольких очков, чтобы потеснить с **1 места** лучшую лыжную команду среди вузов города сборную **ПГУПС**. **3 место** досталось команде **ГУТИД**.

МИНИ, НО НАСТОЯЩИЙ

Завершилась спартакиада соревнованиями по **мини-футболу**. Наша команда была полна решимости восстановить свои утраченные позиции. В первый день соревнования сборная Политеха прибыла в спорткомплекс Университета технологии и дизайна в полном боевом составе. Однако играть ей в этот день так и не пришлось — сказались издержки предварительной жеребьевки, которая была проведена за три недели до начала игр. Наш соперник команда ГАСУ не явилась, и мы

Александр Васильев (ФМФ), **Василий Рудь (ФМФ)**, **Алексей Чемерисин (ИСФ)**, **Андрей Соловьев (ФМФ)** и **Дмитрий Давыдов (РФФ)**. **1 место** с большим трудом буквально вырвала у хозяев площадки сборная **Университета водных коммуникаций**, выиграв финал со счетом **6 : 5**.

ФИНИШИРОВАЛИ С ПОБЕДОЙ

В конце февраля состоялось подведение итогов спартакиады. Популярность этого массового спортивного мероприятия среди вузов города растет с каждым годом. Уже **15 крупнейших университетов г. С-Петербурга** активно поддерживают эту замечательную традицию. В каждом виде спорта теперь участвуют от **7 до 11 команд**, а значит, усилилась конкуренция, интереснее стала борьба за призовые места. Самый большой «золотой урожай» собрали сборные команды **Политеха и Госуниверситета** — по три первых места. **Главный кубок** за общекомандную победу снова завоевал наш университет. **2 место** в общем зачете занял ГУ, далее с большим отрывом в очках идут **ГУТИД, ГУАП, ПГУПС, ГУВК, ИТМО** и т.д.

Большую помощь в проведении спартакиады оказывает **кафедра физического воспитания** во главе с **профессором В.Ю. Волковым**: в этом году соревнования по 4 видам спорта из 11 проводились в спорткомплексе СПбГПУ. Спортивные залы и бассейн для проведения соревнований спартакиады и тренировок наших сборных команд представлялись бесплатно. Всегда **на высоком уровне** организуется **судейство** соревнований, и в этом **большая заслуга Николая Зверева**, доцента кафедры физвоспитания, члена Оргкомитета спартакиады.

Хочется также **поблагодарить администрацию СПбГПУ** и **председателя профкома В.С. Кобчикова** за активную поддержку спортивных традиций в нашем университете. За счет финансовых средств, выделенных администрацией и профкомом, были обеспечены спортивной формой сборные команды по волейболу, баскетболу, мини-футболу, бадминтону, теннису и плаванию.

П. МАЛАХАЕВ,
председатель спортивно-массовой комиссии профкома

**СПАРТАКИАДА
СОТРУДНИКОВ
И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
ВУЗОВ
Г. С. - ПЕТЕРБУРГА
«ЗДОРОВЬЕ - 2003»**

вышли в следующий круг без боя. Но на финальные игры наши футболисты не смогли собраться в полном составе. В отсутствие опытного голкипера **Максима Заклецкого (РФФ)** место в воротах поочередно занимали полевые игроки. Да и «запасная скамейка» наша оказалась на этот раз пустовата. А сражаться в полуфинале пришлось с хозяевами соревнований командой **ГУТИД**, которая недостатка в запасных игроках не испытывала. Надо отдать должное нашим футболистам, играли они с полной самоотдачей, ну а опыта и мастерства им не занимать. Только вот сил немного для победы не хватило — в упорной борьбе они проиграли со счетом **3 : 4**. Зато **третьего места** наши ребята не упустили, разгромив команду «железнодорожников» со счетом **11 : 3**. За команду «Политехник» играли: **Вадим Давыдов (РФФ)**,



Главный Кубок по итогам спартакиады «Здоровье-2003» за общекомандное 1 место снова наш!



«Золотые» наши лыжные ветераны. Альбина Пахомова (ИВТОБ), Борис Гармонщиков (ИВТОБ), Михаил Иванов (ИВТОБ)



Сборная команда СПбГПУ по мини-футболу — 3 место



Спартакиаду вузов «Здоровье-2003» открывает председатель профкома СПбГПУ В.С. Кобчиков



Открытие спартакиады прошло успешно

Атмосфера творчества и заботы о детях



Поздравление с 80-летием

4 мая 2003г. исполняется 80 лет профессору кафедры «Пластическая обработка металлов» ФТИМ, доктору технических наук ПАВЛОВУ

Николаю Никандровичу.

Николай Никандрович родился в г. Онега Архангельской области. В 1946 году окончил технологический факультет Московского института стали и сплавов. С 1946 по 1950гг. работал на Белорецком, а затем на Ленинградском сталепрокатном заводах. С 1950 года, т.е. более 50-ти лет, Николай Никандрович постоянно работает в СПбГПУ на кафедре «Пластическая обработка металлов». Он прошел путь от ассистента до профессора, заведующего кафедрой. Областью научной деятельности Н.Н.Павлова является обработка давлением металлов и сплавов, порошковых и композиционных материалов. Им сформулирован ряд новых положений теории пластической деформации этих материалов. Многие годы Н.Н.Павлов был председателем комитетов научно-технических обществ металлургов и машиностроителей, а также председателем секции межведомственного координационного совета АН СССР в Ленинграде. Им подготовлено 15 кандидатов и докторов наук, опубликовано более 300 научных работ, он автор 20-ти изобретений. Н.Н. Павлов — заслуженный профессор СПбГПУ, действительный член СПб Инженерной академии. В настоящее время Николай Никандрович — профессор кафедры, научный руководитель научных и образовательных программ, продолжает вести активную педагогическую и научную работу, сотрудничает с предприятиями, пишет статьи и книги. Годы никак не отразились на его работоспособности, он бодр и здоров, постоянно находится в творческом поиске, являясь достойным примером для молодых сотрудников.

От души поздравляем Николая Никандровича со славным юбилеем, желаем ему долгих творческих лет, здоровья, счастья и успехов.

Деканат ФТИМ,
коллектив кафедры
«Пластическая обработка металлов»

По традиции Женсовет нашего университета поздравил с Днем рождения наш подшефный Детский дом № 3. Как всегда, был прекрасный концерт. С детьми постоянно работают хормейстер, хореограф. Но некоторые номера ребята придумали и поставили сами...

В этом году состав участников концерта существенно обновился: в Дом пришло много «новых» детей, поставлены новые танцевальные и вокальные номера. Появились в программе современные танцы. Концерт был объединен общей идеей — посвящение 300-летию Санкт-Петербурга.

Спасибо за помощь социальному отделу. Нина Константиновна Горюнова купила для детей несколько килограммов конфет типа трюфелей.

Конфеты, как нам посоветовала директор Дома Ольга Владимировна Ланчева — всегда актуальный подарок. Поскольку

у Дома есть спонсоры, которые делают в Доме ремонт, помогают мебелью, игрушками. Постоянно курирует Дом и Администрация Калининского района, и депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга П.М.Золтон.

А вот мелочей типа конфет, и, главное, общения, внимания к их прекрасным выступлениям им всегда не хватает... Поэтому наше присутствие на праздниках Детского дома очень им нужно.

В прошлом году в связи с 20-летием Дома наш университет по инициативе первого вице-президента Михаила Петровича Федорова и благодаря усилиям начальника НИЧа Сергея Ивановича Маркова подарил Дому компьютер. А в этом году шесть компьютеров подарил Председатель Государственной Думы Геннадий Николаевич Селезнев. Так что теперь в Доме будет компьютерный класс.

Ольга Владимировна добила того,

что дети остаются в Доме не только до окончания школы, но и до окончания учебных заведений после школы. В основном — это средние специальные учебные заведения: медицинские, швейные, художественные. Но несколько человек учится и в вузах, в том числе в нашем университете на факультете технической кибернетики и на гуманитарном факультете (кафедра социологии). Так что современный компьютерный класс им необходим.

В общем наш Детский дом — настоящий Дом для ребят. Благодаря замечательной Ольге Владимировне и другим воспитателям у детей есть практически все для нормальной жизни, в Доме чувствуется атмосфера творчества и внимательной заботы о детях, создания условий для развития их способностей.

В.Н. ВОЛКОВА,
профессор,
председатель Женсовета СПбГПУ



Есть на свете страшная сила — человеческое любопытство. Неутолимое, как жажда верблюда, прошедшего всю Сахару, бескрайнее и всеохватное, как вселенная. Мне кажется, именно любопытство, а не желание облагодетельствовать человечество, заставляет гениев открывать, изобретать, сочинять. А всех остальных, «негениев», оно способно подчинить себе полностью, способно превратить их в стадо баранов и вести за собой куда угодно.

Не эксплуатировать это качество человека — глупо и бездарно. Тем более, в наше время. Капитализм, он и в России — капитализм: если есть спрос, будет и предложение. Как оказалось, потребность рыться в чужом белье и подглядывать в замочную скважину у нашего народа просто огромна. Телевидение среагировало на это, и появились программы: «Большая стирка», «Моя семья» и венец эволюции вуайеризма — «Окна»!

Подсматривать в замочную скважину — нехорошо, мелко и неудобно. Так вот вам окно: обзор — лучше, страсти — явственнее, ущерб — значительнее.

Ток-шоу «Окна» — зрелище просто феерическое. Придумываются совершенно невероятные, неестественные, нелепые истории. Нанимаются — обычное дело — актеры, которые, не особо стараясь, разыгрывают сценки из жизни неверных жен — истеричек, и рогатых мужей — извращенцев и сутенеров. Между сценками нескольким зрителям дают по десять секунд на высказывание комментария. Все почти как обычно, но только искусственность и постановочность всего происходящего совсем не скрывается.

Вот в студию входит муж. Подруга жены позвонила ему и сказала, что у жены в Америке (жена там работает) есть любовник. Входит жена. Говорит (без запинки), что чушь все это, подруга её

Заглянем в «Окна»

О, времена! О, нравы!

оклеветала. Входит любовник — проездом из Америки. Жена (без запинки) во всем признается. Показывает два паспорта — вот, с американцем они тоже в браке. Оказавшийся мужем любовник сообщает (с акцентом, но без запинки), что его тоже возмущает факт наличия двух мужей. Жена рассказывает про «вам-же-было-хорошо-пока-вы-ничего-не-знали» настолько без запинки, что становится немного не по себе. Далее следуют взаимные обвинения в невменяемости, сексуальной несостоятельности, нетрадиционной ориентации и попытке продажи родины. Плюс мордобой, на сладкое. Чего ещё, спрашивается, для счастья вам надо?

И «Окна», и «Моя семья» с «Большой стиркой» — близнецы сестры. Разница между ними лишь в том, что если Малахов стирает на досуге чужое бельишко, то Нагиев, совсем не прочь попятиться в чужие окна. Почему-то теледеятели решили, что вуайеризм — это национальная российская забава. Вроде, как бейсбол у американцев, у британцев — игра в гольф, а россияне, надо понимать, хлебом не корми, но дай потолкаться у замочной скважины и посмотреть, как Иван Иванович Ивану Никифоровичу морду набьет из-за какой-нибудь мадам Козьявиной.

Роль ведущего такого шоу — озву-

чить конфликт. Но главный момент — как озвучить? Комиссаров, представив участников, устраняется. Эдакий стрелочник. А Нагиев — он не только стрелочник, он и машинист паровоза, и обходчик путей, и тетка с фонарем и свистком, что сигналит, когда можно отпирать, и даже бомж, роющийся в вокзальном мусоре. Нагиев сводит и стравливает людей, провоцирует, ждет потасовки. А после того, как участники обольют друг друга грязью и обдадут брызгами зрителей, он с мудрым видом ещё и мораль прочитает!

Надо отдать должное, Нагиев — хороший шоумен. Многие его знают по передачам «Однажды вечером», «Осторожно, модерн!», вполне милым и остроумным. Но здесь, по замыслу программы, его функция — разжигать самые низменные чувства, эксплуатировать примитивные инстинкты толпы. Не только основной, но и побочные. И идея эта не нова. «Окна» не изобретены в России, это лишь копия, правда, очень качественная, с американского оригинала — «Шоу Джерри Спрингера». Уже почти десятилетие американский предок наших «Окон» занимает первые места во всех рейтингах, Европа тоже не отстаёт, подобные шоу и там дико популярны. Нас тоже не миновала чаша сия, и сразу стало ясно, что наши люди ничем от европейцев и американцев не отличаются — так же падки на примитивные и грубые зрелища. Так же готовы заменить реальную жизнь телевизионным балаганом.

Хорошо это или плохо? Не мне судить, но ясно одно — телевидение это огромное окно в мир, из которого на наши головы валится, в основном, всякий мусор и грязное бельё с больших, и не очень, стирок.

С. ПАУЛОВ,
гр. 3124/2

Бронза —

тоже неплохо!

Наша всеми любимая сборная заняла... увы, но не первое место. Ребята опять были настолько неординарны в мышлении, что судьи посчитали их достойными только третьего места, ведь «глубокий смысл познается не сразу». Но, что ни говори, а бронза — это тоже хорошо!

Сам КВН проходил на этот раз в ДК милиции, что на улице Харьковской. Зрительный зал, как обычно, был забит болельщиками, друзьями и просто любителями веселого и здорового студенческого юмора. В первых рядах восседало почетное жюри, которое строго оценивало каждый шаг КВН-щиков.

Несмотря на смену лиги, структура игры не изменилась: все также за приветствием следовала разминка... а заключалось все домашним заданием, обязательным атрибутом которого были музыкальные номера. Добавился ко всему только конкурс капитанов (прямо как взрослые).

Приветствие участников КВН прошло под бурные аплодисменты зрителей. Наиболее удачным жюри посчитало выступление «Электрошока» (ЛЭТИ), хотя по мнению зала «Политех» отличился особыми шутками. За приветствием последовала традиционная разминка, которая после непродолжительного антракта сменилась долгожданным конкурсом капитанов. Здесь капитанам пришлось изображать из себя продюсеров, что получилось довольно неплохо. В этом состязании капитан команды «Политеха» Дима Качалкин показал свое мастерское знание шоу-бизнеса.

Заключительным этапом Высшей лиги КВНа стало домашнее задание, после которого зрители еще долго будут вспоминать «ЗЛОЕ» письмо Димы Воронина, «Майю Плисецкую» от господина Качалкина и, конечно же, Бритни в исполнении Шашкиной Елены.

Но, несмотря на высокие оценки за последний конкурс, «Политех», к великому сожалению, так и не набрал заветные баллы, необходимые победителям. Но нашей команде отчаиваться не стоит, ведь главное — это участие! А призовых мест будет еще очень-очень много! Потому как в команде прибавление: теперь в «Политехе» есть новые лица — студенты первого курса. Ребята очень зажигательно танцевали и пели на сцене.

ТОНЯ

Поздравляем коллектив ИИСТ (институт интеллектуальных систем и технологий) с успешным выступлением на первенстве России по таэквон-до (серебряная медаль) ЧУДАРОВОЙ ЕВГЕНИИ (группа 1115/1).



Учредитель газеты: коллектив Санкт-Петербургского государственного политехнического университета
Газета зарегистрирована исполкомом Ленинградского горсовета народных депутатов
21.01.91 г. № 000255

Адрес редакции: 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29, 1 учебный корпус, к. 332, телефон 247-20-45 (доб. 291)

Электронный адрес: polytex@citadel.stu.neva.ru
Электронная версия газеты «Политехник» размещена на сайте: www.spbstu.ru

Изготовление фотоформ и печать в ФГУП «СПб гос. газетный комплекс», 198216, С.-Петербург, Ленинский пр., 139

Верстка: компьютерный центр СПб ГТК
Заказ № 741. Тираж 1500

Редактор
Евгения Ивановна
ЧУМАКОВА