

Индустриальный

ОРГАН ОРГПАРТБЮРО И ОРГПРОФБЮРО ЛЕНИНГРАДСКОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО ИИ-ТА

Год издания первый | АДРЕС РЕДАКЦИИ: Л.-град, Сосновка, 1/3, Индустр. инст., 1 общ. ком. 2 | № 25 | 20 ноября 1934 года | № 25

ПО-БОЛЬШЕВИСТСКИ ПРОВОДИТЬ КАМПАНИЮ ПО ПЕРЕВЫБОРАМ В СОВЕТЫ

Кампания по перевыборам Советов по нашему институту вступила в новый этап.

Прошли собрания по факультетам с отчетами членов Ленинградского совета и Выборгского районного совета.

Отчеты секционеров по академическим группам должны закончиться 20 ноября.

Сегодня проводится последнее отчетное собрание на энергетическом факультете, где отчитываются член Ленсовета проф. Иванов и тов. Фасенко, на факультете энергомашиностроения с отчетом депутатов Ленсовета проф. Радцига и тов. Шрейбера, на инженерно-физическом факультете с отчетом депутата Ленсовета проф. Николаи и члена райсовета тов. Понайотова.

Проводят отчетное собрание сегодня рабочие и служащие.

Таким образом, календарный план проведения отчетов депутатов по нашему институту выполнен и теперь мы вступили в полосу подготовки к выборным собраниям, которые будут проходить в первую половину декабря, и на которых нам надо будет выбирать депутатов в Ленсовет и райсовет и принять наказ избирателей.

Прошедшие отчетные собрания показали, что не везде правильно поняли значение этой кампании.

Куда-то в этой важнейшей кампании подошли недостаточно серьезно.

Проведенные собрания на гидротехническом, металлургическом, инженерно-экономическом и общетехническом факультетах показали низкую посещаемость собраний, в особенности профессорско-преподавательского состава, отсутствие прений, недостаточную дисциплину на самом собрании, отсутствие оформления лозунгами, плакатами, и т. д. указывают на то, что факультетские организации не поставили в центр своей работы отчетно-перевыборную кампанию в Советы.

Ведя подготовку к выборным собраниям, необходимо поднять на должную высоту массовую работу, проработку конституции, оформление лозунгами и

плакатами мест собраний, выпуск стенгазеты и т. д.

Отчетные собрания показали значительно возросшую активность студенчества, на собраниях везде выносилось много предложений в новый наказ. Большинство предложений конкретны и ценны.

Среди предложений имеются такие, как например, провести автобусный маршрут до ЛИИ, продлить маршруты трамваев № 33 и 1 до института, построить новое кино для студентов, снизить стоимость рациона и т. д. Очень много предложений характеризуют большую степень заинтересованности студенчества в превращении Ленинграда в образцовый социалистический город, например, заасфальтировать площадь им. Воровского, Театральную, выпустить рассчитанный на массового читателя теа-кино-журнал, покрасить театр Оперы и балета масляной краской и т. д.

На некоторых факультетах применяются хорошие формы подготовки; так, на энерго-машиностроительном факультете организована камодневная консультация по вопросам кампании, Инженерно-физический факультет выпустил фото-монтаж, характеризующий работу своих депутатов. На энергетическом факультете специальное собрание профессорско-преподавательского собрания заслушало доклад декана о перевыборах в советы, факультет подготовил свои художественные силы для институтского вечера молодежи, впервые участвующей в выборах в Советы.

Явно недостаточно увязана в ЛИИ кампания перевыборов в Советы с нашими производственными задачами.

До сих пор не все факультеты включились в производственный поход имени VII съезда Советов, недостаточно хороша эта увязка на главном участке нашей работы — в группе.

Ведя подготовку к VII съезду Советов, мы должны усилить нашу учебную работу с тем, чтобы открытие съезда ознаменовалось у нас новыми успехами нашей работы.

„БУДЕМ ВСЕ ДО ЕДИНОГО УЧАСТВОВАТЬ В ВЫБОРАХ, ВЛОЖИМ В ЭТО УЧАСТИЕ ТОТ ЭНТУЗИАЗМ, НАПОР И ВОЛЮ, С КОТОРЫМИ МЫ ПОБЕЖДАЛИ И ПОБЕЖДАЕМ ПРЕПЯТСТВИЯ, ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ НА ПУТИ НАШЕГО РОСТА“

(М. Калинин)

НАШИ ДЕПУТАТЫ РАБОТАЛИ ХОРОШО

Большая 52-я аудитория химического павильона переполнена до отказа. Те, кому не хватает места на скамейках, расселись в проходах, загрохотали главный ход. Это студенчество и профессорско-преподавательский коллектив металлургического факультета собрались 15 ноября заслушать отчеты своих депутатов в совет. Отчитывались профессор М. П. Славинский и аспирант Л. Р. Эдельсон.

В сжатом, насыщенном конкретными фактами докладе профессор Славинский рассказал собранию о работе Ленсовета и о своем участии в ней.

Трудно передать в словах всю многогранность работы Ленсовета в борьбе за образцовый социалистический Ленинград. Созданы невиданные гиганты; Ленинград оброс новостройками, неузнаваемо лицо окраин, окрепла новая социалистическая культура, улучшилось благосостояние трудящихся.

Руководство партии во главе с т. Сталиным, руководство т. Кирова, — включает профессор Славинский под продолжительные аплодисменты собравшихся, — всегда воодушевляло нас, депутатов Совета.

О работе советской группы и о своей работе говорил депутат Эдельсон. Только три пункта, указывает он, не выполнены из вашего наказа. Это постройка Дома культуры в Лесном, постройка детского театра, и не урегулировано трамвайное сообщение института с центром города.

Совещавшись в контакте с институтскими организациями достаточно много занималась работой общ.житий, междунетов, столовых и т. д. Немало сделано по мобилизации внутренних ресурсов для лабораторий и кабинетов института, что дало экономии 90 тыс. руб. Райсовет реко-

мендовал опыт работы нашей совгруппы в этой области, как образец хорошей работы. Сам т. Эдельсон работал в финансовой секции райсовета и рассказал о большой борьбе с недоимками, невыполнением финансовых планов и т. д. Он подчеркнул, что огромную роль в достижении успехов в работе совета и совгруппы сыграла активная и хорошая работа проф. М. П. Славинского.

Оба докладчика не ограничились перечислением достижений. Они вместе с этим указали на целый ряд недочетов в работе совета и совгруппы.

Выступившие в прениях по отчетам депутатов тт. Шушпанов, Бурмистров и Михайлов отметили хорошую работу депутатов и внесли ряд конкретных пожеланий по улучшению дальнейшей работы. Тов. Бурмистров справедливо указал, что студенчество факультета еще не включилось полностью в поход имени VII съезда Советов, не организовало бригад и не развернуло борьбы за повышение качества учебы под знаком подготовки к съезду.

Тов. Михайлов отмечает, что не урегулировано трамвайное сообщение в городом, не ликвидированы очереди в столовых, магазинах, в самом институте, недостаточно снабжение ударников и т. д.

Работу депутатов проф. М. П. Славинского и аспиранта Л. Р. Эдельсона собрание признало хорошей и внесло десятки предложений в новый наказ депутатам.

Н. ЗАЛЬДИН, Н. ИШМАЕВ

НЕМЕДЛЕННО ИСПРАВИТЬ ОШИБКИ

19 ноября на энергетическом факультете состоится собрание по перевыборам в Советы.

Треугольник факультета 13 ноября провел совещание, на котором принял ряд обязательств по включению в производственный поход им. VII съезда Советов.

Эти обязательства были доведены до профоргов групп, которые в свою очередь должны были также взять на себя ряд обязательств и вынести свои предложения к наказу райсовета и Ленсовета. До настоящего времени лишь несколько групп это сделали, остальное же большинство групп (350, 330, 320 и др.) даже не провели бесед о политическом значении перевыборов, не взяли на себя обязательств по участию в производственном походе, не вынесли предложений к наказу.

Профорги, а также парторги групп ожидают отчетного собрания на факультете, на котором они собираются утвердить обязательства, предложенные треугольником факультета.

Сейчас на факультете организован ежедневное дежурство товарищей по сбору предложений групп, но беда в том, что предложения не поступают. Характерно, что ряд групп даже не знают, какие можно обязательства брать на себя.

Из-за такой инертности ряда групп смазывается вся политическая работа по перевыборам в Советы.

За время, оставшееся до отчетного и перевыборного собрания, не бх.лжно исправить допущенные ошибки. Все группы должны включиться в производственный поход, дать толковые предложения к наказу и поднять на должную высоту массово-политическую подготовку.

А. ИОГАНСОН

ВЫШЕ ЗНАМЯ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА

Созданный Лениным коммунистический интернационал молодежи празднует свой 15-летний юбилей. Эта великая дата вселяет в нас гордость и веру в свое дело, ибо на том славном пути, который прошли отряды мирового комсомола, нашему Ленинскому комсомолу принадлежит руководящая роль.

«Празднование 15-летия коммунистического интернационала молодежи должны провести как массовую политическую кампанию по дальнейшему улучшению интернационального воспитания комсомольцев, рабочих, колхозной молодежи в духе революционного учения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, широко развернув разъяснение роли Ленина, крупного вдохновителя и непосредственного создателя мировой коммунистической организации молодежи, широко осветив героическую борьбу под руководством тов. Сталина и Коминтерна — зарубежных организаций комсомола».

Предстоящее празднование необходимо сочетать с самой широкой конкретной проверкой того, что мы делаем для интернационального воспитания юношеских масс.

Наша комсомольская организация не ведет пер.писки с зарубежными организациями. Изучение мирового комсомола в

сеть политобразования не входит. Мировая работа не используется для интернационального воспитания молодежи.

Некоторые факультетские организации, например, ФПМ, механический и рабфак не выписывают комсомольских газет совсем. И немудрено, что на механическом факультете многие комсомольцы не платят интернационального взноса, а комсорг группы 24 Веселова даже и не знала, что комсомольцы-коммунисты должны платить интернациональный взнос.

15-летие КИМа должно стать для всей организации института исходным пунктом большой интернациональной инициативы.

Постановление пленума комитета о проведении по всей комсометти очередных двух занятий по истории КИМа, проведение докладов и бесед в общ.житиях, организация выставок, освещение в институтской и факультетской печати истории КИМа, проведение экскурсий в музей комсомола, приобретение литературы по истории КИМа и для подведения итогов по проработке истории КИМа, все это обязывает каждого комсомольца увязать текущую работу союза с постановкой и выдвиганием интернациональных лозунгов.

Наш союз был, остается и навсегда

останется передовой и самой отважной армией молодых пролетариев мира, армией героических строителей социализма, гордостью всего мирового пролетариата. Эту роль должен сознавать каждый рядовой член нашего союза. Он должен помнить всегда, что он — член ВЛКСМ, ведущей секции Коммунистического интернационала молодежи.

А это значит — всегда и во всем вести себя, как должен вести себя интернациональный революционер, достойный великой революционной школы Ленина—Сталина.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

23 ноября 1934 года в 18 часов в Актовом зале института состоится открытие первой партийной конференции ЛИИ.

ПОРЯДОК ДНЯ КОНФЕРЕНЦИИ:

1. Доклад директора института тов. Шрейбера.
2. Отчет оргпартбюро (т. Заблудовский).
3. Выборы парткома и ревизионной комиссии.

Мандаты и пригласительные билеты на конференцию получать в оргпартбюро у т. Бадаевой 22 ноября.

Перевыборы советов — великий смотр побед Советского Союза, СМОТР СИЛ РАБОЧЕГО КЛАССА ПЕРЕД ЛИЦОМ ТРУДЯЩИХСЯ ВСЕГО МИРА

Вперед, к построению социализма!

Страна Советов пришла к перевыборам с огромными достижениями. За четыре года работы 13-го созыва произошли решающие сдвиги в социальном и хозяйственном укладе всего Союза.

Давая отчет о работе Советов, приходится говорить о массовом общем росте за эти 4 года нашей социалистической индустрии и об укреплении общественного сектора сельского хозяйства. Массовость этого гигантского роста является действительно удивительной и небывалой. Создание новых промышленных областей, вырастание заводов высокой технической культуры и научного уровня, рабочие поселки и городское строительство, которыми так богат Ленинград, все это в громадном объеме является созданием четырех последних лет; все это является работой советов 13-го созыва, является осуществлением наказов, которые были даны избирателями.

Укрепление передовой социалистической промышленности и обществественного социалистического хозяйства привели к значительному подъему жизненного уровня и улучшению всех видов культурно-бытового обслуживания трудящихся СССР. Ленинград, являющийся старым индустриальным центром Союза, должен был испытать на себе этот огромный и необычайный рост. Развитие и реконструкция городского хозяйства Ленинграда были поставлены обращением ЦК и Совнаркома от 3 декабря 1931 года как одна из важнейших задач союзного социалистического строительства, и это историческое обращение явилось боевой программой работ Ленинградского совета с конца 1931 года.

Под знаком борьбы за реализацию декабрьского обращения ЦК ВКП(б) и СНК СССР Ленинградский совет добился рез-

кого повышения темпов строительства во всех отраслях городского хозяйства.

Жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, водопровод, канализация, дороги мостовые и набережные, городской транспорт, газификация, банно-прачечное хозяйство, очистка города, зеленые насаждения, наружное освещение, культурно-общественное строительство, рабочее снабжение — вот что составляло объект работы и забот Ленинского, его секций, районных советов, депутатов и всей активной рабочей общественности — секционеров Совета.

Огромные жилмассивы покрытые громадными протяжениями улиц усовершенствованными мостовыми, организация фабрик-кухонь, домов культуры, садов и парков культуры и отдыха, водопроводные станции и ряд других не меньшего значения объектов служат наглядным подтверждением размаха работ Ленинского, который наиболее ярко представляется из сопоставления «сегодня» и «четыре года назад».

Личная моя работа в Ленинском проходила главным образом, вне стен института. С момента вхождения в Совет депутатом, я работал в секции культурного строительства.

Параллельно с работой в секции мне также неоднократно приходилось работать в системе РКИ.

Первой работой мне секция поручила обследовать шпедство завода «Светлана» над школой № 171. Второе задание секции состояло в обследовании форм и содержания учебной работы на заводах «Красный выборжец» и станкостроительном имени Свердлова. Это был момент налаживания технического обучения и, естественно что обследование обнаружало много недостатков и почти безпризорность этого дела.

Следующим заданием было обследование состояния учебной и научной работы в Электромеханическом институте, в связи с предположением о слиянии Электротехнического и Электромеханического институтов.

Осенью 1930 года мне пришлось провести большое и сложное обследование состояния всех видов учебной работы на

заводе «Красный путяловец». Зимой того же года мне пришлось работать делегатом Ленинского в межведомственном совете по политехническому оборудованию.

В 1932 году осенью совместно с доцентом института Елецким было поручено по линии Ленинского произвести обследование Управления уполномоченного Наркомтяжпрома в отношении школьного строительства.

В конце 1932 года я был направлен для работы в постоянную бригаду при Академии Наук где работал более года, будучи прикреплен к геологической ассоциации и, в частности, к Ломоносовскому институту.

С преобразованием культурно-просветительской секции в новую — политпросветработы, я был прикреплен для постоянной работы к Публичной библиотеке, где провел обследование ее научной части и был выделен делегатом Ленинского для участия в комиссиях по переустройству и расширению помещений библиотеки.

Летом 1934 года мне было поручено наблюдение за ремонтом и подготовкой к зимнему сезону массовых библиотек Выборгского района, начиная от Шувалово и кончая Пороховыми. Кроме этого я участвовал и в других обследованиях предприятий и учреждений.

Заканчивая депутатский отчет, я должен сказать, что на всем своем пути, во всей своей работе 13-й созыв Ленинского проводил единую большевистскую линию ВКП(б), чтобы обеспечить все успехи и достижения советской власти.

Моя работа в Ленинском позволяет мне высказать твердую уверенность в том, что под руководством большевистской партии и ее Центрального комитета, под руководством т. Сталина под руководством активнейшего члена Ленинградского совета 13-го созыва С. М. Китова, трудящиеся Ленинграда вместе с Советом нового четырнадцатого созыва пройдут с еще большим успехом, с еще большими достижениями следующий, еще более ответственный, этап работы построения социализма в нашем Союзе.

Проф. М. П. СЛАВИНСКИЙ

РАЙСОВЕТ ОТЧИТЫВАЕТСЯ

Ниже приводится ряд пунктов из наказа членам Выборгского райсовета, данных им избирателями 6 Ленинградского Политехнического института, и их выполнение

Наказ. — Построить фабрику-кухню на территории бывш. ЛПИ.

Ответ. — За три года, т. е. с 1931 по 1934 г., на площадке бывшего Политехнического института открыто шесть студенческих столовых №№ 94, 89, 117, 110, 131 и 133. Учитывая перегруженность их, решено в 1935 году приступить к постройке фабрики — кухни.

Наказ. — Открыть в городе общественные студенческие столовые закрытого типа.

Ответ. — Для студентов, проживающих в городе, открыты столовые на проспекте Володарского № 46 и Чернышевском пер. № 3.

Наказ. — Увеличить число буфетов при институте, имеется всего один буфет.

Ответ. — Общее количество буфетов в настоящее время доведено до 25. Некоторые буфеты производят торговлю и горячей пищей. Часы торговли буфетов установлены с 9 часов утра до 9 часов вечера с учетом обслуживания всех нас, когда производятся занятия в институте.

Наказ. — Усилить наблюдение за качеством приготовления пищи, а также за состоянием продуктов, идущих в пищу.

Ответ. — Все поступающие в кладовые столовых продукты подвергаются санитарному осмотру и в сомнительных случаях направляются в лабораторию для анализа.

Наказ. — Обеспечить все ленинградские столовые полными обеденными приборами (ложки, вилки, ножи и т. п.). Кроме того, стремиться к созданию при укрупненных ЖАКТАх сети столовых.

Ответ. — Все столовые института в настоящее время полностью обеспечены обеденными приборами. Поставлен в порядок дня вопрос о полной замене настольных клеенок салфетками.

Наказ. — При институтской столовой открыть диет-отделение.

Ответ. — При институте имеется диетическая столовая с ежедневной пропускной способностью на 200 человек полурациона.

Наказ. — Приравнять в снабжении столовые № 6 и 40 на Флюговом к заводским столовым.

Ответ. — Все столовые при ВУЗах в настоящее время продуктами снабжаются по спецнормам, но ни в коем случае не ниже нормы заводских столовых 3-й группы.

Наказ. — Ходатайствовать о переводе аспирантов и профессорско-преподавательского состава по линии снабжения в «1-А» категорию наравне со студентами в ВУЗах.

Ответ. — Профессорско-преподавательский состав и аспиранты в настоящее время снабжаются по 1 категории группы «А».

Наказ. — Реализовать постановление торгово-кооперативной секции Ленинского о введении снабжения студенчества с 1 февраля по 1 категории.

Ответ. — В настоящее время все студенчество в снабжении приравнено к 1 категории группы «Б».

Наказ. — Организовать на территории ЛПИ закрытый промтоварный и продуктовый распределитель для студентов и преподавательского состава.

Ответ. — На территории ЛПИ в настоящее время открыт продуктовый магазин, что же касается промтоварного, таковой открыт на 2-м Муринском проспекте.

Наказ. — Занять под огород пустующие площади в Лесном и Сосновке.

Ответ. — В настоящее время под огороды и подсобное хозяйство института занято пустующих площадей до 14 га.

Наказ. — Улучшить общественное питание студентов, для чего обеспечить студенческие столовые своевременным и доброкачественным снабжением продуктами.

Ответ. — Произведена дифференциация питающихся, изменить источники снабжения — вместо районного центр. склада продфонды получают прямо от поставщика, результатом чего расширен ассортимент и полнота выбора фондов.

Наказ. — Периодически осматривать санитарное состояние столовых на территории бывш. ЛПИ.

Ответ. — Для постоянного наблюдения за санитарным состоянием столовых института в каждой столовой установлен специальный штат сансестер. Кроме этого наблюдение производит амбулатория института и санитарная бригада района.

ЧТО Я ДЕЛАЛ В СЕКЦИИ

Ленинский 13 созыва взяла на себя обязательство превратить город Ленина в образцовый социалистический город, и действительно за эти 3½ года город стал неузнаваем.

Город Ленина — крупнейший центр социалистической культуры. Наказ избирателей построить Центральный парк культуры и отдыха наша секция политпросветработы Ленинского взяла под особое наблюдение, организовала контрольный пост при парке, ввела ежедневное дежурство членов Совета, помогала налаживать массовую работу с трудящимися, приходившими в парк после трудового дня.

Я работал в секции, вначале исполняя индивидуальные задания по обследованию антирелигиозной работы при Выборгском доме культуры. Потом участвовал в организации техпохода на заводе «Красная заря», в подготовке к Октябрьским торжествам в Выборгском районе, в проверке жалоб, поданных в секцию Ленинского.

Сейчас я работаю бригадиром контрольного поста от Ленинского в кино-театрах «Брам» и «Межкраблом». Моя задача состоит в том, чтобы обеспечить зрителю культурное препровождение времени в кино по части массовой работы.

Между прочим в конкурсе на лучшее культурное кино, «Брам» и «Межкраблом» получили вторую премию за хорошую массовую работу со зрителем.

В институте мне поручали обследовать санитарное состояние общежитий.

Проводил я проверку выдачи заборных книжек.

В Металлургическом институте по повышенной цене коопбюро продавало чулки. При проверке я выявил что стельные работники коопбюро нажили на этом около 1.000 руб. Дело было перелано прокурору и организован показательный суд.

Вот, что я сделал за время своей работы в секции.

КАК РАБОТАЕТ НИС

(ОТВЕТ НИСА НА МАТЕРИАЛЫ, ПОМЕЩЕННЫЕ В ГАЗ. „ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ“ № 19)

На страницах газеты «Индустриальный» (№ 19) появилась передовица и ряд статей под общим лозунгом «НИС не справился с своей работой». Рассмотрим конкретно выдвигаемые против НИСа обвинения.

В статье «Главное упущено» мы читаем:

— «НИС, по существу превратившийся в хозрасчетную организацию». Несколько странно, что автор ответственной передовицы не знаком с системой советского управления хозяйством и постановлениями правительства о внедрении хозрасчета. НИС был создан именно хозрасчетной единицей в системе института, и по существу своей работы иным он и быть не может; эта система, которую нельзя не знать печатному органу ЛНИ.

Раньше, чем отвечать по существу на обвинения в отношении неувязок с деньгами, с снабжением и пр. хозяйственных неполадок, ознакомимся с самой основой, фундаментом НИСа — его финансовой базой. Что получил НИС в наследство от некоторых бывших институтов при слиянии? Эти институты, вернее их НИСы, пришли к нам с пустыми руками, израсходовав отпущенные средства госбюджета, но не выполнив соответственный объем научно-исследовательских работ, для которых эти средства были отпущены; та же картина имелась и по хозрасчетным договорам, и, мало того, имелись долги по зарплате и по отпускам, по договорам на оборудование.

Так например, НИС б. ФИЗМЕХа при слиянии внес свою «долю»: пустую кассу, долги по зарплате и отпускам — 30.000 рублей, из ассигнованных ему 100.000 рублей. Госбюджетных средств ФИЗМЕХ к моменту слияния сел 64.000 руб. т. е. 64 проц., выполнив работ, всего лишь на 26—30 проц.

Радостная картина!
В основном НИС ЛНИ после своей организации имел в своей кассе 137.399 рублей, (120.266 от б. НИСа ЛМИ и 17.173 руб. — от б. НИСа ЛЭМИ), расходов же в июле было произведено:
Зарплаты 256.593 р.
Закуплено материалов 11.017 р.
Расходы на уч. занятия . . . 35.803 р.
Итого: 303.412 р.

т. е. хозрасчет, против которого так восстает автор статьи, дал возможность НИСу оплатить 166.013 руб. неотложных расходов.
За 3-й квартал НИС, по смыслу статей «Индустриального» «загоняющий учебное дело в шель», истратил на учебные занятия 88.286 руб., не получив на это дело ни копейки от института.

С момента организации НИСа ЛНИ приобретено оборудования:
Линотипы стоим. 45.000 руб.
Лизель-мотор ХТЗ — М10 стоим. 20.000 руб.
Учебная машина «Шкап» 5.500 руб.
Получен бесплатно станд-Ридлера стоимостью 100.000 руб.
Демонтаж, перевозка около 5.000 руб.
2 электр-печи, терморпары и др. приборы, электроматериалы и пр.

Проведены работы:
Оборудование, освещение и силовая проводка литейной лаборатории около 5.000 руб., монтаж двиг. 2РК—30 с динамо-машиной, от кот. сделана проводка к гл. щиту дооборудование сварочной лаборатории. Проводка сил. линии к лаб. П. Т. М. Ремонт микроскопа и др. работы.

Кроме того, имеется ряд договоров на поставку оборудования на сумму порядка 400.000 руб. Необходимо при этом отметить, что до сего времени ГУУЗом не отпущено ни копейки на оборудование.

Пусть авторы статей не думают, что затраченные НИСом сотни тысяч НИС

где-то от кого-то получил с большой легкостью; нет, эти деньги, давшие возможность обеспечить своевременную подготовку лабораторий к занятиям, научно-исслед. работы как людьми, так и материалами, своевременную выплату зарплат и т. д. — достались НИСу после затраты большого количества сил и энергии, потребовав от руководства громадной изворотливости, настойчивости и целеустремленности.

Каковы взаимоотношения НИСа с другими отделами института, или вернее — в какой ли мере оказывают эти отделы содействие НИСу в повседневной работе?

Если бы какая-либо обследовательская комиссия копнула бы поглубже в этом направлении, она натолкнулась бы на безотрадную и по меньшей мере странную картину.

Так, стройуправление выполняет наряды НИСа по текущему и капитальному ремонту лабораторий по принципу «деньги на бочку». Не слыша звона серебра, строители становятся слепыми и глухими к нуждам НИСа и нам приходится прибегать к найму рабочих со стороны.

Финотдел не отстает от Стройсектора; так, госбюджетные средства, получаемые институтом на учебные занятия, тратятся на другие нужды, а учебные расходы возлагаются на НИС «с зачетом потраченных НИСом средств в счет его прибыли».

В октябре дело несколько изменилось

и институт распределил деканатам на всевозможные учебные расходы — закупку материалов, реактивов, посуды и пр. — 43.000 р.; но метод получения этих денег путем накладки визы декана, нач. НИСа и т. д. крайне промоздок и неудобен и создает волокиту, приписываемую НИСу.

Наши взаимоотношения с другими отделами и какая то плановность и законность по линии финансовой — вот наиболее важные вопросы нашей повседневной работы, на которые дирекция надо теперь же обратить сугубейшее внимание.

Автор статьи «Главное упущено» жалуется далее, что НИС завел бухгалтерию, Отдел снабжения и пр., что «несвойственно научно-учебному органу». Бесконечная наивность таких утверждений просто поражает, неужели здесь мы должны объяснять все функции хозрасчетного органа, разжевывать о необходимости учета и отчетности, расшифровывать работу снабженческого аппарата, поставляющего материалы в большинстве случаев без фондов для 67 единиц по номенклатуре более чем 10.000 наименований?

В передовице мы читаем, что НИС создал ряд проектных групп, где большинство инж. технич. работников не являются преподавателями института. Это уже просто неверно. Самая крупная из проектных групп, Секция промышленного проектирования базируется

ся, главным образом, на преподавательском составе ЛНИ, и ее старшие инженеры — члены кафедр ЛНИ равно как и зав. секцией.

Секцию Подъемно-транспортных машин возглавляет зав. кафедрой профессор Козьмин и часть инженеров — члены кафедры.

Секция сварки и Эл. термии — зав. является деканом фак-та, а его помощник — члены кафедры, и т. д.

Но на одной из фраз цитируемой статьи — «Эти группы в значительной мере являются коммерческим предприятием» — необходимо остановиться. Да, это так, и это неверно принципиально, против этого мы сами возражаем, так как НИС должен быть хозрасчетной организацией, направляющей свою деятельность на развитие и укрепление научно-исслед. базы для учебных занятий, на пополнение оборудования старых, и на организацию новых лабораторий, и все это — за счет работ по договорам с хозорганизациями.

НИС совсем не должен быть коммерческим предприятием, служащим источником средств для покрытия самых разнообразных прорех института, но к сожалению это забыли ответственные руководители нашего втуза, рассматривающие НИС лишь как денежный мешок. Эта неверная установка — корень зла и основа большинства наших неполадок.

Пом. начальника НИСа
ВИННИЧЕНО

БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ ОТПИСКА — ВМЕСТО БОЛЬШЕВИСТСКИХ ДЕЛ

Итак, факты и материалы о работе НИСа, напечатанные в газете «Индустриальный», № 19, развеяны в пух и прах смелым пером тов. Винниченко, который оказался блестящим полемистом. Он не утруждает себя повторением обвинений, выдвинутых против НИСа (повторение — скучно). Он не берет за непосильную задачу — опровергнуть эти обвинения. Тяжелую задачу, стоящую перед ним, тов. Винниченко решает тонко. Из десятка с лишним обвинений (во избежание вторичной пропачи мы главные из них перенумеруем и повторим ниже), помещенных в передовой и статьях 19 номера «Индустриальный», тов. Винниченко скромно вспоминает о двух. Против первого (какой хозрасчет существует в НИСе?), он с энергией, достойной лучшего применения, возражает. Со вторым обвинением (коммерческий характер Т. Н. секций проектирования) т. Винниченко, в конце концов, скорбно соглашается. Но центр опровержения, конечно, не в этих «мелочах», а в тех 4/5 статьи т. Винниченко, где он уводит несытнного читателя от темы спора и где он с цифрами и фактами (из другой области, к сожалению) в руках опровергает никак не выдвигавшиеся обвинения.

Мы писали:

Обвинение первое — «... НИС забыл, что его основная задача... заботиться об учебном процессе, об его улучшении. На последнем месте в НИСе находятся чисто-учебные лаборатории...» и в подтверждение приводились факты в статье «Аппарат, который не руководит» те, кто не приносит дохода — пасынки в НИСе. Этот факт никакими словами не опровергнут, но замазать его цифрами, ничего не опровергающими, можно. Это с большим умением продельдывает в своей статье тов. Винниченко, козыряя 35.803 рублями на учебные расходы, истраченными НИСом в июле, и 88.286 руб. — на те же цели — за весь III квартал.

С ловкостью, достойной лучшего приращения, тов. Винниченко суммами, от-

пущенными на все лаборатории, доказывает, что он в первую голову заботился об учебных лабораториях. Тов. Винниченко настолько витает в области финансов, что он забывает сообщить, что же, собственно, дало это финансирование? Обеспечены ли полностью учебные занятия в лабораториях? Снабжает ли НИС их необходимыми материалами? Производит ли в своих мастерских дешевый, доброкачественный и первоочередный ремонт приборов? А ведь в этом главный вопрос! И тут НИСу не оправдаться, несмотря на «громадную изворотливость и настойчивость и целеустремленность» (см. статью тов. Винниченко) некоторых его руководящих работников.

Обвинение — второе: ... «Нис отстраняет от всякого руководства лабораториями деканов, пытается подменить это авторитетное руководство штатом инженеров по группам лабораторий». Из этой фразы ничего не опровергнешь. И цифр подходящих не найти даже в бухгалтерии НИСа, даже тов. Винниченко — и он стыдливо умалчивает об этом в своей статье.

Обвинение третье: ... «Непомерно разбух аппарат НИСа, пытающийся подменить деканов и хозяйственную часть... В этом аппарате... есть люди ни на что не способные, рвачи и антиобщественники (Протопопов)».

Что в своем пространном ответе сказал по этому поводу тов. Винниченко? Почему в порядке самокритики он не рассказал, что Протопопов действительно рвач, что он сам себе «исправил» в проекте приказа зарплату по рентгеновской лаборатории. (Протопопову подчиненной и где он работал по совместительству) со 150 руб. на 600 рублей в месяц, а руководство НИСа беззаботно это подписало. Почему он не сообщает, что Протопопов действительно антиобщественник, изгнанный, в частности, за это, из Электрофизического института? Почему он не добавляет, что Протопопов за двухлетнюю работу в ЛЭФИ ничего не сделал и уволен отсюда, как никчемный

человек?

Но дело, конечно, не в одном Протопопове, пребывание которого в институте, несмотря на упорную его защиту руководителями НИСа, все-таки должно окончиться!

Аппарат НИСа громоздок и бюрократичен. Для характеристики его работы достаточно привести следующий факт: из 57 работников НИСа в голову никому не пришло позаботиться об обеспечении лабораторий оборудованием на 1935 год. Таков аппарат НИСа. Но о нем тов. Винниченко умалчивает. Также молча проходит тов. Винниченко мимо безобразий, вскрытых в Аэродинамической лаборатории, и при передаче Рентгеновской лаборатории.

Список фактов, мимо которых прошел пом. нач. НИСа Винниченко и его начальник тов. Горде в, можно продолжать, но остановимся на единственном опровержении — на так называемом хозрасчете НИСа. Тов. Винниченко поучает, что хозрасчет — есть основная система работы в Советском Союзе, а редакция газеты «Индустриальный», мол, против хозрасчета.

Из десятка тысяч читателей нашей газеты, нашелся один тов. Винниченко, который не понял, что «хозрасчет» в НИСе, подробно охарактеризованный в нашей передовой «Главное упущено», имеет мало общего с действительным хозрасчетом, направленным на выполнение плана при максимальной экономии сил и средств.

Подведем итоги: мы имеем вместо ответа по существу — бюрократическую отписку НИСа. Это показывает, что руководству НИСа нечего говорить об основных фактах, выдвинутых в нашей газете. Опровержение ничего не опровергающее. Поэтому мы заканчиваем на этом «дискуссию» с НИСом и ждем решения по этому вопросу партийного комитета и дирекции Института.

РЕДАКЦИЯ

