

должно быть основано на принципѣ самодѣтельности и свободы учащихся, но, не нарушая этого основного принципа, и учащіе должны быть въ курсѣ чтенія учащихся, оказывая имъ въ этомъ дѣлѣ помощь своими совѣтами и указаніями.

Помимо этого, былъ затронутъ вопросъ и о внутренней организациіи ученическихъ библіотекъ, представленный въ докладѣ А. Е. Плотникова. Тезисы доклада, принятыя съѣздомъ, сводятся къ слѣдующему: 1) Поддерживать постоянный порядокъ въ библіотекѣ, гарантировать ея сохранность и, что особенно важно, способствовать быстрому удовлетворенію всѣхъ требованій читателя возможно лишь при условіи болѣе или менѣе раціональной постановки техники библіотечнаго дѣла. 2) Для ученической библіотеки должно быть отведено особое помѣщеніе (комната). Не слѣдуетъ помѣщать библіотеку въ актовомъ залѣ, гимнастическомъ и, словомъ тамъ, гдѣ возможно большое скопленіе пыли. 3) Трудъ библіотекаря долженъ быть оплачиваемъ. 4) Къ выдачѣ и приему книгъ желательно привлечь и учащихся, но при этомъ необходимо, чтобы добровольные библіотекари были постоянными, хотя бы въ продолженіи одного года. 5) Непосредственное завѣдываніе ученической библіотекой и храненіе ея поручается одному лицу.

**О съѣздѣ библіотечныхъ дѣятелей.** Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, въ № 29, отъ 6 февраля, напечатано слѣдующее письмо въ редакцію:

„Дирекція никопольской общественной библіотеки въ своей работѣ встрѣтила массу затрудненій, натолкнулась на явленія, не устранимыя силами одной организациіи, и, сознавая, что подобное положеніе является чуть ли не общимъ для каждой русской библіотеки, обращается въ редакцію съ настоящимъ письмомъ“.

„Было бы излишне доказывать необходимость внѣшкольнаго образованія, безъ котораго, какъ это единодушно признано, значеніе пріобрѣтенныхъ въ школѣ знаній почти постоянно аннулируется. И въ то время, когда школьному вопросу удѣляютъ, по крайней мѣрѣ въ послѣднее время, такъ много сравнительно вниманія и Дума, и органы мѣстнаго самоуправленія, и, наконецъ, общество, — для развитія и упорядоченія внѣшкольнаго образованія и особенно главнѣйшаго его двигателя—библіотекъ—почти ничего не сдѣлано“.

„На Западѣ (объ Америкѣ и говорить не приходится) десятки ассоціаций и союзовъ библіотекарей, періодическіе съѣзды, спеціальныя періодическія изданія, курсы для библіотекарей, справочныя бюро и т. д. всячески содѣйствуютъ устройству такихъ библіотекъ, которыя для насъ являются идеальными. Предпринято ли у насъ что-нибудь для того же? Что у насъ сдѣлано

для устраненія такого недуга, какъ варварское, почти вандалическое обращеніе читателей съ общественнымъ достояніемъ— съ книгой? Какія приняты мѣры для удешевленія или даже бесплатности чтенія? Обезпечены ли въ матеріальномъ отношеніи наши библіотеки, въ огромномъ большинствѣ своемъ питающіяся случайными доходами, самымъ существованіемъ своимъ подчасъ обязанныя болѣе или менѣе удачному исходу благотворительныхъ вечеровъ? Есть ли у насъ планомѣрное библіотечное законодательство? Что предпринято у насъ для объединенія всѣхъ нашихъ многочисленныхъ работниковъ на библіотечной нивѣ, еще по сію пору разъединенныхъ, отчего и работа ихъ труднѣе и непоправимыхъ вполнѣнствѣ ошибокъ больше? Что сдѣлано вообще для усовершенствованія русскихъ библіотекъ какъ съ технической, такъ и съ идейной стороны? Мы не говоримъ уже у каталогизации, насчитывающей чуть ли не столько системъ, сколько библіотекъ на Руси, о собственномъ библіотечномъ органѣ и о другихъ настоятельныхъ нуждахъ, выдвигаемыхъ практикой нашихъ библіотекъ. Но несомнѣнно, что нуждъ этихъ—масса, что библіотечное дѣло въ Россіи находится въ общемъ въ очень печальномъ положеніи, что необходимы серьезныя и дѣйствительныя мѣры для уврачеванія этого общероссійскаго недуга. Наиболѣе современной мѣрой является только съѣздъ библіотечныхъ дѣятелей, такъ какъ только такой съѣздъ можетъ выяснитъ и разобратъ въ тѣхъ многочисленныхъ и давно назрѣвшихъ вопросахъ, отъ правильнаго разрѣшенія которыхъ зависить нормальная постановка библіотечнаго дѣла въ Россіи“.

„Всю подготовительную работу и организацию съѣзда могло бы взять на себя Общество библіотековѣдѣнія (Спб.), имѣющее цѣлью „способствовать усовершенствованію библіотечнаго дѣла въ Россіи и содѣйствовать взаимному сближенію библіотекарей и любителей библіотечнаго дѣла“ (§ 1-й устава) и имѣющее также право созывать съѣзды и возбуждать ходатайства общенперскаго значенія. Способствовать же выполненію этой нелегкой, но неотложной задачи мы призываемъ всѣхъ руководителей и сотрудниковъ библіотекъ, какъ государственныхъ, академическихъ, корпоративныхъ, школьныхъ, такъ и городскихъ, общественныхъ, частныхъ, народныхъ и т. д. и вообще всѣхъ лицъ, которыя заинтересованы въ планомѣрномъ развитіи у насъ библіотечнаго дѣла, этого, по выраженію Н. А. Рубакина, могущаго рычага просвѣщенія, орудія борьбы за истину“.

Съ особеннымъ удовольствіемъ перепечатаемъ на страницахъ первой книжки „Библіотекаря“ это письмо. Вопросъ о созывѣ съѣзда по библіотечному дѣлу неразъ уже возбуждался въ Обществѣ Библіотековѣдѣнія, и только неувѣренность въ

своихъ силахъ, въ возможности справиться съ этой новой большой задачей, на ряду съ другими, предпринятыми Обществомъ работами, заставляла откладывать его разрѣшеніе. Привѣтствуя починъ Дирекціи Никопольской общественной бібліотеки, мы думаемъ, что онъ облегчаетъ задачу Общества: очевидно вопросъ о сѣздѣ назрѣлъ, и попытка созыва его должна увѣнчаться успѣхомъ.

По случайному совпаденію обстоятельствъ, вопросъ этотъ былъ возбужденъ, между прочимъ, въ Общемъ Собраніи Общества, состоявшемся почти одновременно съ появленіемъ упомянутого письма въ Редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“—8 февраля этого года, при обсужденіи доклада Е. А. Гейнца о сѣздахъ германскихъ бібліотекарей. Собраніе поручило инициатору предложенія о созывѣ сѣзда—А. Е. Плотникову—набросать проектъ программы сѣзда. Это было исполнено къ слѣдующему Общему Собранію, 22 февраля, причемъ, одобривъ, въ основныхъ чертахъ, выработанную г. Плотниковымъ программу, собраніе постановило созвать сѣздъ по возможности на рождественскихъ праздникахъ 1910—11 г. и, во всякомъ случаѣ, не позже іюня 1911 г. Детальная разработка программы и составленіе проекта „положенія“ о сѣздѣ возложена собраніемъ на избранную съ этою цѣлью Комиссію, въ составѣ членовъ Общества—П. М. Богданова, А. Р. Войничъ-Сяноженскаго, А. Е. Плотникова, Е. Ф. Проскураковой и В. И. Чернолусскаго. Комиссія уже приступила къ работѣ и проситъ учрежденія и лицъ, желающихъ дать ей какія-либо указанія по поводу программы, времени созыва и др. сопряженнымъ съ созывомъ сѣзда частнымъ вопросамъ, сообщить ихъ Секретарю Общества, по адресу—СПБ.; 4 рота, д. 1, кв. 2.

**Изъ жизни Общества Библиотековѣдѣнія.** Въ этой книжкѣ напечатанъ отчетъ Общества за 1908 г.; въ слѣдующей будетъ помѣщенъ отчетъ за 1909 г.; тамъ же начнется печатаніе журналовъ засѣданій Общества. Такимъ образомъ читатели „Библиотекаря“ будутъ имѣть возможность довольно подробно ознакомиться съ дѣятельностью Общества за весь короткій періодъ его существованія. Поэтому здѣсь, въ хроникѣ, редакція считаетъ возможнымъ ограничиться и ограничиваться—на будущее время—лишь самыми краткими данными о текущей жизни и работахъ Общества.

Въ минувшемъ году Общество посвятило свое вниманіе, главнымъ образомъ, четыремъ вопросамъ—о подготовкѣ и, условіяхъ службы бібліотекарей академическихъ бібліотекъ, объ изданіи журнала, о выработкѣ нормального плана внутренней организаціи народныхъ бібліотекъ и объ устройствѣ при Обществѣ специальной бібліотеки. Первый, третій и четвертый во-