

doi:10.18720/SPBPU/2/id19-22

Михеева Л. А., Бакиновская М. А.

**УЧЕТ ВЛИЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РИСКОВ
ПРИ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ
(НА ПРИМЕРЕ АО «АТЛАС КОПКО»)**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения,
Хабаровск, Россия*

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты управления производственными рисками на пред-

приятии. Исследовано влияние производственных рисков на эффективность функционирования АО «Атлас Копко» методом экспертных оценок. Дана оценка внедрению разработанных рекомендаций по снижению производственных рисков.

Ключевые слова: предприятие, производственные риски, экспертные оценки, эффективность деятельности, система управления.

Mikheeva L. A., Bakinovskaya M. A.

**ACCOUNTING OF AN IMPACT OF INDUSTRIAL RISKS
IN THE ENTERPRISE ACTIVITY ASSESSMENT
(ON THE EXAMPLE OF ATLAS COPCO JSC)**

Far Eastern State Transportation University, Khabarovsk, Russia

Abstract. This article discusses theoretical and practical aspects of production risk management in the enterprise. The influence of production risks on the performance of Atlas Copco JSC was studied using the method of expert assessments. An assessment of the implementation of the developed recommendations to reduce production risks is given.

Keywords: enterprise, production risks, expert assessments, operating efficiency, management system.

В современных условиях хозяйствования проблема управления рисками очень актуальна. Производственная деятельность на современном этапе осуществляется в условиях нарастающей неопределённости и изменчивости экономической среды и как следствие она подвержена влиянию рисков, сформированных под воздействием факторов внешней и внутренней среды.

Необходимость минимизации влияния риска на работу субъектов хозяйствования обуславливает потребность в формировании соответствующих методов их оценки и систем управления [1].

В данной статье основное внимание уделяется производственным рискам, которые имеют отраслевую специфику.

Целью данного исследования является оценка производственных рисков и их влияния на деятельность предприятия с учетом предложенных мероприятий.

Основным видом деятельности филиала акционерного общества «Атлас Копко» является поставка на российский рынок воздушных и газовых компрессоров, генераторов, строительного и горно-шахтного оборудования, промышленного инструмента. По ОКВЭД данный вид деятельности относится к прочей оптовой торговле.

Риски предприятий торговли – это риски, возникающие в сфере товарного обращения и связанные с деятельностью по доведению товаров от поставщика до потребителя [2]. Они различаются между собой по месту и времени возникновения, совокупности внешних и внутренних факторов, влияющих на их уровень, по способу анализа, оценки и управления. Все виды рисков взаимосвязаны и оказывают определенное влияние на деятельность и эффективность функционирования предприятия. Изменение одного вида риска вызывает изменение почти всех остальных видов.

Как показал анализ производственной деятельности предприятия, среди многообразия различных видов рисков наиболее значимыми на предприятии являются:

1. Риск несоблюдения технологии основного предприятия из-за незаключения договора на поставку исходных продуктов.
2. Риск недополучения исходных материалов из-за срыва заключенных договоров о поставке.
3. Риск невозвращения предоплаты поставщиков.
4. Риск незаключения договоров на реализацию производимой продукции (риск нереализации произведенной продукции).
5. Риск недополучения или несвоевременного получения оплаты за реализованную без оплаты продукцию.
6. Риск отказа покупателя от полученной им продукции (возврат).
7. Риск срыва собственных производственных планов или инновационных проектов.
8. Риск неверного прогнозирования ситуации и получения неправильных исходных данных.

По каждому риску выявлены причины их возникновения.

В практике анализа и оценки рисков возможно использование качественных и количественных методов. Использование качественных методов предполагает привлечение экспертов, которые используют различные виды шкал и баллы как базу для измерения. Достоинством качественных оценок выступает относительная простота выполнения, а существенным недостатком – проблема выбора экспертов и возможная субъективность их оценок [3, 5]. Зачастую, качественный анализ выступает базой последующего количественного анализа рисков. Наиболее востребованным и распространенным инструментом качественной оценки рисков является их ранжирование, суть которого состоит в упорядочении оцениваемых объектов в порядке возрастания или убывания их качеств [4].

При наличии имеющейся информации для определения состояния производственных рисков на исследуемом предприятии наименее затратно является метод экспертных оценок. Оценки базируются на учете всех факторов риска, а также на статистических данных [6–8]. В качестве экспертов выступили: руководитель филиала, инженер по продажам, руководитель региональной сервисной службы, руководитель группы по внутрироссийским перевозкам и управлению складом. Для проведения оценки, каждому эксперту предоставляется перечень рисков и предлагается оценить тяжесть (S), частоту (E) и вероятность (P) наступления рисков:

$$R = PES.$$

Система оценок представлена в табл. 3.6. Для формирования обобщенной оценки была выбрана методика определения средней арифметической величины.

Определение оценки эффективности мероприятий по компенсации рисков производится с использованием методического принципа «что будет, если...». Эксперт должен ответить на вопрос – как изменятся значения частоты и ущербов идентифицированного риска, если будут реализованы выбранные им мероприятия.

Таблица 3.6

Критерии оценки степени производственных рисков

Баллы	Критерии оценки		
	вероятности реализации	частоты возникновения	тяжести последствий
1	Ничтожно малая	–	Ничтожно низкая
2	Очень малая	Очень редко / менее одного раза в год	Очень низкая
3	Малая	Редко / раз в год	Низкая
4-5	Средняя	Редко/ раз в 6 месяцев	Умеренная
6-7	Высокая	Средне / раз в квартал	Высокая
8-9	Очень высокая	Часто / раз в месяц	Очень высокая
10	Чрезвычайно высокая	Очень часто / раз в неделю	Чрезвычайно высокая

На основании проведенного анализа был проведен сравнительный анализ наиболее значимых для предприятия производственных рисков без учета и с учетом мероприятий по минимизации рисков (рис. 3.3).

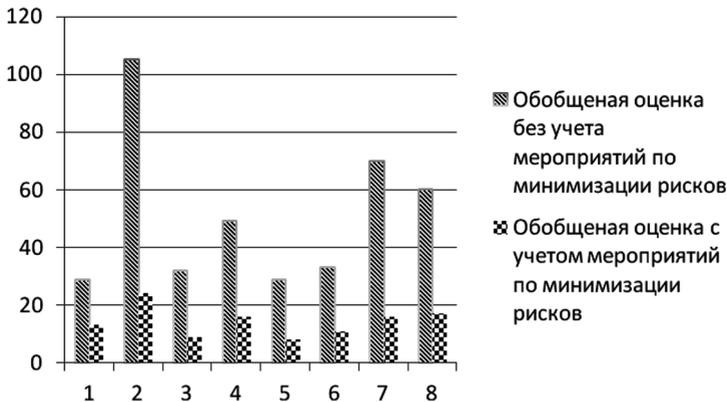


Рис. 3.3. Сравнение степени рисков

Анализ, в частности, показал, что всем видам рисков, которым были присвоены группы степени риска «значимые» или «критичные», после внедрения мероприятий перешли в группу «малозначимые».

Проведя анализ сложившейся системы управления рисками, были выявлены следующие основные проблемы:

система управления рисков АО «Атлас Копко» динамична, но в ней практически не используются элементы прогноза и современные методы анализа информации и управления рисками с учётом меняющейся внешней среды. Кроме того, на предприятии отсутствуют внутренние документы, регулирующие процесс управления рисками и должность непосредственно риск-менеджера;

производственные риски оказывают большое влияние на деятельность предприятия. Данные экспертного опроса показали, что среди основных видов производственных рисков на предприятии находятся риски возникновения непредвиденных затрат, неисполнения хозяйственных договоров и потери имущества. Для снижения рискованности функционирования и повышения прибыльности, необходимо правильно организовать производственный процесс, установить цели, наладить эффективную систему наблюдения и контроля, а также методику анализа рисков и способов управления ими.

Для разрешения данных проблем были разработаны основные рекомендации по совершенствованию системы управления производственными рисками на предприятии АО «Атлас Копко». Среди основных методов управления рисками для предприятия были определены следующие: диверсификация поставок; прогнозирование динамики цен; развитие залоговых сделок; поиск улучшения качества продукции; разработка стратегии технологического развития; повышение квалификации административно-управленческого персонала предприятия; расширение внутрикорпоративной кооперации.

Литература

1. **Месропян М. А.** Методы управления рисками в предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2016. №11. С. 849–851. – URL <https://moluch.ru/archive/115/31166/>.
2. **Рыжикова О. Н.** Управление рисками инновационных проектов // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 6. С. 4–8.
3. **Склярова В. В.** Особенности оценки и управления инновационными рисками // Финансы и кредит. 2011. № 13. С. 72–79.
4. **Чернобривец А. С.** Планирование рисков, управление рисками и методы их оценки // Экономика. Финансы. Управление. 2015. № 12. С. 24–30.
5. **Лапченко Д. А.** Методы оценки риска инвестиционных проектов // Планово-экономический отдел. 2013. № 3. С. 23–36.
6. **Мамаева Л. Н.** Управление рисками: учебное пособие. М.: Дашков и К°. 2013. – 256 с.
7. **Барикаев Е. Н.** Управление предпринимательскими рисками в системе экономической безопасности. Теоретический аспект / Е. Н. Барикаев, Н. Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ. 2015. – 159 с.
8. **Воробьев С. Н.** Управление рисками в предпринимательстве / С. Н. Воробьев, К. В. Балдин. М.: Дашков и К°. 2013. – 482 с.