

DOI: 10.18721/JE.10415  
УДК 338.45

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

**А.С. Забуга, Е.Д. Вайсман**

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

Рассмотрены основные тенденции развития инновационной системы Российской Федерации, обоснована необходимость перехода экономики на инновационную модель развития, что будет способствовать достижению долгосрочных целей развития государства посредством реализации функций инноваций в экономике. Показано, что данные функции приводят к полезным эффектам на разных уровнях хозяйствования: от мировой экономики до конкретного предприятия. Таким образом, в современных условиях проблема выявления и преодоления препятствий в развитии инновационной деятельности российских предприятий становится все более актуальной. Показано, что немалую роль в перечне таких препятствий играет высокий экономический риск и неопределенность в отношении получения экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, причем эти факторы в последние годы приобретают все большую значимость, что в условиях нарастания конкуренции связано с возрастающей неуверенностью в конкурентоспособности инновационных продуктов. Доказано, что решение непростой задачи прогнозирования конкурентоспособности инноваций актуализирует разработку соответствующего метода, корректность которого во многом зависит от способности в максимальной степени учесть специфику инноваций. Выявлены такие специфические особенности и показано, что степень их проявления зависит от новизны и потенциала инноваций. Данные специфические черты позволили сформулировать требования, которым должен отвечать метод прогнозирования конкурентоспособности инновационного продукта и на базе которых разработаны принципы функциональной эффективности, непрерывного развития, своевременности, прогрессивности, охраны интеллектуальной собственности, вариативности, полноты учета затрат как основа методического подхода к решению поставленной задачи.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; промышленное предприятие; инновации; инновационный продукт; прогнозирование

**Ссылка при цитировании:** Забуга А.С., Вайсман Е.Д. Методические аспекты проблемы прогнозирования конкурентоспособности инновационной продукции промышленного предприятия // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10, № 4. С. 155–164. DOI: 10.18721/JE.10415

## METHODICAL ASPECTS OF THE PROBLEM OF FORECASTING THE COMPETITIVENESS OF INNOVATIVE PRODUCTS OF AN INDUSTRIAL ENTERPRISE

**A.S. Zabuga, E.D. Vaisman**

South Ural State University. Chelyabinsk, Russian Federation

The main trends in the development of the innovation system of the Russian Federation are considered in the article, as well as the necessity of transition of the economy to an innovative development model, which will contribute to achieving the long-

term goals of the state development through implementing the functions of innovations in the economy. The authors prove that these functions have a useful impact at different levels of management: from the world economy to a specific enterprise. Thus, in modern conditions, the problem of identifying and overcoming obstacles in the development of innovative activities of Russian enterprises is becoming more urgent. The article is dedicated to the actual problem of identifying and overcoming obstacles within the framework of innovative activity of Russian enterprises. High economic risk and uncertainty regarding economic benefits from the use of intellectual property are playing the main role in the list of such obstacles. These factors have become increasingly important in recent years, which, in the face of increasing competition, is associated with increasing uncertainty in the competitiveness of innovative products. The authors proved that the solution of the difficult task of forecasting the competitiveness of innovations makes it important to develop a proper method whose correctness largely depends on the ability to take into account the specifics of innovations to the maximum extent. The study identifies specific features and shows that the degree of their impact depends on the novelty and potential of innovation. The specific features revealed allow to formulate the requirements that the method of forecasting the competitiveness of an innovative product should meet. On that basis the authors developed principles for a methodical approach to the solution tasks, such as functional efficiency, continuous development, timeliness, progressiveness, intellectual property protection, variability, completeness of cost accounting.

**Keywords:** competitiveness; industrial enterprise; innovation; innovative product; forecasting

**Citation:** A.S. Zabuga, E.D. Vaisman, Methodical aspects of the problem of forecasting the competitiveness of innovative products of an industrial enterprise, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 10 (4) (2017) 155–164. DOI: 10.18721/JE.10415

*Введение.* Современные тенденции, опыт стран-лидеров мировой экономики показывают, что инновации и инновационная деятельность являются ключевым фактором экономического развития. Более того, роль инноваций постоянно повышается, они занимают одно из приоритетных направлений в развитии экономик многих стран мира. Сегодня инвестиции в технологическое развитие для развитых стран, а также растущих экономик являются не только главным источником экономического роста, но и основной антикризисной мерой.

Неспособность страны осуществить переход к инновационной экономике означает ослабление ее геополитических позиций, потерю имеющегося научного потенциала, переход в категорию стран с инновационной системой имитационного типа, не способных к достижению лидерских позиций по ключевым направлениям развития техники и технологий, низкие темпы экономического развития.

Цель данного исследования — определение тенденций развития инновационной системы, выявление ключевых проблем в развитии инновационной деятельности российских предприятий, а также установление

особенностей конкурентоспособности инновационных продуктов, что будет способствовать преодолению этих проблем в будущем.

*Методика и результаты исследования.* По некоторым оценкам, инновации способны обеспечить дополнительные 0,8 процентных пункта экономического роста ежегодно сверх «инерционного» пути развития государства. Основой экономического цикла является периодическое создание нового основного капитала, т. е. фактически — инноваций [1]. Как ожидается, в будущем темпы инновационного развития и общий экономический рост будут еще более взаимосвязаны, что объясняется мультипликативным эффектом, который обеспечивают инновации [2].

Рассматривая инновации не в динамическом, а в статическом аспекте, их можно представить как конечный результат научно-производственного цикла. Такой подход к определению инноваций получил широкое распространение в теории инноваций, его придерживаются такие ученые, как Ф. Котлер, Г. Хамел и К. Прахалад [3], И.Т. Балабанов, Р.А. Фатхутдинов и многие другие. Придерживаясь данного подхода к сущности инноваций, представляется целесообразным выделить семь



ключевых функций, которые приводят к полезным эффектам на разных уровнях хозяйствования: от мировой экономики до конкретного предприятия (рис. 1). Каждая из функций, в свою очередь, также может быть детализована, разделена на отдельные подфункции.

На уровне хозяйствующего субъекта одной из ключевых функций инновационных продуктов является получение коммерческой выгоды. Существует мнение, что устойчивое конкурентное преимущество предприятия зависит от успешного создания новых знаний [4]. Использование инновационного потенциала можно сопоставить с качественным сдвигом кривой производственных возможностей, так как именно здесь кроются наиболее значительные резервы улучшения качества продукции, экономии ресурсов, роста производительности труда, совершенствования организации производства [5]. В случае если инновационный продукт не имеет аналогов, у предприятия есть возможность определенное время получать высокую прибыль или даже сверхприбыль за счет создания естественной монополии. С данной функцией тесно связана и другая – лучшее удовлетворение потребностей человека. Реализация последней приносит положительный эффект как стороне, приобретающей продукт с новыми или улучшенными свойствами, которые в большей степени соответствуют ее потребностям, так и предприятию-производителю, позволяя достигать целей, стоящих перед ним.

Функция развития человеческого капитала реализуется сразу на нескольких уровнях. Инновационное развитие организации делает более востребованным труд работников с высокой квалификацией, способствует возникновению собственных отделов НИОКР, а также стимулирует к более полному раскрытию способностей персонала. Кроме того, данная функция играет существенную роль и на уровне государства – через повышение уровня развития науки и образования, а также формирование социального капитала внутри научного сообщества, который строится из трех ключевых компонентов: доверия, вовлеченности (укорененности) и социальной интеграции [6].

Способствуя увеличению эффективности деятельности предприятий на низшем уровне, инновации, в конечном счете, поддерживают экономический рост и рост уровня жизни на-

селения, так как полученная прибыль распределяется между различными участниками рыночных отношений: владельцами капитала, наемными работниками, государством. Также инновации позволяют повысить уровень обороноспособности, информационной, экономической, продовольственной безопасности государства. Все это, безусловно, является приоритетными задачами функционирования органов власти всех уровней.

Инновационное развитие не могло не затронуть мировое экономическое пространство. Современное общество идет по пути глобализации, все сильнее становится взаимопроникновение культур и экономик, чему в значительной степени способствуют многочисленные инновации в области информационных технологий. Тем не менее, несмотря на быстрое развитие науки, перед мировым сообществом еще стоит множество глобальных проблем, решение которых можно найти только путем создания инновационных продуктов и методов.

Россия ставит перед собой амбициозные цели долгосрочного развития – обеспечение высокого уровня благосостояния населения и рост качества жизни, закрепление геополитической роли страны как одного из глобальных лидеров. Наиболее вероятным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную модель развития, в которой инновации станут основным драйвером экономического роста, меняющим внутреннюю экономическую действительность [7]. Подобная постановка задачи означает, в свою очередь, необходимость формирования экономики знаний и инноваций.

Согласно докладу «Глобальный инновационный индекс» 2016 г. Россия заняла 43-е место с рейтингом 38,5 баллов, обогнав Коста Рик и Чили и уступая Турции 0,53 балла, а возглавили рэнкинг Швейцария, Швеция и Соединенное Королевство.<sup>1</sup> При этом по количеству баллов Россия отстает от лидера в 1,7 раза. Несмотря на некоторое снижение балльной оценки за 2016 г., Россия демонстрирует поступательное движение вверх в рэнкинге с 62-го места в 2013 г. до 43-го – в 2016 г.

<sup>1</sup> The Global Innovation Index 2016. Winning with Global Innovation / Cornell University, INSEAD. URL: <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064&plang=RU> (дата обращения: 20.03.2017).

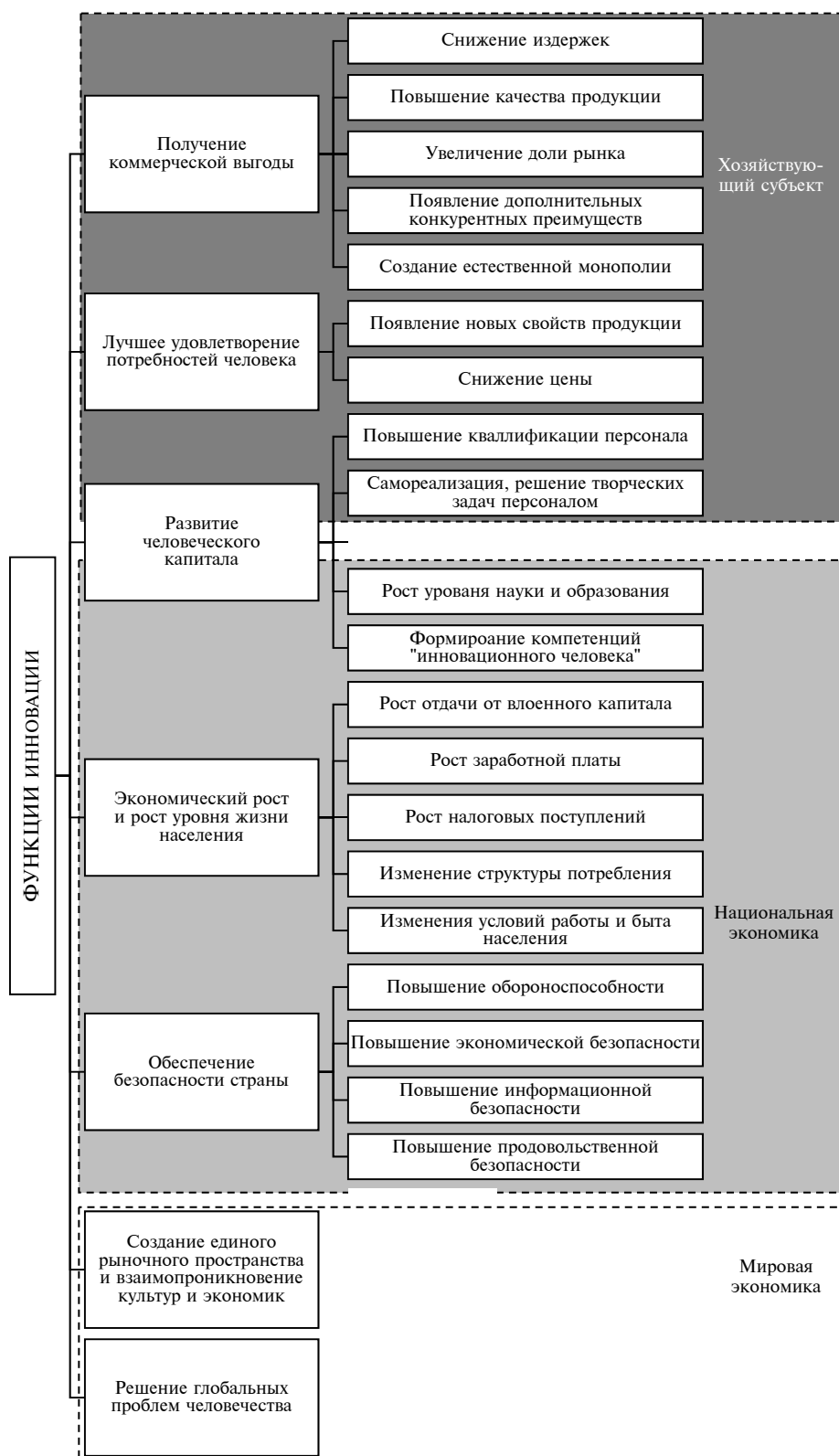


Рис. 1. Функции инноваций  
 Fig. 1. Functions of innovations



Тем не менее, уровень инновационной активности российских предприятий значительно уступает показателям развитых экономик мира. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2015 г. удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций составлял 9,3 %, при этом технологические инновации внедрялись в 8,3 % предприятий.<sup>2</sup> В то же время в Бельгии, Швейцарии, Германии и Исландия более половины обследованных компаний осуществляли внедрение технологических инноваций (52,9, 52,7, 52,6, 50,1 % соответственно) [8].

Несмотря на предпринимаемые Правительством Российской Федерации усилия, в экономике не удалось сформировать устойчивой тенденции инновационного поведения. На долю новых или усовершенствованных технологий, продукции, оборудования в развитых странах приходится от 70 до 85 % (по некоторым данным, даже до 100 %) прироста ВВП [9], в России же прирост ВВП практически не обусловлен данным фактором.

Среди основных причин слабого инновационного развития предприятий в Российской Федерации называют следующие [10]:

- высокую стоимость нововведений;
- недостаток собственных денежных средств;
- высокий экономический риск;
- недостаток финансовой поддержки со стороны государства;
- неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Анализ рейтинга факторов показывает, что наиболее существенные препятствия обусловлены экономическими факторами (1–4-е места в рейтинге), а внутренние не оказывают столь значительного влияния на инновационное развитие.

Однако первый фактор – высокая стоимость нововведений характерен для всех стран и хозяйствующих субъектов. Разумеется, степень этой дороговизны может быть

разной, однако полностью устранить этот фактор не представляется возможным.

С первым фактором тесно связан и второй – недостаток собственных денежных средств. Тем не менее, по данным органов Государственной статистики, в Российской Федерации наблюдается рост инвестиций в основной капитал. Так, за период с 2010 по 2015 г. значение данного показателя выросло более, чем в 1,5 раза. Сумма прибылей, полученных организациями (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации за 2015 г., составила 12 654 млрд р., также демонстрируя положительную динамику.<sup>2</sup> Таким образом, данный фактор носит в большой степени субъективный характер и обусловлен, в первую очередь, не столько отсутствием собственных денежных средств, сколько нежеланием их реинвестировать либо вкладывать в экстенсивное развитие.

В настоящее время вопросы стимулирования инновационной деятельности вынесены на самый высокий политический уровень. Созданы основные элементы системы институтов развития в сфере инноваций, включающие институты предпосевного и посевного финансирования, венчурные фонды (с государственным участием через ОАО «Российская венчурная компания»), Российский фонд технологического развития, Российский банк развития, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), ОАО «РОСНАНО», другие институты развития. Таким образом, тема недостатка финансовой поддержки со стороны государства находится в постоянном фокусе политического руководства страны, предпринимаются активные шаги к ее решению.

В то же время два других фактора, вошедшие в первую пятерку рейтинга, становятся все более актуальными [10]. Высокий экономический риск при реализации инновационных проектов характерен для любой экономической системы. Причем, помимо традиционного риска любого проекта, связанного с неопределенностью в отношении будущих сценариев развития тех или иных событий, инновационные проекты несут в себе дополнительные риски, связанные с не-

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

определенностью относительно реализации новых идей, и чем больший положительный эффект ожидается от инноваций, тем согласно принципу соотношения риска и доходности больше риск.

Если детализировать понятие «экономический риск», то одними из наиболее значимых для российских предприятий, согласно данным опроса KPMG, будут такие риски, как неэффективная реализация стратегических проектов по расширению бизнеса, изменение конкурентного окружения, инвестиционный риск, усиление конкуренции.<sup>3</sup> Очевидно, что все указанные риски тесно связаны с неуверенностью в конкурентоспособности инновационных продуктов. Кроме того, актуальность проблемы выявления, прогнозирования и развития конкурентных преимуществ инновационной продукции обусловлена развитием процессов глобальной конкуренции, гиперконкуренции, которая имеет многоаспектный характер, характеризуется динамизмом развития рынка и крайней агрессивностью рыночных соперников [11].

Этот факт подтверждается и в рейтинге факторов, препятствующих инновационному развитию российских предприятий, согласно которому на 5-м месте среди причин слабого инновационного развития называется неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Таким образом, в целях снижения неопределенности встает задача прогнозирования уровня конкурентоспособности инновационного продукта. Решение этой задачи осложняется особенностями конкурентоспособности инновационных продуктов.

Степень проявления данных особенностей конкурентоспособности, безусловно, зависит от новизны и потенциала инновационного продукта. В научной литературе отсутствует единство классификации инноваций по данному признаку. Так, например, немецкий ученый Г. Менш классифицировал

инновации по критерию новизны, выделив базисные, улучшающие и псевдоинновации [12]. Д.М. Степаненко [13] для экономик стран, входящих в СНГ, считает целесообразным разделять инновации по уровню новизны на радикальные и улучшающие. А.И. Пригожин [14], А.В. Гугелев и др. различают радикальные, комбинаторные и модифицирующие инновации. Еще одни исследователи [15] на том же основании инновации подразделяют на радикальные (пионерные, базовые, научные и т. д.), ординарные (изобретения, новые технические решения), усовершенствующие (модернизация).

В данной статье будем подразделять инновации по степени новизны на радикальные (базисные) и улучшающие (ординарные), что соответствует двум главным формам научно-технического развития производства: революционной и эволюционной. Такая классификация инноваций позволяет провести сравнение их конкурентоспособности с конкурентоспособностью традиционных продуктов на основании критериев, определяющих особенности конкурентоспособности инновационных продуктов (см. таблицу).

Как видно из таблицы, степень проявления специфических черт конкурентоспособности увеличивается по мере возрастания новизны инновационных продуктов.

Описанные особенности позволяют сформулировать требования к методу прогнозирования конкурентоспособности инновационного продукта.

Исходя из первых двух критериев, следует, что метод должен обладать гибкостью критериев, позволяя сравнивать не конкретные характеристики продуктов, а степень удовлетворения потребностей в процессе их использования. Кроме того, в ситуации формирования нового рынка необходима возможность сравнения не с конкретным реальным конкурентом, а с «идеальным», который удовлетворяет аналогичные потребности в полной мере.

Третий критерий обуславливает необходимость прогнозирования конкурентоспособности не как статичной величины, а в динамике, на протяжении всего жизненного цикла инновационного продукта.

<sup>3</sup> Практики управления рисками в России: сильные стороны и области для развития/ KPMG, ноябрь 2015. URL: [https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/11/S\\_CG\\_10r.pdf](https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/11/S_CG_10r.pdf) (дата обращения: 20.03.2017).

## Сравнительная характеристика конкурентоспособности инновационных продуктов

## Comparative characteristics of the competitiveness of innovative products

| Критерий   | Традиционный продукт   | Улучшающая инновация   | Радикальная инновация   |
|--|--|--|---|
| 1. Наличие прямых конкурентов                          | Множество, хорошо известны   | Ограниченное количество  | Отсутствуют   |
| 2. Угроза со стороны товаров-заменителей               | Только в случае изменения конъюнктуры рынка и уровня благосостояния потребителей         | Круг товаров-заменителей заметно шире, чем традиционных товаров. Появление необходимости конкурировать одновременно на нескольких рынках | Являются основными конкурентами   |
| 3. Скорость изменения уровня конкурентоспособности     | Относительно постоянная величина   | Возрастает по мере освоения аналогичных технологий конкурентами  | Крайне высокая  |
| 4. Зависимость от рынка внедрения                      | Не встречает сопротивления у основной массы потребителей                                 | Основная целевая аудитория включает сегменты новаторов и первых пользователей  | Часто встречает недоверие и непонимание у многих потребителей, верных привычкам   |
| 5. Наличие латентности [19]                            | Отсутствует  | Сознательная и прогрессивная латентность   | Присущи все виды латентности  |
| 6. Необходимость защиты интеллектуальной собственности | Отсутствует, технология хорошо известна всем участникам рынка                            | Важна в краткосрочной перспективе. Высокая вероятность появления аналогичных имитирующих технологий                                      | Крайне важна, гарантирует научно-техническое превосходство в долгосрочной перспективе                                     |
| 7. Возможность влиять на цену                          | Верхняя граница цены определяется рынком, практически невозможно существенно изменить ее | Существует возможность изменения верхней границы цены, степень которой зависит от полезности, которую несет применение инновации         | Из-за отсутствия прямых конкурентов рыночные ограничения в области цен отсутствуют либо определяются полезностью продукта |
| 8. Учет затрат при расчете конкурентоспособности       | Затраты на приобретение + эксплуатационные затраты                                       | Затраты на приобретение + эксплуатационные затраты + затраты на переключение   | Затраты на приобретение + эксплуатационные затраты + затраты на переключение  |

В постиндустриальную эпоху скорость прогрессивных социальных изменений неодинакова в разных странах и группах стран, отдельные члены международного сообщества демонстрируют способность к наибольшей инновационной восприимчивости на всех уровнях [17]. Следовательно, такая особенность, как сильная зависимость от рынка внедрения, определяет задачу оценки инновационной культуры общества. Для этой цели могут использоваться следующие показатели: индекс инноваций Bloomberg, индекс экономики знаний («Всемирный Банк»), индекс сетевой готовности (Всемирный экономический форум). Для корректировки оценки в зависимости от субъекта РФ может быть использован российский региональный иннова-

ционный индекс либо один из его субиндексов.<sup>4</sup>

Существование свойства латентности у инновационных продуктов (пятый крите-

<sup>4</sup> These Are the World's Most Innovative Economies. Bloomberg Markets. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-01-17/sweden-gains-south-korea-reigns-as-world-s-most-innovative-economies> (дата обращения: 20.03.2017); Индекс экономики знаний (Knowledge Economy Index). URL: <http://minsvyaz.ru/ru/activity/statistic/rating/indeks-ekonomiki-znaniy/#tabs|Compare:Place> (дата обращения: 20.03.2017); Global Information Technology Report 2015. World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2015/> (дата обращения: 20.03.2017); Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 4 / под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2016. 248 с.

рий) порождает требование к оценке вероятности их появления. Исходя из сущности явления латентности, наиболее вероятным представляется прогнозирование данного свойства с помощью экспертных методов.

Шестой критерий влечет за собой требование к оценке степени защищенности интеллектуальной собственности и, что еще более важно, определения скорости, с которой другие игроки рынка смогут скопировать конкурентные преимущества инновационного продукта.

С учетом зависимости уровня конкурентоспособности продукта от затрат на его приобретение и возможности производителя влиять на цену инновационного продукта одним из условий корректного прогнозирования будущего уровня конкурентоспособности становится включение в состав независимых переменных цены на инновационный продукт. Таким образом, предполагается расчет как минимум нескольких сценариев, в которых в зависимости от установленной це-

ны будет определяться прогнозный уровень конкурентоспособности.

Исходя из восьмого критерия при прогнозировании экономической составляющей конкурентоспособности инновационного продукта, необходимо учитывать не только затраты на приобретение и эксплуатацию, но и так называемые затраты на переключение. В случае реализации инновационного продукта на рынке B2B данный вид затрат может быть достаточно точно определен как сумма затрат на переналадку технологий, переобучение персонала и потери в период освоения новой техники. В то же время на рынке B2C затраты на переключение в большей степени носят психологический характер, вследствие чего их величина может быть оценена с помощью экспертных методов.

На основе вышеизложенных критериев, определяющих особенности конкурентоспособности инновационного продукта, и требований к методу ее прогнозирования сформулированы основные принципы, на которых и должен строиться данный метод (рис. 2).

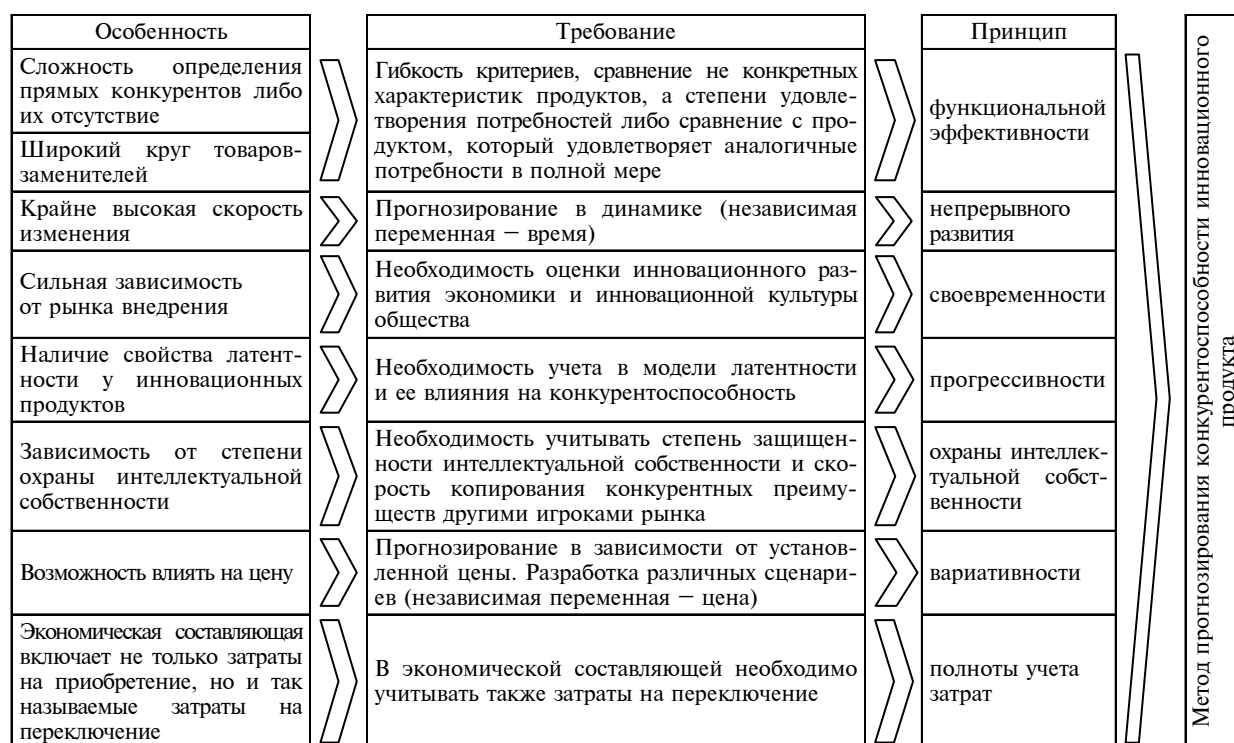


Рис. 2. Принципы прогнозирования конкурентоспособности инновационного продукта

Fig. 2. Principles of forecasting the competitiveness of an innovative product



**Выводы.** Проведенный анализ состояния российской экономической системы показывает, что в настоящее время сохраняются препятствия для формирования в стране экономики, основанной на знаниях и инновациях. Учитывая широкий перечень функций, выполняемых инновациями, такая тенденция может привести к ослаблению национальной инновационной системы и усилению зависимости от иностранных технологий. Для преодоления подобного направления развития необходима минимизация факторов, препятствующих внедрению и распространению инноваций среди отдельных хозяйствующих субъектов. В основе ряда таких факторов лежит неуверенность в перспек-

тивной конкурентоспособности инновационных продуктов. Описанные особенности конкурентоспособности инноваций усложняют либо делают вовсе невозможным применение традиционных методов прогнозирования конкурентоспособности, что ставит предприятия в трудную ситуацию, вынуждая действовать практически вслепую. Таким образом, конкретизация методов прогнозирования с учетом данных особенностей является актуальной задачей, решение которой позволило бы увеличить вероятность успешной коммерциализации инноваций, снизить неопределенность на ранних этапах разработки и, как следствие, стимулировать инновационную деятельность предприятий.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] **Нуреев Р.М.** Теория циклов М.И. Туган-Барановского: взгляд из XXI века // *Journal of institutional studies*. 2016. Т. 8, № 2. С. 6–24.
- [2] **Дубынина А.В.** Мультипликативный эффект инновационной деятельности // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2014. № 4(5). С. 1.
- [3] **Хамел Г., Прахалад К.** Конкурируя за будущее. М.: Олимп-Бизнес, 2002. 216 с.
- [4] **Воронов В.В., Лавриненко О.Я.** Оценка процессов управления знаниями в повышении конкурентоспособности малого и среднего бизнеса (на примере прикладного исследования) // *Балтийский регион*. 2014. № 3(21). С. 27–40.
- [5] **Рунова Л.П.** формирование эффективной финансовой политики региона с учетом его ранга среди других субъектов Российской Федерации // *Terra Economicus*. 2013. Т. 11, № 3-3. С. 142–144.
- [6] **Вольчик В.В., Кривошеева-Медянцева Д.Д.** Реформы в сфере высшего образования: роль институтов и социального капитала // *Journal of institutional studies*. 2016. Т. 8, № 2. С. 87–104.
- [7] **Иванова Л.Н., Терская Г.А.** Точки роста и драйверы роста: к вопросу о содержании понятий // *Journal of institutional studies*. 2015. Т. 7, № 2. С. 120–133.
- [8] **Хрусталёв Е.Ю., Лавринов Г.А., Косенко А.А.** Инновационный климат в наукоемком и высокотехнологичном комплексах экономики России // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 17 (320). С. 2–9.
- [9] **Диленко В.А.** Инновационный фактор развития промышленного производства // *Экономика промышленности*. 2005. № 5. С. 81–86.
- [10] **Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А.** и др. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: стат. сборник / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2016. 320 с.
- [11] **Забуга А.С., Вайсман Е.Д., Скутин М.А.** Риск-менеджмент в условиях гиперконкуренции // *Молодой исследователь: сб. тр. конф.* Челябинск: Изд-во Южно-Уральского гос. ун-та, 2016. С. 263–270.
- [12] **Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.** Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. 2-е изд. М.: Экономика, 2005. 624 с.
- [13] **Степаненко Д.М.** Классификация инноваций и ее стандартизация // *Инновации*, 2004. № 7. С. 77–79.
- [14] **Пригожин А.И.** Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). М.: Политиздат, 1989. 271 с.
- [15] **Буяльская А.К.** Конкурентоспособность товара, ее оценка. Новосибирск, 1998. 52 с.
- [16] **Секерин В., Бурлаков В., Горидько Н.** Отличительные особенности инноваций от традиционных товаров // *Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2014. № 1. С. 98–100.
- [17] **Водопьянова Е.В.** Европа в поисках инноваций (размышления философа) // *Современная Европа*. 2014. № 2 (58). С. 31–41.

**ЗАБУГА Анна Сергеевна.** E-mail: zabuga\_anna@mail.ru  
**ВАЙСМАН Елена Давидовна.** E-mail: vaisman\_elena@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 25.04.17*

## REFERENCES

- [1] **R.M. Nureev**, Teoriia tsiklov M.I. Tugan-Baranovskogo: vzgliad iz XXI veka, Journal of institutional studies, 8 (2) (2016) 6–24.
- [2] **A.V. Dubynina**, Mul'tiplikativnyi effekt innovatsionnoi deiatel'nosti, Universum: ekonomika i iurisprudentsiia, 4 (5) (2014) 1.
- [3] **G. Khamel, K. Prakhlad**, Konkuriруя za budushchee, Moscow, Olimp-Biznes, 2002.
- [4] **V.V. Voronov, O.Ia. Lavrinenko**, Otsenka protsessov upravleniia znaniiami v povyshenii konkurentosposobnosti malogo i srednego biznesa (na primere prikladnogo issledovaniia), Baltiiskii region, 3 (21) (2014) 27–40.
- [5] **L.P. Runova**, formirovanie effektivnoi finansovoi politiki regiona s uchetom ego ranga sredi drugikh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii, Terra Economicus, 11 (3-3) (2013) 142–144.
- [6] **V.V. Vol'chik, D.D. Krivosheeva-Mediantseva**, Reformy v sfere vysshego obrazovaniia: rol' institutov i sotsial'nogo kapitala, Journal of institutional studies, 8 (2) (2016) 87–104.
- [7] **L.N. Ivanova, G.A. Terskaia**, Tochki rosta i draivery rosta: k voprosu o sodержanii poniatii, Journal of institutional studies, 7 (2) (2015) 120–133.
- [8] **E.Iu. Khrustalev, G.A., Lavrinov A.A. Kosenko**, Innovatsionnyi klimat v naukoemkom i vysokotekhnologichnom kompleksakh ekonomiki Rossii, Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika, 17 (320), (2013) 2–9.
- [9] **V.A. Dilenko**, Innovatsionnyi faktor razvitiia promyshlennogo proizvodstva, Ekonomika promyshlennosti, 5 (2005) 81–86.
- [10] **N.V. Gorodnikova, L.M. Gokhberg, K.A. Ditkovskii** i dr., Indikatory innovatsionnoi deiatel'nosti: 2016: stat. sbornik. Natsional'nyi issledovatel'skii universitet «Vysshiaia shkola ekonomiki», Moscow, NIU VShE, 2016.
- [11] **A.S. Zabuga, E.D. Vaisman, M.A. Skutin**, Risk-menedzhment v usloviakh giperkonkurentsii, Molodoi issledovatel': sb. tr. konf., Cheliabinsk, Izd-vo Iuzhno-Ural'skogo gos. un-ta, (2016) 263–270.
- [12] **B.N. Kuzyk, Iu.V. Iakovets**, Rossiia – 2050: strategii innovatsionnogo proryva. 2-e izd., Moscow, Ekonomika, 2005.
- [13] **D.M. Stepanenko**, Klassifikatsiia innovatsii i ee standartizatsiia, Innovatsii, 7 (2004) 77–79.
- [14] **A.I. Prigozhin**, Novovvedeniia: stimuly i prepiatstviia (sotsial'nye problemy innovatiki), Moscow, Politizdat, 1989.
- [15] **A.K. Buial'skaia**, Konkurentosposobnost' tovara, ee otsenka, Novosibirsk, 1998.
- [16] **V. Sekerin, V. Burlakov, N. Gorid'ko**, Otlitchitel'nye osobennosti innovatsii ot traditsionnykh tovarov, Risk: resursy, informatsiia, snabzhenie, konkurentsii, 1 (2014) 98–100.
- [17] **E.V. Vodop'ianova**, Evropa v poiskakh innovatsii (razmyshleniia filosafo), Sovremennaia Evropa, 2 (58) (2014) 31–41.

**ZABUGA Anna S.** E-mail: zabuga\_anna@mail.ru  
**VAISMAN Elena D.** E-mail: vaisman\_elena@mail.ru