

DOI: 10.18721/JHSS.8302

УДК 37.031.4+94(47).083

ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СРЕДНИХ ТЕХНИЧЕСКИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В ДИСКУССИЯХ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Д.С. Лозовская

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью всесторонне изучить проблемы становления и развития политехнического образования в России в начале XX в. Методологическую основу статьи составляет принцип научной объективности при работе с источниками, исключающий влияние конъюнктуры при анализе и интерпретации эмпирических данных. Сравнительно-исторический, формально-логический и структурно-функциональный методы наряду с описательным позволили систематизировать значительный объем фактической информации, выявить основные тенденции думских дискуссий. В статье проанализированы документы Российского государственного исторического архива о деятельности Государственной думы Российской империи, раскрыты различные подходы к среднему специальному политехническому образованию со стороны депутатов и государственных чиновников. Выявлены основные проблемы, тормозившие его развитие. Архивные документы вводятся в научный оборот впервые. Они дополняют и развивают наше представление об отечественной политехнической школе в начале XX в. Развитию начального и среднего технического образования в стране мешал недостаток государственного финансирования. Власти считали, что технические учебные заведения должны развиваться в первую очередь за счет поддержки заинтересованных лиц — предпринимателей, а также благотворителей. То, что в царской России не было введено обязательное начальное образование, также сдерживало развитие специализированных учебных заведений. Материалы статьи могут использоваться для изучения истории реформ в высшей политехнической школе.

Ключевые слова: Государственная дума Российской империи; реформа образования; финансирование образования; среднее специальное политехническое образование; технические учебные заведения

Ссылка при цитировании: Лозовская Д.С. Вопросы реформирования средних технических учебных заведений в дискуссиях в Государственной думе Российской империи // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8, № 3. С. 18–26. DOI: 10.18721/JHSS.8302

ISSUES OF REFORMING SECONDARY TECHNICAL SCHOOLS: DISCUSSIONS OF THE STATE DUMA OF THE RUSSIAN EMPIRE

D.S. Lozovskaya

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

The relevance of this study is due to the need to comprehensively investigate the issues of the formation and development of polytechnic education in Russia at the beginning

of the 20th century. The methodological basis of the article is the principle of scientific objectivity when working with sources, excluding the influence of conjuncture on the analysis and interpretation of empirical data. The comparative historical, formal logical, structural and functional, as well as descriptive, methods allowed to systematize a significant amount of factual information, and to reveal the main tendencies of Duma discussions. The documents of the Russian State Historical Archive on the activities of the State Duma of the Russian Empire have been analyzed. Various approaches to secondary vocational polytechnic education by deputies and state officials have been described. The main problems that hampered the development of vocational education have been identified. The archival documents referred to in the article are introduced into scientific circulation for the first time ever. They contribute to our understanding of the national polytechnic school in the early 20th century. Conclusions: the development of secondary and primary technical education in Russia was hampered by a lack of state funding. The authorities believed that technical schools should be developed, first of all, at the expense of interested parties, i.e., entrepreneurs or benefactors. The lack of compulsory primary education in Russia also hampered the development of specialized educational institutions. The materials of the article can be used to study the history of reforms in the higher polytechnic school.

Keywords: State Duma of the Russian Empire; educational reform; special polytechnic education; funding; technical schools

Citation: D.S. Lozovskaya, Issues of reforming secondary technical schools: discussions of the State Duma of the Russian Empire, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 8 (3) (2017) 18–26. DOI: 10.18721/JHSS.8302

Введение

К причинам технической отсталости России в начале XX в. следует отнести недостаточное количество в стране технических учебных заведений, а также недооценку властями важности подготовки отечественных технических специалистов высшей, средней и низшей квалификации. Многие представители либеральной интеллигенции в то время считали вопрос образования неактуальным, главным для них было свержение самодержавия. В ноябре 1904 г. состоялись политические сходки петербургских и московских студентов с лозунгом о созыве Учредительного собрания и всеобщем избирательном праве, уличные демонстрации [1, с. 30]. В тот период различными формами политического объединения была охвачена лишь незначительная часть населения страны. Так, в 1906–1907 гг. численность членов политических партий составляла примерно 0,5 % от всего населения Российской империи [2, с. 20].

После Манифеста 17 октября 1905 г. началась подготовка к выборам в Государственную думу, ведь «надо было продолжать борьбу до конца, до полной победы свободы над деспо-

тизмом, законности над насилием, правды над вероломством и официальной ложью» [3, с. 4].

Но Первая (1906) и Вторая (1907) Государственные думы в своей работе практически не затрагивали вопросы образования, а вот Третья Государственная дума (1907–1912) не случайно была названа «Думой народного просвещения» (ее противопоставляли Второй Думе, прозванной «Думой невежества») [4, с. 390].

В отечественной историографии практически отсутствуют работы, отдельно рассматривающие думские дискуссии о средних технических учебных заведениях в нашей стране, но еще в 1912 г. вышли в свет статьи Б. Веселовского [5] и Н. Малиновского [6], посвященные рассмотрению вопросов народного образования на заседаниях Думы.

Появление новых начальных технических учебных заведений способствовало бы не только повышению уровня квалификации большего количества рабочих и техников, но и улучшению их благосостояния, что сделало бы этих людей менее предрасположенными к влиянию революционной пропаганды. Поэтому большевики достаточно негативно относились

к их созданию. Это подтверждают и воспоминания советского партийного и государственного деятеля А.Е. Бадаева, опубликованные в 1930 г. [7].

В работах Г.И. Зайчикова [8, 9], изданных в 1970–1980-х гг., довольно подробно рассмотрена деятельность депутатов Государственной думы. Автор отмечал, что, по мнению левых депутатов, одной из проблем русского рабочего являлась сложность получения им качественного профессионального образования.

В конце XX в. были написаны новые работы, оценивавшие деятельность Государственной думы Российской империи [См., например: 10]. В качестве авторов работ выступили как историки, так и юристы [11]. К сожалению, основное внимание в них уделялось не практической деятельности Думы, а ее характеристике как законодательного органа.

Значительным вкладом в изучение работы Государственной думы стала монография В.Г. Кошкидько [12], в которой освещены многие проблемы, связанные с ее возникновением и деятельностью.

В 2000–2003 гг. вышел 3-томный сборник документов по истории российского конституционализма, подготовленный А.В. Гоголевским и Б.Н. Ковалёвым. В третий том сборника [13] вошли документы, связанные с думской монархией.

В 2016 и 2017 гг. были изданы две брошюры Б.Н. Ковалёва, посвященные жизни и деятельности членов Государственной думы, занимавшихся вопросами политехнического образования, – Матвея Шульгина [14] и Владимира Милютин [15].

Постановка проблемы и цели исследования

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью всесторонне изучить проблемы становления и развития политехнического образования в России в начале XX в.

Целью данного исследования является анализ документов Российского государственного исторического архива о деятельности Государственной думы Российской империи, рассмотрение различных подходов к среднему специальному политехническому образованию со стороны депутатов и государственных чиновников, выявление основных проблем, тормозивших развитие политехнического образования в России в начале XX в.

Методология

Методологическую основу статьи составляет принцип научной объективности при работе с опубликованными и архивными источниками. Сравнительно-исторический, формально-логический и структурно-функциональный методы позволили объективно рассмотреть и проанализировать дискуссии в Думе по вопросам среднего политехнического образования в России.

Результаты исследования

В Третьей и Четвертой (1912–1917) Государственных думах Российской империи регулярно обсуждались вопросы развития в стране среднего специального технического образования. Депутаты решали вопросы, связанные с финансированием средних технических учебных заведений, профессиональным направлением в их деятельности, техническим обеспечением, преподавательскими кадрами, а также взаимодействием с высшей технической школой.

Одна из самых важных причин, мешавших успешному развитию политехнического образования в России в начале XX в., – недостаточность финансирования. Чиновники Министерства народного просвещения считали естественным и нормальным то, что часть денег в такие учебные заведения поступала от конкретных заинтересованных частных лиц – промышленников и предпринимателей, инженерного сообщества. Но этих денег было явно недостаточно. Требовалась серьезная государственная поддержка [См.: 15, с. 13].

Депутаты Государственной думы во время обсуждения вопроса финансирования средних специальных технических учебных заведений практически всегда рассматривали возможность дополнительной финансовой поддержки со стороны городских властей, земств или предпринимателей. Так, 22 октября 1908 г. члены Комиссии по народному образованию, обсуждая законопроект о дополнительном отпуске из казны 1500 рублей на 1909 г. на содержание Ярославского низшего механико-технического училища им. Н.П. Пастухова, признали нужным *«предварительно получить сведения о том, открыто ли означенное училище по почину городского управления и даются ли этим обществом какие-либо средства на его содержание»*¹.

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1278. Оп. 2. Д. 3538. Л. 6 об.

Технические учебные заведения должны были иметь постоянную связь с производством, ведь именно для фабрик и заводов в них готовилась квалифицированная рабочая сила. Но суммы, отпускаемые для этого, часто сокращались. Так, 30 октября 1908 г. в Думе обсуждался законопроект об отпуске из казны 2 тыс. рублей на содержание и вознаграждение начальников семи вновь открываемых ремесленных учебных заведений за особые труды и для возмещения их издержек на поездки на фабрики, заводы и по другим делам службы. Председатель Комиссии по народному образованию В.К. фон Анреп предложил уменьшить эту сумму до 1 тыс. рублей и мотивировал это тем, что *«вследствие открытия новых ремесленных училищ только во второй половине 1908 г. расходы на обсуждаемую надобность значительно сократятся»*².

Иногда думцы обращали внимание на ошибки в ходатайствах министерств, например предлагали выделить техническим учебным заведениям сумму, превышающую изначально запрашиваемую.

Так, 30 октября 1908 г. при обсуждении законопроекта об отпуске средств государственного казначейства на выплату пособий Императорскому Русскому техническому обществу на содержание Санкт-Петербургской и Одесской школ десятников строительного дела председатель Комиссии, находя ходатайство Министерства народного просвещения заслуживающим удовлетворения, указал на ошибку. Она заключалась в том, что *«при исчислении приходов Одесской школы десятников министерством была допущена ошибка в смысле их увеличения на 200 рублей. Действительно, приход означенной школы, слагающийся из 4900 рублей (по основным классам) и 680 рублей (по дополнительному классу), показал размер 5780 рублей, вместо 5580»*³. Выявленная разница могла негативно отразиться на работе учебного заведения. Поэтому депутаты отметили это в своем решении: *«Имея в виду, что испрашиваемая в пособие Одесской школе десятников сумма, основанная на ошибочном преувеличении ее доходов, может оказаться не соответствующей ее действительным потребностям, Комиссия находит нужным обра-*

*тить на это обстоятельство внимание Министерства народного просвещения»*⁴.

Кроме того, Комиссия заметила, что в заключительной части законопроекта на содержание Одесской школы десятников министерство просило выделять на нее с 1909 г. по 1500 рублей в год. Но финансирование на это учебное заведение уже было открыто. Законодатели отметили, что на его содержание, *«согласно Высочайше утвержденному 4 июня 1898 г. мнению Государственного совета, отпускается с 1898 г. по 750 рублей в год и что настоящим представлением министерство имеет в виду испросить на содержание училища ежегодный кредит в 750 рублей в дополнение к ныне отпускаемым на сей предмет средствам. Комиссия находит нужным в заключительной части указание на ежегодный отпуск в 1500 рублей заменить указанием на ежегодный отпуск 750 рублей в дополнение к уже отпускаемым этому училищу на ту же надобность 750 рублям»*⁵.

Докладчиком по этому вопросу был избран депутат от Олонекской губернии К. Казанский, бывший смотритель Петрозаводского духовного училища, член «Союза 17 октября».

Особое внимание Комиссия по народному образованию уделяла работе средних специальных технических учебных заведений в западных губерниях страны. В годы Первой русской революции они были одними из самых нестабильных. Священник А.С. Вераксин, избранный в 1907 г. членом Третьей Государственной думы от Виленской губернии, входил во фракцию правых. Именно ему Комиссией было поручено рассмотреть представление об отпуске из казны кредита в сумме 1210 рублей на содержание второго отделения низшей ремесленной школы при Виленском среднем техническом училище. 22 октября 1908 г. члены Комиссии по народному образованию признали обсуждение в законодательном порядке ходатайства министра просвещения об отпуске кредита на открытие нового отделения низшей ремесленной школы излишним, так как по смете Министерства народного просвещения на 1909 г. этот кредит отнесен к числу кредитов, испрашиваемых в сметном порядке⁶.

² РГИА. Ф. 1278. Оп. 2. Д. 3538. Л. 18 об.

³ Там же. Л. 19.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же. Л. 6–6 об.

Российским фабрикам и заводам требовались специалисты для новых производств. В этих условиях начальные технические учебные заведения должны были менять свои программы. В Государственной думе 2 декабря 1908 г. рассматривался вопрос об учреждении с 1 июля 1909 г. в городе Славянске Харьковской губернии низшего горнозаводского технического училища «с низшей ремесленной школой и керамической школой, из коих последняя относится к ремесленным училищам нормального типа, с заменой изучения слесарного и столярного ремесел изучением керамического дела»⁷.

В Думе был подготовлен перспективный план развития этого училища на пять лет. Из принятого депутатами решения видно, что в течение этого срока финансирование должно было возрасти более чем в 4 раза: «Отпустить из средств государственного казначейства на содержание означенных училища и школ: в 1909 г. — 7501 рубль, в 1910-м — 16 891 рубль, в 1911-м — 23 343 рубля 50 копеек, в 1912-м — 29 302 рубля, в 1913-м — 31 434 рубля 50 копеек. Начиная же с 1914 г. отпускать на ту же надобность по 32 172 рубля ежегодно»⁸. Суммы, предоставляемые выборными органами местного самоуправления, были несоизмеримо меньше. В дополнение к государственному финансированию было предложено: «Возложить на Харьковское губернское земство обязательство производить пособие государственному казначейству на содержание означенной выше керамической школы: в 1911 г. — 679 рублей 20 копеек, в 1912-м — 1730 рублей, в 1913-м — 2302 рубля 60 копеек, а начиная с 1914 г. — по 2500 рублей ежегодно»⁹.

Одним из путей подготовки специалистов среднего звена являлось преобразование низших учебных заведений в средние специальные. Подобные реформы обычно приносили положительный результат, так как на местах уже имелись специальные помещения для учебного процесса, педагогические кадры и штат учеников. Лучшие учащиеся обычно были заинтересованы в продолжении своего обучения и получении более высокой квалификации, что гарантировало им иной уровень жалования. На

заседании Государственной думы 1 июля 1909 г. было принято решение о преобразовании:

1) Златоустовского ремесленного училища — в среднее механико-техническое училище с низшей ремесленной при нем школой;

2) Петрозаводского ремесленного училища — в низшее техническое училище судовых машинистов;

3) Тверской школы ремесленных учеников — в низшее техническое училище¹⁰.

На соответствующие городские общества, а также губернские и уездные земства возлагались обязательства «производить пособие казне» на содержание данных учебных заведений.

Депутатам приходилось иметь дело с различными ведомствами, в ведении которых находились вопросы технического образования в России. В 1913 г. в Государственной думе было высказано пожелание, чтобы Министерство народного просвещения «выработало общий план профессионального образования, в осуществлении которого были бы согласованы ныне разрозненные действия отдельных ведомств, предприняло скорейший пересмотр программ, уставов и прав для оканчивающих профессиональные училища и оказало поддержку в большем размере частной и общественной инициативе в деле открытия профессиональных учебных заведений» [16, с. 604].

Основным докладчиком от Министерства народного просвещения по вопросам политехнического образования в Государственной думе был помощник управляющего отделом промышленных училищ В.И. Рыков, известный ученый-агроном, действительный статский советник. В 1901–1906 гг. он построил и организовал в Вятке сельскохозяйственно-техническое училище, где преподавал и работал в должности директора. Позднее был переведен на работу в Санкт-Петербург. Этот человек, как практик, отлично осознавал значимость развития политехнического образования.

Особую важность для России имело развитие женского образования, в том числе и профессионального. Грамотных женщин в нашей стране в начале XX в. было гораздо меньше, чем мужчин. Так, согласно всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., количест-

⁷ РГИА. Ф. 1278. Оп. 2. Д. 3538. Л. 108–108 об.

⁸ Там же. Л. 109.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. Л. 127.

во грамотных мужчин и женщин в европейской части страны составляло соответственно 29,3 и 13,1 % от их общего числа.

В Комиссии по народному образованию Государственной думы 29 января 1913 г. обсуждался вопрос «Об открытии в городе Царицыне женского ремесленного училища с отпуском из казны на единовременные нужды 1 тыс. рублей и на его содержание по 7 тыс. рублей ежегодно»¹¹. Докладчик граф В.А. Бобринский изложил суть законопроекта и, высказавшись за его принятие, обратился к представителю ведомства (министерства) с вопросом: почему кредит в 1 тыс. рублей на оборудование училища испрашивается ведомством, вопреки установившейся в этом отношении законодательной практике, не в сметном, а в законодательном порядке?

В ответ представитель министерства В.И. Рыков заявил, что при исчислении размера кредитов на оборудование учебных заведений по смете 1913 г. необходимая для Царицынского училища сумма не могла быть принята ведомством во внимание, вследствие чего было принято решение, в отступление от установившейся практики, ходатайствовать об отпуске 1 тыс. рублей в настоящем представлении, чтобы из-за отсутствия нужных средств не поставить училище в затруднительное положение.

Кроме того, представитель министерства указал на то, что ввиду отсутствия в смете на этот год соответствующего условного кредита расход на содержание училища в 1913 г. следует отнести полностью на средства города Царицына, начав отпуск средств из казны на содержание училища лишь с 1914 г.¹²

В преобразовании начальной школы в среднюю помимо министерства были заинтересованы и местные власти. Требовалась определенная унификация этих учебных заведений по стране. Д.Д. Старлычанов, депутат-трудовик от Ставрополя, бывший преподаватель городского училища в городе Святой Крест, в прениях отметил, что, «как ему видно из представления, существующую в городе Царицыне женскую рукодельную школу предполагается преобразовать в женское ремесленное училище по типу Рославльского училища, применительно к штатному

расписанию которого и составлен проект штата Царицынского училища»¹³.

Рославльское женское ремесленное училище было основано в 1904 г. купцом Т.С. Богомазовым, который на собственные средства оборудовал его и подарил городу. Обучение в училище было бесплатным. Самые бедные учащиеся поддерживались благотворительными денежными выплатами. Становление училища пришлось на годы Первой русской революции. Для других учебных заведений подобного типа оно стало своего рода образцом.

Следует признать достаточно высокий профессионализм и заинтересованность депутата Старлычанова. Ознакомившись с предложением Министерства народного просвещения, он отметил, что «из сопоставления проектируемого штата с штатом Рославльского училища усматривается, что для преподавательниц общеобразовательных предметов и мастерицы-руководительницы работ второго отдела Царицынского училища не предполагено квартирных денег, присвоенных соответствующим должностям Рославльского училища». Далее депутат сказал: «Не находя достаточных оснований к лишению этих лиц квартирных денег и принимая во внимание, что цены на квартиры в городе Царицыне, как это видно, значительно выше, чем в городе Рославле, я предлагаю присвоить означенным должностям квартирные деньги в размере 120 рублей в год, которые должны быть выделяемы казной»¹⁴.

Член Государственной думы В.В. Милютин, присоединившись к этому мнению, отметил, что в проектируемом штате, кроме поименованных должностей, не предполагается присвоить квартирных денег также и учителю специальной дисциплины — технического черчения и рисования, для которого устанавливается весьма незначительное жалование в 400 рублей. Несмотря на то что в Рославльском училище соответствующей должности не назначено квартирных денег, Милютин, желая обеспечить возможность выбора лучших учителей для преподавания этого крайне важного в профессиональных учебных заведениях предмета, предложил назначить по этой должности

¹¹ РГИА. Ф. 1278. Оп. 5. Д. 564. Л. 13 об.

¹² Там же.

¹³ Там же. Л. 14.

¹⁴ Там же.

дополнительное финансирование в размере 120 рублей.

Член Думы В.И. Нестеренко посчитал предложенные в штате оклады для преподавателей слишком низкими и заявил, что этот недостаток мог бы быть устранен установлением особых 5-летних прибавок к жалованию.

Представитель министерства В.И. Рыков выступил против установления предложенных прибавок для Царицынского училища, так как служащие в других подобных заведениях такими прибавками не пользовались. При этом он особо отметил, что *«вопрос о прибавках для всех вообще учебных заведений названного типа будет разрешен в утвердительном смысле в общем положении о женских профессиональных учебных заведениях, которое ныне вырабатывается министерством для внесения в законодательные учреждения»*¹⁵.

Выслушав заявление представителя министерства, В.И. Нестеренко предложил ограничиться по этому вопросу лишь пожеланием о том, чтобы Министерство народного просвещения приняло все меры к скорейшему установлению 5-летних прибавок служащим в женских профессиональных учебных заведениях.

В Комиссии по народному образованию 19 марта 1913 г. вновь обсуждался вопрос, связанный с женским техническим образованием: «Об открытии в городе Уфе женского ремесленного училища с отпуском из казны на единовременные нужды 3 тыс. рублей и на его содержание по 6870 рублей ежегодно»¹⁶.

Докладчик А.Г. Лавров, изложив суть нового законопроекта и не возражая против его принятия, остановился на следующих замечаниях. Женское ремесленное училище в Уфе предполагалось создать по образцу Рославльского училища, применительно к штату которого и был составлен проект штата Уфимского училища. Однако по финансированию труда учителей в нем у Лаврова возникли серьезные замечания. Так, преподавательницам общеобразовательных предметов было предложено платить лишь по 360 рублей жалования в год, тогда как мастерицам-рукодельницам жалование назначалось несколько больше — по 400 рублей.

Хотя в Рославльском училище соответственным должностям и были положены такие же оклады, тем не менее докладчик нашел оклад в 360 рублей недостаточным и заявил, что *«при современной дороговизне жизни считает справедливым сравнять оклады означенных лиц и присвоить преподавательницам общеобразовательных предметов оклад также по 400 рублей; из того же оклада следует исчислять и пенсию для названных преподавательниц»*¹⁷.

В плане устройства женского ремесленного училища в Уфе предполагалось одновременно решить несколько задач: сформировать педагогический коллектив, обеспечить его учебно-методическими материалами и оборудованием, найти подходящее помещение для проведения занятий. В ближайшем будущем планировалось строительство специального здания для этого учебного заведения. Пока же в смету нового училища включалась сумма в 2 тыс. рублей в год на наем помещения для него.

По этому поводу докладчик указал, что в *«настоящем представлении предвидится возможность постройки здания для училища городом Уфой, в соответствии с чем в заключительной части предусматривается, в случае возведения этого здания, сокращение на 2 тыс. рублей как ежегодного расхода казны на содержание училища, так и отпускаемого городом Уфой пособия на возмещение расхода казны на содержание училища»*¹⁸.

А.Г. Лавров особо отметил, что важно открыть это учебное заведение в ближайшее время. *«Определение срока учреждения Уфимской школы предполагается предоставить министру просвещения, который может осуществить указанное мероприятие в течение года утверждения настоящего узаконения, если к тому окажется возможность по состоянию остатков по смете соответствующего года»*¹⁹.

Отметив, что законом должен быть точно определен срок открытия ремесленного училища и что желательно, чтобы оно состоялось к началу 1913/14 учебного года, докладчик предложил осуществить это мероприятие к 1 июля 1913 г. Оставался открытым вопрос финансирования училища в первый год его деятельности.

¹⁵ РГИА. Ф. 1278. Оп. 5. Д. 564. Л. 14 об.

¹⁶ Там же. Л. 103.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. Л. 103 об.

¹⁹ Там же.

А.Г. Лавров предположил, что для этого можно найти дополнительные источники: «Что касается источника, из которого может быть покрыт расход в 1913 г. на содержание училища, то ввиду неимения в смете на 1913 г. на сей предмет условного кредита этот расход должен быть отнесен на счет ожидаемых сбережений от назначений по Министерству народного просвещения по государственной росписи расходов на 1913 г. На этот же расход должен быть отнесен расход на оборудование в 1913 г. названного училища»²⁰.

Принявший участие в дискуссии представитель министерства В.И. Рыков не возражал против предлагаемых изменений, однако указал, что министерство осознавало недостаточность предположенных для Уфимского училища окладов, но не считало возможным делать отступления для одного этого училища от обычных норм, принятых в настоящее время в других училищах того же типа. Чиновник заявил, что в его ведомстве уже давно разрабатывается положение об учебных заведениях данного типа и что в перспективе они будут финансироваться гораздо лучше: «В новом проектируемом

министерством положении о женских ремесленных училищах, которое в настоящее время уже одобрено заинтересованными ведомствами, все оклады содержания в этих училищах повышены против существующих на 75 и даже 100 %»²¹.

Законопроект с данными изменениями был принят Комиссией по народному образованию.

Заключение

Развитию начального и среднего технического образования в России в начале XX в. мешал недостаток государственного финансирования. Власти считали, что технические учебные заведения должны развиваться в первую очередь за счет поддержки заинтересованных лиц — предпринимателей, а также благотворителей. То, что в царской России не было введено обязательное начальное образование, также сдерживало развитие специализированных учебных заведений. В полной мере необходимость реформы среднего специального образования в России стала понятной как для законодателей, так и для государственных чиновников лишь после начала Первой мировой войны.

²⁰ РГИА. Ф. 1278. Оп. 5. Д. 564. Л. 104–104 об.

²¹ Там же. Л. 104 об.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лейкина-Свирская В.Р. Русская интеллигенция в 1900–1917 годах. М.: Мысль, 1981. 285 с.
2. Шелохаев В.В. Феномен многопартийности в России // История национальных полит. партий России: матер. Междунар. конф. М., 1997. С. 11–23.
3. Кроль М.А. Как прошли выборы в Государственную думу. СПб.: Тип. Р.С. Вольпина, 1906. 67 с.
4. Смирнов А.Ф. Государственная дума Российской империи 1906–1917 гг.: ист.-правовой очерк. М.: Книга и бизнес, 1998. 624 с.
5. Веселовский Б. Народное образование и Государственная дума // Современ. мир. 1912. Кн. 1.
6. Малиновский Н. Итоги деятельности III Государственной думы в области народного образования // Рус. шк. 1912. Кн. 7–8.
7. Бадаев А.Е. Большевики в Государственной думе. Воспоминания. М.; Л.: Политиздат, 1930. 410 с.
8. Зайчиков Г.И. Думская тактика большевиков (1905–1917 гг.). М.: Высш. шк., 1975. 237 с.
9. Зайчиков Г.И. Борьба рабочих депутатов Государственной думы против царизма в 1907–1914 гг. М.: Высш. шк., 1981. 153 с.
10. Развитие русского права второй половины XIX – начала XX века. М.: Юр. лит., 1997. 368 с.
11. Кравец И.А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века. М.: ЮКЭА, 2000. 368 с.
12. Кошкидько В.Г. Формирование и функционирование представительной власти в России (1904–1917 гг.). М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2000. 215 с.
13. Русский конституционализм в период думской монархии: сб. док. / авт.-сост. А.В. Гоголевский (вступ. ст., коммент.), Б.Н. Ковалёв (коммент., библиогр.). В 3 т. Т. 3. М.: Гардарики, 2003. 492 с.
14. Ковалёв Б.Н. Матвей Шульгин. Городской голова Боровичей – депутат Третьей Думы / Новгородский музей-заповедник. В. Новгород, 2016. 30 с.
15. Ковалёв Б.Н. Владимир Милютин. Апологет технического образования в России – депутат Четвертой Думы / Новгородский музей-заповедник. В. Новгород, 2017. 32 с.
16. Днепров Э.Д. Российское образование в XIX – начале XX века. Т. 1. М.: Мариос, 2011. 648 с.

ЛОЗОВСКАЯ Дарья Станиславовна – Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; dasha.lozovskaya@gmail.com

Статья поступила в редакцию 3.07.2017 г., принята к публикации 22.09.2017 г.

REFERENCES

- [1] V.R. Leykina-Svirskaya, *Russkaya intelligentsiya v 1900–1917 godah* [Russian intelligentsia: 1900–1917], Mysl', Moscow, 1981.
- [2] V.V. Shelokhaev, *Fenomen mnogopartiynosti v Rossii* [Phenomenon of Russia's multi-party system], in: *Istoriya natsional'nykh politicheskikh partiy Rossii*, Intern. conf. proc., Moscow, 1997, pp. 11–23.
- [3] M.A. Krol', *Kak proshli vybory v Gosudarstvennyu dumu* [Results of the elections for the State Duma], Typ. R.S. Vol'pina, St. Petersburg, 1906.
- [4] A.F. Smirnov, *Gosudarstvennaya Duma Rossiyskoy imperii 1906–1917 gg.: istoriko-pravovoy ocherk* [The State Duma of the Russian Empire: 1906–1917: Historical juristic study], *Kniga i biznes*, Moscow, 1998.
- [5] B. Veselovskiy, [Public education and the State Duma], *Sovremenny mir*, 1 (1912).
- [6] N. Malinovskiy, *Final report of the Third State Duma on public education*, *Russkaya shkola*, 7–8 (1912).
- [7] A.E. Badaev, *Bol'sheviki v Gosudarstvennoy dume. Vospominaniya* [Bolsheviks in the State Duma. Memoirs], Politizdat, Moscow, Leningrad, 1930.
- [8] G.I. Zaychikov, *Dumskaya taktika bol'shevikov (1905–1917 gg.)* [Bolsheviks' tactics in the State Duma: 1905–1917], *Vysshaya shkola*, Moscow, 1975.
- [9] G.I. Zaychikov, *Bor'ba rabochikh deputatov Gosudarstvennoy dumy protiv tsarizma v 1907–1914 gg.* [Workers-deputies in the State Duma: Fighting against tsarism: 1907–1914], *Vysshaya shkola*, Moscow, 1981.
- [10] *Razvitie russkogo prava vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka* [Russian law development: the second half of the 19th century – the beginning of the 20th century], *Yuridicheskaya literatura*, Moscow, 1997.
- [11] I.A. Kravets, *Konstitutsionalizm i rossiyskaya gosudarstvennost' v nachale XX veka* [Constitutionalism and the Russian state machine: the beginning of the 20th century], YuKEA, Moscow, 2000.
- [12] V.G. Koshkidko, *Formirovanie i funktsionirovanie predstavitel'noy vlasti v Rossii (1904–1917 gg.)* [Russian legislative body functioning: 1904–1917], Moscow State Univ. Publ., Moscow, 2000.
- [13] A.V. Gogolevskiy, B.N. Kovalev, *Russkiy konstitutsionalizm v period dumskoy monarhii* [Russian constitutionalism in the years of the Duma monarchy], in 3 vol., of vol. 3, *Gardariki*, Moscow, 2003.
- [14] B.N. Kovalev, Matvey Shul'gin. *Gorodskoy golova Borovichey – deputat Tret'ey Dumy* [Matvey Shulgin, the mayor of Borovichi. Deputy of the Third State Duma], *Velikiy Novgorod*, 2016.
- [15] B.N. Kovalev, Vladimir Milyutin. *Apologet tekhnicheskogo obrazovaniya v Rossii – deputat Chetvertoy Dumy* [Vladimir Milyutin: Apologist of technical education in Russia. Deputy of the Fourth State Duma], *Velikiy Novgorod*, 2017.
- [16] E.D. Dneprov, *Rossiyskoe obrazovanie v XIX – nachale XX veka* [Russian education in the 19th – early 20th century], of vol. 1, *Marios*, Moscow, 2011.

LOZOVSKAYA Dar'ya S. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; dasha.lozovskaya@gmail.com

Received 3.07.2017, accepted 22.09.2017.

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017