

DOI: 10.18721/JHSS.10102  
УДК 930.23:94(47)“1914/1917”

## **ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ОЦЕНКАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ (конец 1910-х – 1920-е гг.)**

**Т.В. Алексеев**

Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского, Санкт-Петербург,  
Российская Федерация

В статье проанализированы результаты исследований проблем военно-промышленного производства в России в годы Первой мировой войны, проведенных российскими учеными и военно-техническими специалистами в конце 1910-х – 1920-х гг. Отмечены особенности их исследовательских трудов – свобода от идеологических установок, использование уникальных документов и материалов, опора на личный опыт работы в исследуемой области. Определены многочисленные причины кризиса снабжения русской армии, обусловленные состоянием системы военно-промышленного производства России, показана их оценка исследователями. Через призму воззрений авторов трудов выявлено содержание процесса мобилизационного развертывания промышленности, дана характеристика этого процесса, отмечены его существенные недостатки. С использованием метода типологизации показаны отличия воззрений на данную проблему представителей различных школ. Исследована эволюция взглядов на особенности, роль и место военной промышленности в экономике страны. Комплексное использование методов моделирования и абстрагирования позволило обнаружить в теоретических построениях авторов трудов контуры будущего феномена советской эпохи – военно-промышленного комплекса. Автор статьи приходит к выводу о взаимосвязи рассмотренных проблем. Определено значение работ исследователей для их разрешения.

**Ключевые слова:** Первая мировая война, военная промышленность, военно-промышленное производство, кризис снабжения, военно-экономическая мобилизация, военно-промышленный комплекс, историография, В.С. Михайлов

**Ссылка при цитировании:** Алексеев Т.В. Военно-промышленные аспекты Первой мировой войны в оценках отечественных исследователей (конец 1910-х – 1920-е гг.) // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 10, № 1. С. 18–29. DOI: 10.18721/JHSS.10102

## **MILITARY AND INDUSTRIAL ASPECTS OF WORLD WAR I IN ASSESSMENTS OF RUSSIAN RESEARCHERS (late 1910s–1920-ies)**

**T.V. Alekseev**

Military Space Academy named after A.F. Mozhaysky, St. Petersburg, Russian Federation

This article is devoted to the analysis of the research results of military and industrial production problems in Russia during the World War I carried out by the Russian

scientists and military-technical experts in the late 1910s–1920-ies. The features of the authors' studies have been noted: ideological independence, unique documents and materials usage, reliance on personal experience in the field of study. Numerous causes of supply crisis in the Russian army associated to the state of the Russian military and industrial production system have been identified, and the assessments of these causes by the researchers have been demonstrated. From the perspective of the author's views, the content has been revealed and the characteristic of the process of industry mobilization deployment has been given, its essential shortcomings have been indicated. Using the typology method, the views differences of the different schools representatives on the given problem have been demonstrated. The evolution of views on the features, the role and place of the military industry in the economy of the country has been studied. The complex use of modelling and abstraction methods allowed finding the contours of the future phenomenon of the Soviet era in the theoretical constructs of the authors, namely the military and industrial complex. A conclusion about the interrelation of the problems under consideration and about the significance of the researcher's studies for the problems to be solved has been made.

**Keywords:** World War I, military industry, supply crisis, military and industrial production, military and economic mobilization, military and industrial complex, historiography, V.S. Mikhajlov

**Citation:** T.V. Alekseev, Military and industrial aspects of World War I in assessments of Russian researchers (late 1910s–1920-ies), St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 10 (1) (2019) 18–29. DOI: 10.18721/JHSS.10102

### Введение

Первая мировая война по масштабам военного противостояния между враждующими коалициями государств не имела аналогов во всей предшествующей истории человечества. Невиданными были и масштабы привлечения ресурсов народного хозяйства для обеспечения потребностей вооруженных сил. Впервые обозначилась особая роль экономического фактора в вооруженном противоборстве, и его важнейший – военно-промышленный – компонент сразу же стал объектом исследования ученых – историков и экономистов, а также специалистов военного дела и военной промышленности. Особую ценность многочисленным работам, вышедшим в свет в первое послевоенное десятилетие, придавал тот факт, что авторами их были как очевидцы, так и активные участники происходивших в годы Первой мировой войны процессов в сфере военно-промышленного производства. Однако созданный ими по «горячим следам» целый пласт творческого наследия до сих пор остается без должного внимания со стороны ученых.

Ведущий специалист в области военной промышленности имперской России В.В. По-

ликарпов в ряде работ лишь вскользь коснулся оценки вклада своих предшественников. В статье, опубликованной в 1983 г. на страницах «Исторических записок», он очень кратко, буквально одним предложением, сформулировал позиции А.А. Маниковского и Е.З. Барсукова по поводу разработанной в 1916 г. программы строительства казенных заводов [1, с. 281]. В другой статье, вышедшей в свет в историографическом ежегоднике за 1987 г., Поликарпов, обращаясь к оценке работ тех же авторов, тоже кратко охарактеризовал их оценочные суждения, причем опять же только относительно казенной военной промышленности [2, с. 20]. Во вводной статье к изданному в 2004 г. первому тому сборника документов по истории отечественного военно-промышленного комплекса он отметил работы А.А. Маниковского, Е.З. Барсукова, М.А. Петрова, А.Л. Сидорова, В.С. Михайлова, опубликованные в 1920-х гг., без детального рассмотрения их содержания [3, с. 185–186]. А в своей последней монографии В.В. Поликарпов и вовсе проигнорировал работы исследователей 1920-х гг., сразу обратившись к трудам советских историков 1950-х – начала 1990-х гг. [4, с. 17]

В монографии уральского историка А.В. Жука историографический обзор включает оценку работ только тех авторов, которые касались функционирования уральской промышленности в годы Первой мировой войны: В.Е. Грум-Гржимайло, А.П. Тянчева, Л.Б. Кафенгауза, а также А.А. Маниковского [5, с. 9–12].

В целом можно констатировать тот факт, что труды исследователей первого после окончания Первой мировой войны десятилетия по настоящее время не стали предметом специальных историографических исследований. А между тем в своей совокупности они, несомненно, представляют большой интерес, что обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, тем, что авторы большинства этих работ являлись непосредственными участниками описываемых процессов в военно-промышленной сфере. Во-вторых, исследователи имели возможность излагать свои взгляды и оценки свободно (позднее в исторической науке господствовали идеологические установки). В-третьих, хотя формирование четко структурированной архивной базы в рассматриваемый период только начиналось, авторы могли пользоваться документами личных и ведомственных архивов (благодаря их работам эти документы были введены в научный оборот, а некоторые из них только поэтому и сохранились для исторической науки).

Существующие лакуны в изучении трудов исследователей конца 1910-х – 1920-х гг. и их несомненная ценность для исторической науки актуализируют тему настоящей статьи.

#### **Постановка проблемы и цели исследования**

Первые публикации, в которых осмысливались результаты работы промышленности в условиях военного времени, стали появляться еще в годы Первой мировой войны. Однако наиболее продуктивная работа исследователей началась после окончания активной фазы Гражданской войны в России. Научные труды того времени охватывали широкий круг проблем, связанных с функционированием и развитием военно-промышленного производства. К ним относятся, например, следующие: выявление причин неудовлетворительного обеспечения армии предметами боевого и материально-технического снабжения; охарактеризование процесса мобилизационного развертывания промышленности; исследование механизмов

регулирования промышленного производства, форм и методов вмешательства государства в экономическую сферу; оценивание состояния и развития отдельных отраслей промышленности в условиях войны, степени их милитаризации, а также развития казенного сектора военной промышленности и его соотношения с частным сектором; выявление трудностей, возникавших при эвакуации промышленности, территориальном перераспределении производственных мощностей.

В рамках одной статьи рассмотреть все отмеченные вопросы не представляется возможным. Цель нашего исследования – охарактеризовать сложившуюся в рассматриваемый период палитру мнений по ключевым проблемам военно-промышленной сферы России, оказавшим решающее влияние на ее облик и функционирование в последующий, достаточно продолжительный период. По нашему мнению, к числу таких проблем следует отнести: поразивший Россию кризис снабжения армии в годы войны (причины); перевод промышленности на военный лад; выяснение сущности и особенностей военной промышленности, ее места в народно-хозяйственном комплексе страны и перспектив развития в послевоенное время.

#### **Методология**

Нашим исследованием охвачены работы отечественных авторов, написанные как в период Первой мировой войны, так и в послевоенное время (с 1918-го по конец 1920-х гг.), в том числе в эмиграции. Используемое нами словосочетание «военно-промышленное» следует считать производным от понятия «военная промышленность», под которой понимается часть промышленного комплекса страны, предназначенная для производства военной продукции<sup>1</sup>. Понятия «мобилизация промышленности», «мобилизационное развертывание промышленности», «перевод промышленности на военный лад» следует считать тождественными.

В ходе исследования использовались методы различного уровня. Прежде всего это общепhilosophические методы анализа и синтеза, а также

<sup>1</sup> Военная энциклопедия. В 8 т. Т. 7. Продовольственная служба – Таджикистан. М.: Воениздат, 2003. 735 с.

метод восхождения от конкретного к абстрактному. Применение общенаучного метода типологизации позволило выявить среди авторов рассматриваемого периода представителей различных школ исторической и научно-технической мысли, что, в свою очередь, дало возможность понять логику их суждений, сопоставить оценки изучаемых аспектов в военно-промышленной сфере. Комплексное использование методов моделирования и абстрагирования помогло обнаружить в теоретических построениях военно-технических специалистов 1920-х гг. контуры будущего феномена советской эпохи – военно-промышленного комплекса.

Важное значение для исследования имело применение историко-генетического метода, поскольку речь идет об анализе работ, написанных почти столетие назад. В связи с этим требуется очень внимательно относиться к употребляемой в них терминологии, сущность которой порой значительно отличается от современной. Наконец, ключевую роль сыграл проблемно-хронологический метод, использование которого в исследовании во многом определило его структуру и содержание.

### Результаты исследования

Кризис снабжения русской армии, четко проявившийся весной-летом 1915 г. и ставший для России решающим фактором неудачного хода войны, не мог не вызвать у исследователей желания выяснить его причины. Многие из них сходились в том, что практически все воюющие страны оказались неготовыми к обнаружившимся в ходе военного противостояния масштабам потребностей фронта и в той или иной мере сталкивались с проблемами снабжения своих армий [6, с. 16]. Главной причиной этого стали господствовавшие в довоенный период взгляды о скоротечном характере будущей войны. Г.И. Шигалин достаточно убедительно объяснял доминирование подобных воззрений: «Этот взгляд... сводился к невозможности ведения продолжительной войны в условиях высокоразвитых производительных сил народного и мирового хозяйства, наличия мирового разделения труда и сложных экономических взаимоотношений между отдельными странами» [7, с. 32].

Однако подобное объяснение не снимало главного вопроса: почему именно в России

кризис снабжения приобрел наиболее острый характер и она по многим показателям военно-промышленного производства в годы войны отставала даже от таких стран, как Италия и Австро-Венгрия. Поиск ответа на этот вопрос привел исследователей первого послевоенного десятилетия к выявлению большого количества причин, лежавших как в сфере непосредственно промышленного производства, его организации и всестороннего обеспечения, так и в общеэкономической, политической и даже военно-стратегической плоскостях.

Особенности всего предшествующего экономического развития России привели к тому, что, по мнению Б. Авилова, экономика страны оказалась слишком узкой, неспособной удовлетворить потребности внутреннего рынка, в том числе и потребности армии [8, с. 21]. М.П. Павлович отмечал в этой же связи неготовность русской промышленности ответить адекватно на вызовы времени, на требования современной войны [9, с. 74]. Сходной позиции придерживался М.В. Ченцов [10, с. 108]. Очевидной для исследователей была и техническая отсталость отечественной промышленности, ее недостаточная обеспеченность инженерно-техническими кадрами [11, с. 104], резкое снижение производительности труда в промышленности в результате призыва по мобилизации квалифицированных рабочих [12, с. 151].

Целый пласт проблем вырисовывался на стыке военно-политической, экономической и социальной политики государства. А.А. Манниковский указывал на отсутствие плана мобилизации русской промышленности, опиравшейся бы на «костяк» казенной военной промышленности [13, с. 82]. Одновременно у частной промышленности отсутствовала мотивация к поддержанию готовности к развертыванию военного производства в связи с нестабильным характером получения заказов от Военного ведомства [Там же. С. 89].

А.М. Зайончковский сетовал на то обстоятельство, что государственная власть так и не учла опыта предыдущих войн России с точки зрения обеспечения армии предметами промышленного производства [14, с. 288–289]. В.Н. Ипатьев и Л.Ф. Фокин делали упор на отсутствии в России единого государственного органа по управлению военно-промышленной мобилизацией [15, с. 1]. Ю.Н. Данилов отмечал

непоследовательную государственную политику в отношении перспектив развития военной промышленности, четкого видения ее места и роли в системе обеспечения национальной безопасности [16, с. 48]. Серьезным упущением в социальной политике государства стало отсутствие эффективных механизмов регулирования конфликтов между трудом и капиталом, что самым отрицательным образом сказалось на возможности использования и без того небогатого промышленного потенциала страны [11, с. 104]. Большинство исследователей указывали на опасную степень зависимости национальной экономики России от внешних рынков, в частности от поставок промышленного оборудования [17, с. 207] и от обеспечения отечественной промышленности сырьем [15, с. 3]. Бывший начальник хозяйственного отдела Главного артиллерийского управления (ГАУ) Е. Смысловский подметил явное несоответствие характера военных операций русской армии, особенно в 1914-м – начале 1915 г., возможностям промышленности по обеспечению ее всем необходимым [18, с. 10].

Подробному анализу исследователи подвергли непосредственно сферу военно-промышленного производства. Г.И. Шигалин указывал на недостаточную специализацию большинства предприятий в ключевых с точки зрения военного производства отраслях промышленности (металлообрабатывающей, химической, машиностроительной), слабое развитие их внутривзаводской инфраструктуры [19, с. 16–17]. При этом большая часть частной промышленности в технико-технологическом отношении оказалась неготовой к производству высокотехнологичной военной продукции [20, с. 17]. П. Шаров подчеркивал, что даже такие крупные заводы, как Путиловский, Обуховский и Сормовский, не смогли справиться, например, с изготовлением специальных сортов стали для артиллерии [21, с. 42]. Данное обстоятельство только усугублялось отсутствием в стране точного станкостроения, что ставило отечественную индустрию в зависимость от иностранных рынков оборудования [22, с. 209].

Н.А. Данилов особый упор делал на отсутствии хорошей «административно-технической организации» отечественной промышленности, под которой он понимал совокупность научно обоснованных организационно-техни-

ческих элементов производства, делавших его устойчивым к неблагоприятным внешним факторам [11, с. 99]. Вместо этого «...в нашей промышленности дело держалось гораздо больше на определенных лицах и их сочетании...» [Там же. С. 100]. В условиях возрастающего значения науки в России практически отсутствовала связь между промышленными предприятиями и сообществами научно-технических сил [Там же. С. 101]. В.Н. Ипатьев в этой связи подчеркивал, что успех в развертывании химической промышленности стал возможным только благодаря наличию в России школы ученых-химиков, созданной в свое время Д.И. Менделеевым и А.М. Бутлеровым [23, с. 6].

А.А. Маниковский полагал, что крайне негативное влияние на состояние военной промышленности оказала непоследовательная политика самого Военного ведомства. Непосредственно перед Первой мировой войной на многих военных заводах из-за отсутствия достаточных объемов заказов производство основных видов продукции прекратилось и предприятия использовали свои производственные мощности для изготовления второстепенных изделий [13, с. 86]. Когда же потребовалось срочно нарастить выпуск крайне необходимых для фронта предметов вооружения, промышленность смогла сделать это с большими издержками и со значительным опозданием. Серьезной помехой на этом пути, по мнению В.С. Михайлова, стал «сугубо бюрократический строй хозяйства казенных заводов» [24, с. 105]. Кроме этого, по словам Е. Смысловского, в Военном ведомстве не было единого органа по управлению военной промышленностью [18, с. 4]. Отсюда неизбежны были многочисленные просчеты в ее обеспечении всем необходимым для эффективного функционирования: слабое развитие отечественной сырьевой базы [16, с. 29]; серьезные просчеты в системе финансового обеспечения [18, с. 5]; отсутствие системы бронирования рабочих военных заводов и их принудительного прикрепления к предприятиям [13, с. 83, 85]; крайне нерациональное использование трудовых ресурсов промышленности в ходе мобилизации армии [11, с. 104]; отсутствие унификации используемых в военном производстве предметов оборудования, деталей и полуфабрикатов [20, с. 17]; нерациональное географическое расположение большинства



предприятий военной промышленности относительно отечественных источников сырья и топлива [25, с. 159]; недостаточное развитие железнодорожной сети России [22, с. 209] и расстройство транспортной системы страны в ходе войны [25, с. 159].

Важнейшей проблемой стала мобилизация промышленности, т. е. перевод ее на военный лад, использование всего промышленного потенциала страны для обеспечения потребностей вооруженных сил. Эта проблема требовала глубокого осмысления не только с точки зрения удовлетворения научно-теоретического и познавательного интереса, но и из соображений использования накопленного в ходе войны опыта в практике построения соответствующей модели промышленности в условиях кардинально изменившейся в поствоенную эпоху военно-политической обстановки.

Я.М. Букшпан рассматривал мобилизацию промышленности как «приведение ее в состояние хозяйственной боевой готовности... чтобы мобилизованные предприятия поставляли товары в таком количестве, такого ассортимента, типа, качества и в такие сроки, которые нужны государству для ведения войны или для поддержания народного хозяйства в состоянии устойчивого равновесия» [26, с. 34]. Наиболее полно содержание мобилизации промышленности в годы войны раскрыл в своих трудах Г.И. Шигалин: «а) принудительное привлечение частных промышленных предприятий к работам на нужды войны; б) использование рабочих рук, оборудования и запасов промышленных материалов, принадлежащих частным предпринимателям, для пополнения и снабжения мобилизованных предприятий; в) использование частных торговых фирм в качестве поставщиков военно-промышленных материалов» [7, с. 93]. Сюда же исследователь относит: расширение масштабов производства на казенных военных заводах, строительство новых предприятий оборонного назначения, «перераспределение производительных сил между отраслями производства в соответствии с новыми условиями производства», перестройку административно-производственного аппарата предприятий в соответствии с новыми условиями производства, а также комплекс организационных мероприятий властей по переводу промышленности на работу в условиях

войны [19, с. 119]. Н.П. Цытович добавил к этим элементам получение «из-за границы сырых материалов и заказ за границей предметов вооружения в том неприятном случае, когда средств производительности страны при полном напряжении всех сил не хватает для пополнения убыли и накопления запасов оружия и боеприпасов» [27, с. 122].

В ходе мобилизации возникли сложности в процессе приспособления предприятий гражданского сектора к производству военной продукции. А.А. Маниковский объяснял эти сложности особенностью военно-промышленного производства, заключавшейся в высокой точности работ, «к какой не привыкла наша общая промышленность, даже та ее часть, которая изготавливает паровозы, двигатели разных систем, металлообрабатывающие станки и т. п. <...> И когда большая часть этой промышленности была привлечена военным ведомством к работе на снабжение армии, то потребовались громадные усилия и очень много времени как для соответствующего инструктирования технического персонала заводов, так и для привития рабочим таких навыков точности, которые требовались для военных изделий» [13, с. 76].

По мнению многих исследователей, на ход мобилизации самым негативным образом повлияло отсутствие в этом процессе каких-либо плановых начал и, говоря словами Е.З. Барсукова, «объединяющего высшего руководства» [22, с. 209]. Это не могло не привести к серьезным ошибкам в процессе мобилизационного развертывания промышленности и существенно снизило его эффективность. А.А. Маниковский в качестве одного из важнейших просчетов называл нерациональное распределение производственных мощностей по выпуску военной продукции, особенно предметов вооружения. Вместо того чтобы сосредоточить производство такого важного для снабжения армии вида продукции, как снаряды, на мощных и оборудованных заводах, поставив их под контроль Военного ведомства, «под давлением крайне возбужденного общественного мнения... ГАУ пришлось отступить от намеченной программы и заказывать снаряды не только совершенно ничтожным заводам, но иногда даже не заслуживающим доверия аферистам, обещавшим быстро оборудовать новые предприятия... в результате расплодилось масса мелких,

неможных в техническом отношении и просто дутых предприятий, поглощающих с поразительной прозорливостью и с ничтожной производительностью всякого рода оборудование, инструментальную сталь, металлы, топливо, транспорт, рабочие руки и технические силы, а также валюту» [28, с. 32]. Солидарен с такими выводами и Я. Фишман [29, с. 324].

Не менее серьезные последствия имело и опоздание с началом мобилизации промышленности, которая, по мнению того же А.А. Маниковского, должна начинаться одновременно с мобилизацией армии [13, с. 90]. Я.М. Букшпан полагал, что Россия в мобилизационном развертывании своей промышленности последовательно проходила те же стадии, что и Германия. Однако вследствие более позднего начала движения по данному пути результаты мобилизации дали положительный эффект только к исходу 1916 г., «когда было уже поздно» из-за радикального вторжения политических факторов в военно-хозяйственную сферу [26, с. 183].

Говоря о причинах недостатков, характерных для мобилизации промышленности в России, исследователи, как правило, называют всё те же обстоятельства, о которых речь шла выше и которые в целом послужили причинами провалов в снабжении армии. Однако негативное влияние на развертывание промышленности оказал и ряд специфических факторов. Так, С.Н. Ванков относит к их числу политику самого Военного министерства, в особенности ГАУ, выразившуюся в недоверии к частной промышленности, крайне неравномерном предоставлении ей заказов и слишком коротких сроках, на которые данные заказы выдавались [20, с. 10]. На этих же обстоятельствах акцентировали внимание В.И. Гриневецкий [30, с. 16], А.В. Венедиктов [31, с. 38], Н.А. Данилов [11, с. 98].

Нельзя не отметить и более узкое представление о мобилизации промышленности, характерное для бывших служащих общественных организаций [32, с. 4], иностранных исследователей [33, с. 58–68], а также представителей русской эмиграции. Так, Н.Н. Головин понимал ее как «общественное движение», зародившееся на IX съезде представителей промышленности и торговли 26–29 мая 1915 г. в виде создания военно-промышленных комитетов [34, с. 57]. По мнению исследователя, именно эти комитеты организовали мобилизацию не только средней

и мелкой, но и крупной промышленности [Там же. С. 58].

Свое мнение по поводу промышленной мобилизации высказывали и представители формировавшейся в исследуемый период новой советской исторической школы, воззрения которой ограничивались рамками жестко определенных идеологем. Например, Я. Рудой оценивал мобилизацию промышленности как вынужденное явление и для самодержавия, и для оппозиционной буржуазии, которое, тем не менее, способствовало закабалению последней «рабочих под флагом „защиты отечества” и „всё для войны”» [35, с. 36]. Он же дал уничижительную оценку результатам мобилизации, заявив, что противоречия между различными слоями российской элиты «привели к полной неудаче и всю эту идею превратили в сплошную шумиху, чтобы замаскировать полное банкротство капиталистической системы в России» [Там же. С. 38].

Бурное развитие военного производства в военные годы, задействование значительной части отечественного промышленного потенциала в интересах обороны заострили интерес исследователей к самому феномену военной промышленности, ее месту в экономике страны и перспективам послевоенного развития.

Несомненным пионером в обсуждении этих проблем стал А.А. Маниковский. Уже в первом издании своего труда, посвященного боевому снабжению русской армии в годы Первой мировой войны, он раскрыл особенности военно-промышленного производства [36, с. 13–17], дал обоснование важности расширения и укрепления государственного сектора оборонной отрасли промышленности [Там же. С. 59–69]. Говоря о демобилизации промышленности после окончания войны, Маниковский писал: «...чтобы не пропали столь трудно давшиеся наука и опыт войны, в соответствующих заводах должны быть сохранены „ячейки” военных производств под непосредственным наблюдением и контролем того управления, на обязанности которого лежит боевое снабжение армии» [13, с. 82].

Обсуждению дальнейших путей развития оборонного сектора промышленности были посвящены доклады, подготовленные к 1-му Всероссийскому съезду инженеров, работающих в военной промышленности, который про-

шел в октябре 1921 г. Я.И. Каневский призывал крайне осторожно и взвешенно относиться к переводу военной промышленности на работу в условиях мирного времени, разработав при этом планы возможной в будущем ее мобилизации. Он считал, что для поддержания оборонных предприятий в готовности к быстрому развертыванию необходимо отказаться от широкого использования оборудования заводов для производства мирной продукции, сохранить минимальный объем специального производства, а главное – сохранить подготовленные кадры рабочих и инженерно-технического персонала [37, с. 47]. Важным фактором поддержания высокой мобилизационной готовности военных предприятий Каневский считал также широкое внедрение в производственную практику стандартизации и унификации деталей, узлов, агрегатов и т. д. [38, с. 63].

Ключевым, в рамках рассматриваемого сюжета, стал доклад В.С. Михайлова, где были сформулированы основные положения, на которых должна строиться вся будущая система военного производства страны. Проанализировав недостатки промышленности имперской России, Михайлов, развивая мысль А.А. Маниковского, так обозначил основной принцип функционирования военной индустрии: «...она должна строиться на тех же началах, как строится армия – постоянный кадр и мобилизуемые запасы» [39, с. 31]. Реализация данного принципа включала в себя:

- обеспечение самодостаточности в снабжении армии, независимости от внешних рынков, не исключаящей, однако, взаимовыгодных военно-технических связей;
- создание групп «кадровых» заводов, так сказать, заводов постоянной готовности для каждой отрасли военного производства [Там же];
- придание каждой группе «кадровых» заводов группы «запасных» заводов из числа предприятий гражданских отраслей промышленности, подготовленных в организационно-техническом плане к развертыванию военного производства в соответствии с заранее составленными мобилизационными планами;
- создание единого органа управления всей военной промышленностью (как «кадровыми», так и «запасными» заводами);
- создание единой системы мобилизационного планирования военной промышлен-

ности во главе с единым центральным органом, координирующим свою деятельность с органом управления военной индустрией;

- формирование системы подготовки кадров для оборонных отраслей промышленности, включающей бронирование задействованных на производстве рабочих и инженерно-технических специалистов, а также «военно-техническую повинность» для выпускников инженерных вузов [Там же. С. 32];

- проведение частных мобилизаций промышленности для пополнения запасов или для перевооружения армии [Там же. С. 33].

Оппонентом В.С. Михайлова выступил Е. Смысловский, назвавший его концепцию «академической программой» [40, с. 16]. По мнению Смысловского, Первая мировая война была исключительным явлением в истории человечества и поэтому нельзя строить будущую военную промышленность, опираясь только на ее опыт [Там же. С. 17]. Создание «кадровой» военной промышленности он считал целесообразным лишь в том случае, если бы имелась возможность экспорта продукции военного назначения на внешний рынок, что в условиях постреволюционной России было маловероятным из-за конкуренции со стороны западных военно-промышленных концернов [Там же. С. 18]. Однако своего варианта развития оборонной отрасли Е. Смысловский не предложил, ограничившись общими соображениями, из которых самым продуктивным было следующее: «Армию надлежит развивать в строгом соответствии с развитием отечественной военной промышленности и средствами государства» [Там же. С. 19].

На позициях В.С. Михайлова в развернувшейся полемике стоял И. Шведов. Он также считал крайне важной заблаговременную подготовку промышленности: «Мобилизация всей страны в случае войны должна дать для промышленности такую же армию, как и для боевых действий» [41, с. 19]. На основе анализа военно-экономической мобилизации ведущих стран в годы Первой мировой войны Шведов предложил свой вариант плана мобилизационного развертывания промышленности России в случае будущего вооруженного конфликта, предусматривавший задействование всего экономического потенциала страны [Там же. С. 19–20].



Ряд авторов, не участвуя напрямую в дискуссии о перспективах развития военно-промышленной сферы страны, отметили в своих работах очень важные штрихи, касающиеся данной сферы. Так, анонимный инженер-артиллерист, бывший в годы войны приемщиком на военных заводах в США, призывал использовать возможности, которые открывались перед отечественной военной промышленностью благодаря военно-техническим связям с иностранными профильными фирмами. Для повышения эффективности этих связей он предлагал совершенствовать систему легальной военно-технической и промышленной разведки [42, с. 4]. Академик В.Н. Ипатьев (на основе опыта создания практически с нуля химической отрасли в период войны) утверждал цивилизационную роль военно-промышленного производства: «История показывает, что подготовка к войне является одним из могучих рычагов для поднятия техники и усовершенствования методов получения самых разнообразных предметов, находящих себе применение не только для военных целей, но и для мирной культурной работы» [43, с. 4].

Следует отметить, что модель построения военной промышленности, предложенная В.С. Михайловым, легла в основу доклада (и получила в нем дальнейшее развитие), представленного в марте 1924 г. в Реввоенсовет, Совнарком и Совет труда и обороны СССР. По мнению Н.С. Симонова, именно в этом докладе были изложены те основополагающие принципы, на которых и происходило в дальнейшем формирование в нашей стране постоянно действующего военно-промышленного комплекса [44, с. 32].

### Заключение

Итак, нами были проанализированы результаты исследований российских ученых и военно-технических специалистов конца 1910-х —

1920-х гг., посвященных трем блокам проблем военно-промышленной сферы России периода Первой мировой войны: это 1) причины неудовлетворительного снабжения армии; 2) мобилизационное развертывание промышленности; 3) место и роль военной промышленности в экономике страны. Результаты нашего исследования дают возможность утверждать, что между данными проблемами существовали устойчивая связь и взаимозависимость.

В отношении первого блока проблем — причин неудовлетворительного снабжения армии — можно констатировать: действовавшая в России до Первой мировой войны система военно-промышленного производства потерпела в ходе ее полный крах, что привело к острейшему кризису снабжения армии и поставило страну на край военной катастрофы.

Реакцией государства и общества на этот кризис, способом его преодоления стала военно-экономическая мобилизация, важнейшей составной частью которой являлась мобилизация промышленного комплекса страны.

Одним из следствий промышленной мобилизации стала проблема: как распорядиться ее результатами после окончания войны? Решалась эта проблема в условиях кардинального изменения политического и социально-экономического облика страны, ее военно-политического и военно-стратегического места в системе международных отношений. На основе анализа опыта войны потребовалось адаптировать к этим условиям сложившуюся систему военно-промышленного производства. Важную роль в этом как раз и сыграли исследовательские усилия большой группы отечественных ученых и военно-технических специалистов, работавших в рассматриваемый период. В этом заключается особое значение их трудов, ставших к тому же важным вкладом в отечественную историографию Первой мировой войны.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Полицарпов В.В. О так называемой «Программе Маниковского» 1916 года // Истор. записки. 1983. Т. 109. С. 281–306.
2. Полицарпов В.В. Государственное производство вооружения в России начала XX в. (историография вопроса) // История и историки. 1982–1983. М.: Наука, 1987. С. 16–37.
3. Полицарпов В.В. От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX века. М.: Индрик, 2008. 552 с.
4. Полицарпов В.В. Русская военно-промышленная политика. 1914–1917. Государственные задачи и частные интересы: моногр. М.: Центрполиграф, 2015. 383 с.

5. **Жук А.В.** Арсенал Первой мировой войны. Оборонная промышленность Урала в 1914–1918 гг.: моногр. М.: Изд-во НИЯУ МИФИ, 2014. 220 с.
6. **Каратыгин П.** Мобилизация промышленности для нужд войны (общие основы). М.: Военный вестн., 1925. 92 с.
7. **Шигалин Г.И.** Подготовка промышленности к войне. М.; Л.: Госиздат, 1928. 228 с.
8. **Авилов Б.** Настоящее и будущее народного хозяйства России. Пг., 1916. 86 с.
9. **Павлович М.П.** Милитаризм, маринизм и война 1914–1918 гг. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1918. 130 с.
10. **Ченцов М.В.** История русской промышленности. М.: Новая Москва, 1925. 180 с.
11. **Данилов Н.А.** Экономика и подготовка к войне. М.; Л.: Госвоениздат, 1926. 195 с.
12. **Прокопович С.Н.** Война и народное хозяйство. 2-е изд., доп. М.: Тип. Н.А. Сазоновой, 1918. 265 с.
13. **Маниковский А.А.** Боевое снабжение русской армии в мировую войну. Изд. 2-е, доп. и перераб. Е.З. Барсуковым. Т. 1. М.: Госиздат, 1930. 408 с.
14. **Зайончковский А.М.** Подготовка России к империалистической войне: очерки военной подготовки и первоначальных планов. М.: Гос. воен. изд-во, 1926. 428 с.
15. **Ипатьев В.Н., Фокин Л.Ф.** Химический комитет при Главном артиллерийском управлении и его деятельность для развития отечественной химической промышленности. Ч. 1. Пг, 1921. 79 с.
16. **Данилов Ю.Н.** Россия в мировой войне. 1914–1915 гг. Берлин: Слово, 1924. 396 с.
17. **Сарабьянов В.Л.** История русской промышленности. Харьков: Пролетарий, 1926. 292 с.
18. **Смысловский Е.** Парадоксы русского военного хозяйства // Снабжение Красной Армии. 1922. № 1. С. 3–15.
19. **Шигалин Г.И.** Промышленность в условиях войны. М.: Изд-во Воен. акад. им. М.В. Фрунзе, 1930. 176 с.
20. **Ванков С.Н.** О состоянии нашей металлообрабатывающей промышленности к началу войны 1914 года и во время войны // Науч.-техн. вестн. 1921. № 6. С. 1–18.
21. **Шаров П.** Влияние экономики на исход мировой войны 1914–1918 гг. М.; Л.: Госиздат, 1928. 176 с.
22. **Барсуков Е.З.** Работа промышленности на боевое снабжение русской армии в мировую войну. М., 1928. 230 с.
23. **Ипатьев В.Н.** Наука и промышленность на Западе и в России. Пг.: Науч. химико-техн. изд-во, 1923. 44 с.
24. **Михайлов В.С.** Очерки по истории военной промышленности // Генерал В.С. Михайлов. 1875–1929: документы к биографии. Очерки по истории военной промышленности. М.: РОССПЭН, 2007. С. 83–411.
25. **Козлов Н.** Очерк снабжения русской армии военно-техническим имуществом в мировую войну. Ч. 1. От начала войны до половины 1916 года. М.: Госвоениздат, 1926. 176 с.
26. **Букшпан Я.М.** Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914–1918 гг. М.; Л.: Госиздат, 1929. 541 с.
27. **Цытович Н.П.** Краткий очерк эволюции артиллерии. М.; Л.: Госиздат, 1930. 156 с.
28. **Маниковский А.А.** Боевое снабжение русской армии в мировую войну. Изд. 2-е, доп. и перераб. Е.З. Барсуковым. Т. 2. М.: Госиздат, 1930. 364 с.
29. **Фишман Я.** Газовая война. М.: Госвоениздат, 1924. 344 с.
30. **Гриневецкий В.И.** Послевоенные перспективы русской промышленности. 2-е изд. М.: Изд-во Центросоюза, 1922. 103 с.
31. **Венедиктов А.В.** Организация железной и угольной промышленности // Тяжелая индустрия в СССР: сб. ст. М.: Госиздат, 1926. С. 7–129.
32. **Горбачёв И.А.** Финансы и хозяйство военно-промышленных комитетов. М.: Тип. Т-ва Рябушинских, 1919. 40 с.
33. **Клаус Р.** Война и народное хозяйство России (1914–1917 гг.) М.; Л.: Госвоениздат, 1926. 116 с.
34. **Головин Н.Н.** Военные усилия России в мировой войне. Т. II. Париж: Изд-во Т-ва объединенных издателей, 1939. 242 с.
35. **Рудой Я.** Государственный капитализм в России во время империалистической войны. Л.: Прибой, 1925. 96 с.
36. **Маниковский А.А.** Боевое снабжение русской армии в войну 1914–1918 гг. Ч. 1. М., 1920. 123 с.
37. **Каневский Я.И.** Мобилизация и демобилизация военной промышленности // Тр. 1-го Всерос. съезда инженеров, работающих в области военной промышленности. Вып. 1. М.: Изд-во ГУВП, 1923. С. 47–51.
38. **Каневский Б.И.** О нормализации деталей и изделий // Тр. 1-го Всерос. съезда инженеров, работающих в области военной промышленности. Вып. 1. М.: Изд-во ГУВП, 1923. С. 61–63.
39. **Михайлов В.С.** Об организации военной промышленности // Тр. 1-го Всерос. съезда инженеров, работающих в области военной промышленности. Вып. 1. М.: Изд-во ГУВП, 1923. С. 24–33.
40. **Смысловский Е.** К вопросу об организации военной промышленности // Снабжение Красной Армии. 1922. № 6-7. С. 16–19.
41. **Шведов И.** Мобилизация военной промышленности как часть общего мобилизационного плана подготовки к войне // Техника и снабжение Красной Армии. 1922. № 17. С. 6–20.
42. **Н. Ж.** О заказах Главного артиллерийского управления в Северо-Американских Соединенных Штатах во время мировой войны // Снабжение Красной Армии. 1922. № 9. С. 1–4.

43. **Ипатьев В.Н.** Химическая промышленность – база химической обороны. Л.: Научхимтехиздат, 1924. 30 с.

44. **Симонов Н.С.** Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управления. М.: РОССПЭН, 1996. 335 с.

**Алексеев Тимофей Владимирович**

E-mail: timofey1967@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 03.01.2019 г.*

## REFERENCES

- [1] **Polikarpov V.V.**, [About so-called “Manikovsky’s Program” of 1916], Historical notes, 109 (1983) 281–306.
- [2] **Polikarpov V.V.**, Gosudarstvennoye proizvodstvo vooruzheniya v Rossii nachala XX veka (istoriografiya voprosa) [The State production of arms in Russia the beginnings of the 20th century (Question historiography)], in: Istoriya i istoriki. 1982–1983 [History and historians. 1982–1983], Nauka, Moscow, 1987, pp. 16–37.
- [3] **Polikarpov V.V.**, Ot Tsusimy k Fevralyu. Tsarizm i voyennaya promyshlennost’ Rossii v nachale XX veka [From Tsushima by February. A tsarism and armament industry at the beginning of the XX century], Indrik, Moscow, 2008.
- [4] **Polikarpov V.V.**, Russkaya voyenno-promyshlennaya politika. 1914–1917. Gosudarstvennyye zadachi i chastnyye interesy [Russian military-industrial policy. 1914–1917. National objectives and private interests], monogr., Centrpoligraf, Moscow, 2015.
- [5] **Zhuk A.V.**, Arsenal Pervoy mirovoy voyny. Oboronaya promyshlennost’ Urala v 1914–1918 godakh [Arsenal of World War I. Defense industry of the Urals in 1914–1918], monogr., NIYaU MIPhI Publ., Moscow, 2014.
- [6] **Karatygin P.**, Mobilizatsiya promyshlennosti dlya nuzhd voyny (obshchie osnovy) [Mobilization of the industry for needs of war (the general bases)], Voenny vestnik, Moscow, 1925.
- [7] **Shigalin G.I.**, Podgotovka promyshlennosti k voyne [Preparation of the industry for war], Gosizdat, Moscow, Leningrad, 1928.
- [8] **Avilov B.**, Nastoyashcheye i budushcheye narodnogo khozyaystva Rossii [Present and future of the national economy of Russia], Petrograd, 1916.
- [9] **Pavlovich M.P.**, Militarizm, marinizm i vojna 1914–1918 godov [Militarism, marinism and war of 1914–1918], Moscow, 1918.
- [10] **Chentsov M.V.**, Istoriya russkoy promyshlennosti [History of the Russian industry], Novaya Moskva, Moscow, 1925.
- [11] **Danilov N.A.**, Ekonomika i podgotovka k voyne [Economy and preparation for war], Gosvoenizdat, Moscow, Leningrad, 1926.
- [12] **Prokopovich S.N.**, Voyna i narodnoye khozyaystvo [War and national economy], Moscow, 1918.
- [13] **Manikovskiy A.A.**, Boyevoye snabzheniye russkoy armii v mirovuyu voynu [Fighting supply of the Russian army in world war], of vol. 1, Gosizdat, Moscow, 1930.
- [14] **Zayonchkovskiy A.M.**, Podgotovka Rossii k imperialisticheskoy voyne [Preparation of Russia for imperialistic war], Gosvoenizdat, Moscow, 1926.
- [15] **Ipatyev V.N., Fokin L.F.**, Khimicheskii komitet pri Glavnom artilleriyskom upravlenii i yego deyatelnost’ dlya razvitiya otechestvennoy khimicheskoy promyshlennosti [Chemical committee at the Head artillery department and its activity for development of domestic chemical industry], of vol. 1, Petrograd, 1921.
- [16] **Danilov Yu.N.**, Rossiya v mirovoy voyne. 1914–1915 gody [Russia in world war. 1914–1915], Slowo, Berlin, 1924.
- [17] **Sarabyanov V.L.**, Istoriya russkoy promyshlennosti [History of the Russian industry], Proletary, Khar'kov, 1926.
- [18] **Smyslovskiy Ye.**, [Paradoxes of the Russian military of economy], Snabzhenie Krasnoy Armii [Supply of the Red Army], 1 (1922) 3–15.
- [19] **Shigalin G.I.**, Promyshlennost’ v usloviyakh voyny [The industry in the conditions of war], Moscow, 1930.
- [20] **Vankov S.N.**, [About a condition of our metal-working industry by the beginning of war of 1914 and during war], Nauchno-tekhnicheskii vestnik [The Scientific and technical messenger], 6 (1921) 1–18.
- [21] **Sharov P.**, Vliyaniye ekonomiki na iskhod mirovoy voyny 1914–1918 godov [Influence of economy on the result of world war of 1914–1918], Gosizdat, Moscow, Leningrad, 1928.
- [22] **Barsukov Ye.Z.**, Rabota promyshlennosti na boyevoye snabzheniye russkoy armii v mirovuyu voynu [Work of the industry on fighting supply of the Russian army in world war], Moscow, 1928.
- [23] **Ipatyev V.N.**, Nauka i promyshlennost’ na Zapade i v Rossii [Science and the industry in the West and in Russia], Scientific chemical and technical publ. house, Petrograd, 1923.

[24] **Mikhaylov V.S.**, Ocherki po istorii voyennoy promyshlennosti [Sketches on stories of armament industry], in: General V.S. Mikhaylov. 1875–1929: dokumenty k biografii. Ocherki po istorii voyennoy promyshlennosti [The General V.S. Mikhaylov. 1875–1929: documents to the biography. Sketches on stories of armament industry], ROSSPEN, Moscow, 2007, pp. 83–411.

[25] **Kozlov N.**, Ocherk snabzheniya russkoy armii voyenno-tekhnicheskim imushchestvom v mirovuyu voynu. Chast' 1. Ot nachala voyny do poloviny 1916 goda [Essay of supply of the Russian army with military and technical property in world war], of vol. 1: [From the beginning of war to a half of 1916], Gosvoenizdat, Moscow, 1926.

[26] **Bukshpan Ya.M.**, Voenno-khozyaystvennaya politika. Formy i organy regulirovaniya narodnogo khozyaystva za vremya mirovoy voyny 1914–1918 godov [Military and economic policy. Forms and bodies of regulation of the national economy during world war of 1914–1918], Gosizdat, Moscow, Leningrad, 1929.

[27] **Tsytovich N.P.**, Kratkiy ocherk evolyutsii artillerii [Short sketch of evolution of artillery], Gosizdat, Moscow, 1930.

[28] **Manikovskiy A.A.**, Boyevoye snabzheniye russkoy armii v mirovuyu voynu [Fighting supply of the Russian army in world war], of vol. 2, Gosizdat, Moscow, 1930.

[29] **Fishman Ya.**, Gazovaya voyna [Gas war], Gosvoenizdat, Moscow, 1924.

[30] **Grinevetskiy V.I.**, Poslevoyennyye perspektivy russkoy promyshlennosti [Post-war prospects of the Russian industry], Centrsoyuz Publ., Moscow, 1922.

[31] **Venediktov A.V.**, Organizatsiya zheleznoy i ugol'noy promyshlennosti [The organization of the iron and coal industry], in: Tyazhelaya industriya v SSSR [The Heavy industry in the USSR. Collection of articles], Gosizdat, Moscow, 1926, pp. 7–129.

[32] **Gorbachev I.A.**, Finansy i khozyaystvo voyenno-promyshlennykh komitetov [Finance and economy of military-industrial committees], Moscow, 1919.

[33] **Klaus R.**, Voyna i narodnoye khozyaystvo Rossii (1914–1917 gody) [War and national economy of Russia (1914–1917)], Gosvoenizdat, Moscow, Leningrad, 1926.

[34] **Golovin N.N.**, Voyennyye usiliya Rossii v mirovoy voynе [Military efforts of Russia in world war], of vol. 2, Paris, 1939.

[35] **Rudoy Ya.**, Gosudarstvennyy kapitalizm v Rossii vo vremya imperialisticheskoy voyny [The state

capitalism in Russia during imperialistic war], Priboy, Leningrad, 1925.

[36] **Manikovskiy A.A.**, Boyevoye snabzheniye russkoy armii v voynu 1914–1918 godov [Fighting supply of the Russian army in war of 1914–1918], of vol. 1, Moscow, 1920.

[37] **Kanevskiy Ya.I.**, Mobilizatsiya i demobilizatsiya voyennoy promyshlennosti [Mobilization and demobilization of armament industry], in: [Works of the 1st All-Russian congress of the engineers working in the field of armament industry], of vol. 1, GUVF Publ., Moscow, 1923, pp. 47–51.

[38] **Kanevskiy B.I.**, O normalizatsii detaley i izdeliy [About normalization of details and products], in: Trudy I Vserossiyskogo s"ezda inzhenerov, rabotayushchikh v oblasti voennoy promyshlennosti [Works of the 1st All-Russian congress of the engineers working in the field of armament industry], of vol. 1, GUVF Publ., Moscow, 1923, pp. 61–63.

[39] **Mikhaylov V.S.**, Ob organizatsii voyennoy promyshlennosti [About the organization of armament industry], in: Trudy I Vserossiyskogo s"ezda inzhenerov, rabotayushchikh v oblasti voennoy promyshlennosti [Works of the 1st All-Russian congress of the engineers working in the field of armament industry], of vol. 1, GUVF Publ., Moscow, 1923, pp. 24–33.

[40] **Smyslovskiy Ye.**, [To a question of the organization of armament industry], Snabzhenie Krasnoy Armii [Supply of the Red Army], 6–7 (1922) 16–19.

[41] **Shvedov I.**, [Mobilization of armament industry as part of the general mobilization plan of preparation for war], Tekhnika i snabzhenie Krasnoy Armii [Equipment and supply of the Red Army], 17 (1922) 6–20.

[42] **N. Zh.**, [Orders of the Head artillery department in the North American United States during World war], Snabzhenie Krasnoy Armii [Supply of the Red Army], 9 (1922) 1–4.

[43] **Ipatyev V.N.**, Khimicheskaya promyshlennost' – baza khimicheskoy oborony [Chemical industry – base of chemical defense], Nauchkhimtekhnizdat, Leningrad, 1924.

[44] **Simonov N.S.**, Voenno-promyshlennyy kompleks SSSR v 1920–1950-ye gody: tempy ekonomicheskogo rosta, struktura, organizatsiya proizvodstva i upravleniya [Military industrial complex of the USSR in the 1920–1950th years: rates of economic growth, structure, organization of production and management], ROSSPEN, Moscow, 1996.

**Alekseev Timofey V.**

E-mail: timofey1967@mail.ru

*Received 03.01.2019.*