

DOI: 10.18721/JHSS.10107

УДК 32:002

## **ВЛИЯНИЕ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ КАК НОВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТРЕНД (на примере компании «Кембридж Аналитика»)**

**Н.Ю. Гришина<sup>1</sup>, Е.Л. Болдырева<sup>1</sup>, Е.О. Дуйсембина<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Статья посвящена теоретическим аспектам современных процессов, задействованных в принятии решений на мировой политической арене. Влияние Интернета и других быстро развивающихся информационных технологий на политическую ситуацию в различных странах рассмотрено на примере компании «Кембридж Аналитика». Дан хронологический анализ ситуации, возникшей в компании. Кроме того, в статье оцениваются возможные последствия вмешательства с помощью информационных технологий в процесс принятия политических решений в будущем. Методологической базой исследования явились работы Дж. Несбитта, Э. Тоффлера, Ю. Хабермаса, Г. Инниса, М. Маклюэна и др. Очевидно, что американская модель развития информационного общества дала серьезный сбой. На сегодняшнем этапе совершенно необходимо разработать правовую базу для устранения существующих лагун в праве. Первым соответствующий закон принял ЕС – это новый регламент по защите личных данных (GDPR). Проработанная законодательная база значительно ограничит деятельность компаний и исключит возможность массового бесконтрольного использования персональных данных пользователей социальных сетей во всем мире. Практическая значимость статьи несомненна, так как в ней на основе анализа новейшего материала продемонстрирована опасность развития подобного рода информационных технологий.

**Ключевые слова:** информационные технологии, Интернет, Кембридж Аналитика, Фейсбук, политическое управление, большие данные

**Ссылка при цитировании:** Гришина Н.Ю., Болдырева Е.Л., Дуйсембина Е.О. Влияние интернет-технологий на процесс принятия решения как новый политический тренд (на примере компании «Кембридж Аналитика») // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 10, № 1. С. 69–80. DOI: 10.18721/JHSS.10107

## **ONLINE INFLUENCE ON DECISION-MAKING PROCESS AS A NEW POLITICAL TREND: CAMBRIDGE ANALYTICA CASE**

**N.Yu. Grishina<sup>1</sup>, E.L. Boldyreva<sup>1</sup>, Y.O. Duisembina<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

<sup>2</sup> St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

The text explores theoretical foundations of the modern processes connected with decision-making in global politics. The influence the fast developing Internet

technologies have on the political situation in different countries is studied through the lens of Cambridge Analytica case. The authors of the text research and present the situation with Cambridge Analytica in a chronological order. Possible long-term influence of the situation is presented along with the predictions related to the online meddling with decision-making processes in politics in the future. The methodology is based on the works of Nesbitt, Toffler, Hambers, Innis G., McLuhan M. and others. The American model of information society development is seriously disrupted with the Cambridge Analytica company case. Legislators of many countries and international organizations such as the EU and others are currently trying to eliminate deficiency in law with GDPR. A well-developed legislative framework will significantly limit the activities of companies and exclude the possibility of mass uncontrolled use of personal data of social networks, etc. worldwide. The practical significance is evident. It is based on the analysis of the latest material and demonstrates the danger of the development of this kind of information technologies and ways to counterwork them.

**Keywords:** information technologies, the Internet, Cambridge Analytica, Facebook, political management, big data

**Citation:** N.Yu. Grishina, E.L. Boldyreva, Y.O. Duisembina, Online influence on decision-making process as a new political trend: Cambridge Analytica case, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 10 (1) (2019) 69–80. DOI: 10.18721/JHSS.10107

### Введение

На современном этапе развития мирового сообщества, наверное, ни у кого уже не вызывает сомнения тот факт, что «мир стоит на пороге фундаментальных изменений функционирования общества, Интернет, как средство общения, меняет его, но государства не сдаются»<sup>1</sup>. Политическая наука сегодня достаточно оперативно реагирует на происходящие изменения, как в своей практической (социальные сети, интерактивность), так и в теоретической версии (теория информационного общества) [1]. Повсеместное распространение Интернета и связанных с ним различных информационных технологий идет рекордно быстрыми темпами, поэтому многие явления в этой области остаются недостаточно изученными. К ним следует отнести всеохватное использование персональных данных пользователей социальных сетей компаниями «Фейсбук», «Кембридж Аналитика» и др.

Рассмотрим это сравнительно недавно возникшее явление, а также этичность неафи-

шируемого и бесконтрольного использования персональных данных пользователей, проанализируем последовавшие за вскрывшимися обстоятельствами события, приведшие к банкротству компанию «Кембридж Аналитика», ужесточению контроля за использованием персональных данных пользователей и принятию нового регламента ЕС по защите личных данных – GDPR (General Data Protection Regulation) [2].

Под персональными данными следует понимать любую уникальную информацию, прямо или косвенно относящуюся к физическому лицу как субъекту персональных данных. Согласно Директиве Евросоюза 1995 г., это любая информация, позволяющая идентифицировать индивида<sup>2</sup>.

Анализ методологии исследования влияния интернет-технологий на процесс принятия решения обнаруживает существование таких теоретических подходов, как теория информационного общества, функционализм, структу-

<sup>1</sup>Интервью с председателем Пиратской партии Исландии. URL: <https://piratemedias.net/intervyu-predsedatelem-piratskoy-partii-islantii>.

<sup>2</sup>Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=49528#05660673397001759>.

рализм, теория публичной сферы Ю. Хабермаса и др.

Среди упомянутых исследований в данной области выделим концепцию информационного общества (Дж. Несбитт [3], Э. Тоффлер [4], Ё. Масуда [5] и др.), сторонники которой считают, что современное общество характеризуется ростом значения процессов, направленных на производство, обмен и потребление информации. Термин «информационное общество» был введен в научный оборот еще в 1962 г. американским ученым Ф. Махлупом в работе «Производство и распространение знаний в США» [6].

Большой вклад в развитие теории информационного общества внес М. Кастельс. В книге «Информационная эпоха: экономика, общество, культура» [7] исследователь писал о том, что потенциал Интернета обеспечивает новые структуры социальной коммуникации неравномерно, так как различные группы его пользователей обладают разной степенью приобщенности к информации. С одной стороны, это «малое меньшинство жителей электронной деревни», «первопоселенцев электронного пограничья», с другой – «бродячая толпа», для которой «вылазки» в различные сети достаточно случайны. И если для первых специфичен язык компьютерной коммуникации как нового средства, предполагающего неформальность, спонтанность и анонимность, то для вторых, к примеру, e-mail представляет собой реванш письменности и возвращение к типографскому мышлению [8].

В этом же ключе высказывался французский социолог А. Турен. В книге «Возвращение человека действующего» он утверждает, что информация всё менее определяется как обмен и всё более как эмиссия – можно было бы сказать: реклама или пропаганда, если бы эти слова не имели слишком пренебрежительного смысла. Информация оказывается всё более связанной с решением, т. е. с властью, со способностью программировать, а это связано с возрастающими мощью и ценой средств коммуникации [9].

Нельзя обойти вниманием и Торонтскую школу. Представители ее (Г. Иннис, М. Маклюэн и др.) считают средства коммуникации главными элементами социальной коммуникации. Маклюэн [10] убедительно доказывает,

что средства коммуникации некоторым видам политической коммуникации способствуют, а другим, наоборот, препятствуют, поэтому появление новых средств массовой коммуникации кардинально влияет на протекание политических процессов и соответственно приводит к изменению политической системы той или иной страны.

Исследование Е. Болдыревой и Н. Гришиной [11] посвящено влиянию Интернета на трансформацию политической системы отдельной страны. Влияние интернет-технологий, в частности социальных сетей, на политическую сферу в Российской Федерации рассмотрено в статье Е. Дуйсембиной [12].

Несомненно важной представляется связываемая с именем К. Линча теория больших данных или «big data», возникшая в начале 2000-х гг., когда появилась технологическая возможность оперативной обработки огромных массивов информации. Основные термины, используемые в ней, – это объем, скорость и возможности (обработки любого массива структурированных и неструктурированных данных), или три V (volume, velocity, variety) [13].

Взаимодействию и взаимовлиянию больших данных, а также их автоматическому сбору при проведении избирательных кампаний (на примере президентской кампании 2012 г. в США) посвящена работа С. Судахара, Г.А. Велтри и Н. Кристианини [14], где доказывается, что большие данные способны влиять на понимание того, как развиваются социальные процессы в социальных сетях и вне их.

Исследователь Ю. Минкин [15] считает, что если под термином «искусственный интеллект» понимать технологии обработки данных, то сейчас очень большие возможности для получения данных. Производится таргетирование рекламы. Условно, есть информация о каждом жителе, каждом избирателе. Можно понять, что его волнует, интересует, и на этом может строиться избирательная кампания. Политика – это всего лишь одна из сфер применения этих технологий.

Данному феномену посвящена и работа американских исследователей Дж. Бисби и Дж. Ларссон, которые сравнивают характер и последствия связей в социальных сетях, используя данные, собранные с помощью новой технологии поиска сети в экспериментальной

обстановке. Ученые приходят к выводу, что онлайн-данные можно использовать в реальной среде с помощью трех тестов: k-кратной кросс-валидации, измеряя среднеквадратическую ошибку; средней абсолютной ошибки и байесовского информационного критерия. Бисби и Ларссон уверены, что социальные сети состоят из сходных по своему характеру и функциональным возможностям отношений из реального мира [16].

#### **Постановка проблемы и цели исследования**

Очевидно, что Интернет – это только одна из ступеней развития электронных средств коммуникации и хранения информации. Коммуникационные средства, в свою очередь, делятся на две большие группы: естественные (невербальные и вербальные) и искусственные (документальные и электронные). Интернет относится к разряду искусственных и электронных, к которым принадлежат также телевидение и радио... Основная причина появления искусственных каналов коммуникации – растущая потребность людей в общении в условиях дифференцирующегося общества [17, с. 39]. Интернет заменил модель общения людей со СМИ с «один ко многим» на «многие ко многим», сделал это общение интерактивным, оперативным, позволил каждому конкретному человеку самому создавать информационный контент и участвовать в обсуждении контента любых других участников общения. По мнению Т. О'Райли, использование интернет-коммуникаций дает возможность привлекать к деятельности «коллективный разум», «умную толпу», что позволяет принимать беспроектные решения [18].

О том, что в результате повсеместного распространения Интернета, превращения его в обыденное явление возможно возвращение к прямой демократии, кибердемократии или информационной демократии, писали Тоффлер [4], Шнайдер [19], Гроссман [20] и др. Они пытались определить место демократии в современном информационном обществе и спрогнозировать направление ее развития в процессе использования всех преимуществ развитого информационного общества.

Однако последние события демонстрируют, скорее, обратный процесс. Становится очевидным, что компаниям недостаточно просто ис-

пользовать контекстную рекламу, они для этих целей хотят знать о пользователях всё: маршруты передвижения, поисковые запросы, политические предпочтения. Несомненно, опция возможного влияния на формирование политических предпочтений не могла остаться незамеченной как политическими партиями, так и целыми государствами. По словам Дж. Барлоу, «кажется, что мы сейчас с вами наблюдаем, возможно, одну из последних, предсмертных попыток устаревших государственных моделей, устаревших государств подчинить себе информационное поле» [21].

Идеологи и просто сторонники таких идеологий, как хакерство, киберпанк и сетевое либертарианство (под ним нужно понимать «неформальную, виртуально установившуюся в киберпространстве глобальной сети идеологию, лейтмотивом которой является максимальное ограничение вмешательства государства в процесс циркуляции информационных потоков» [22]), предупреждали о возможности подобного развития событий еще в начале 2000-х гг. Основным программным документом новой идеологии можно считать «Декларацию независимости киберпространства» Дж. Барлоу [23]. Все три эти идеологии во главу угла ставят свободу выражения мысли и автономность сетевого пространства от государства и его аппарата принуждения. Пиратские партии – носители основных элементов этих трех идеологий – постепенно приобретают всё большую популярность в различных странах (Исландии, Чехии, Швеции и др.).

По словам Ф. Закарии, «сегодняшняя цифровая экономика опирается на три главные технологии: компьютерную микросхему, Интернет и Джи-пи-эс (GPS). В значительной степени все они обязаны своим существованием государству. Две последние были придуманы, принадлежали и находились под контролем правительства, прежде чем стали доступны частному сектору. Многие не понимают, что GPS – глобальная система размещения систем спутников и центров управления, которая так важна для современной экономики, – до сих пор управляется ВВС США» [24]. Если можно надеяться, что демократические страны смогут поставить процесс бесконтрольного использования персональных данных под контроль, то результаты использования данных технологий авторитар-

ными режимами (Китай, Индия, Северная Корея и т. п.) вызывают справедливое опасение.

Тот же Закария пишет, что у Индии есть своя, полностью государственная биометрическая система идентификации «Аадхаар» (Aadhaar), включающая почти всех жителей этой страны с населением в 1,3 млрд человек. Она вполне может стать мировым новатором в сфере прав индивидуальных данных. Но, с другой стороны, вряд ли что-то сможет помешать правительству Индии при необходимости использовать данную технологию в собственных целях.

В мае 2018 г. Евросоюз серьезно занялся проблемой бесконтрольного использования больших объемов персональных данных пользователей социальных сетей (и не только их). На смену явно устаревшей Директиве Европейского парламента и Совета Евросоюза 1995 г. «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных»<sup>3</sup> пришел новый регламент ЕС по защите личных данных – GDPR (General Data Protection Regulation). Под его действие обязательно попадают энергетические и финансовые компании, операторы связи и сервисы бронирования, интернет-магазины и социальные сети, т. е. все компании, имеющие отношения с гражданами стран ЕС и обрабатывающие их персональные данные. По словам А. Балашова, GDPR теперь касается не только собранных персональных данных, но и мониторинга поведенческой активности субъекта данных (например, профилей в социальных сетях, геолокации и т. д.) для таргетирования и персонализации рекламы. Кроме того, с 2018 г. к личным данным пользователя отнесены IP-адреса, а также разделены понятия контролера данных (data controller) и процессора данных (data processor). Первый как руководитель процесса несет большую ответственность, чем второй как исполнитель (облачное хранилище, программа обработки) [25].

В любом случае ситуация с бесконтрольным использованием персональных данных пользователей социальных сетей (и не только) для достижения политических целей тех или иных лиц или компаний является новой и недостаточно изученной. Попытаемся проанализировать происходящие события и сделать некоторые теоретические выводы.

### Методология

Методология нашего исследования основывается на теории технологического детерминизма, в соответствии с которой развитие общества определяется развитием техники и технологии.

### Результаты исследования

Перейдем непосредственно к анализу заявленного в названии статьи кейса – деятельности компании «Кембридж Аналитика» (далее – Cambridge Analytica) как одному из самых ярких примеров использования персональных данных в реализации политической стратегии предвыборной кампании.

Cambridge Analytica – это аналитическая компания, деятельность которой описана на ее официальном веб-сайте как комбинация прогностической аналитики, поведенческих наук и рекламных технологий, основанных на сборе данных. Эта комбинация направлена на построение целевой аудитории и использование полученной информации для убеждения и мотивации к действию [26].

Первые публичные упоминания о Cambridge Analytica относятся к началу 2015 г.: в прессе сообщалось, что она была привлечена к проведению предвыборной кампании Теда Круза, а позднее, в декабре того же года, появилась информация об использовании этой компанией персональных данных пользователей сети «Фейсбук» (далее – Facebook) [27]. По сообщениям СМИ, материнская компания Cambridge Analytica – Strategic Communications Laboratories (SCL) вместе с Global Science Research (GSR) работала над созданием базы данных пользователей Facebook. Руководил работой А. Коган, основатель GSR. Его деятельность основывалась на использовании программы Amazon Mechanical Turk или MTurk – краудсорсингового сайта, где пользователям предлагалась монотонная и низкооплачиваемая работа. Коган предлагал им пройти онлайн-исследование и получить за это вознаграждение 1-2\$. При этом запрашивался доступ к Facebook-профайлу пользователя, а затем уже появлялась возможность получить информацию и об аккаунтах его «друзей». Такая техника (она называется

<sup>3</sup> Directive 95/46/EC of the European Parliament.

«seeding») эффективна, так как через одного пользователя можно было получить доступ к профайлам огромной группы людей (по информации за 2014 г., каждый пользователь в среднем имел сеть из 340 «друзей»). Информация о местоположении и интересах доступных пользователей собиралась, а затем анализировалась по шкале «Большой пятерки» – диспозициональной модели личности человека [28]. Исходя из подобного анализа, можно было понять предрасположенность человека к выражению таких черт, как экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, эмоциональная стабильность и открытость опыту, а также противоположных им. Компания «Амазон» после многочисленных жалоб заблокировала доступ GSR к MTurk.

На тот момент с Cambridge Analytica были связаны два кандидата – Тед Круз и Бен Карсон. Файлы Federal Election Commission показали, что Cambridge Analytica получила за кампанию Круза как минимум 750 тыс. долларов, а за кампанию Карсона – 220 тыс. долларов [27]. Озабоченный этой информацией, Facebook сообщил о проведении тщательного расследования и потребовал у Cambridge Analytica удалить все данные, полученные из Facebook. Позднее представитель Facebook выступил с сообщением о том, что «их расследование не привело к нахождению следов какой-либо незаконной деятельности» [29]. В 2017 г. появились сообщения о том, что GSR владеет информацией о 30 млн пользователей Facebook, полученной через другие информационные источники [Там же]. 16 марта 2018 г. Facebook опубликовал заявление, где сообщалось, что, несмотря на предоставленную Cambridge Analytica информацию, не всё было удалено и что Коган и Уайли (сотрудник Cambridge Analytica, который позднее предоставил всю информацию об этой компании прессе) отстранены от деятельности на Facebook до окончания расследования [30].

18 марта 2018 г. в газете «Нью-Йорк таймс» вышла статья, рассказывающая о масштабе сбора данных Cambridge Analytica [31]. Расследование показало, что эта компания располагала данными о 50 млн пользователей, и это самая большая утечка информации за всю историю Facebook (хотя правомерность применения термина «утечка информации» широко обсуждается). Кроме того, стало известно, что

Cambridge Analytica до сих пор имела доступ ко всей этой информации. Facebook отреагировал на статью еще одним заявлением, в котором говорилось, что «утечка информации не является верным обозначением ситуации, так как все пользователи предоставили свою информацию добровольно – никто не завладел их паролями и личной информацией незаконно» [30].

Деятельность Cambridge Analytica распространяется не только на США. В настоящее время проводится расследование о ее причастности к Brexit, а также к ситуации в России и на Украине [32]. Эдвард Сноуден высказался по данному вопросу и отметил, что «бизнес, который раньше назывался „надзорными компаниями“, провел ребрендинг и теперь называется „социальные сети“» [33]. События, связанные с Cambridge Analytica, привели к небывалому падению стоимости акций Facebook [34] и масштабной негативной реакции со стороны не только пользователей данной социальной сети, но и всего мирового сообщества.

Ситуация обострилась, когда Channel 4 News опубликовали отрывки записи, сделанной с помощью скрытой камеры, – переговоры и телефонные звонки А. Никса, исполнительного директора Cambridge Analytica, и других сотрудников компании [35]. Важно понимать, что представленные материалы не являются абсолютно достоверной информацией, однако они создают общее впечатление о влиянии Cambridge Analytica и других подобных аналитических компаний на политическую сферу, в особенности на онлайн-политику. Отметим основные моменты, о которых упоминали представители Cambridge Analytica:

- деятельность Cambridge Analytica распространяется не только на США, но и на страны Африки, Мексику, Малайзию, а в скором времени в этот перечень войдут Бразилия, Китай, Австралия;

- создание целевой аудитории во многом связано с применением психологии – типов восприятия информации, а также с манипулированием надеждами и страхами людей; предвыборные кампании должны быть основаны не на фактах, а на эмоциях, что является более эффективным стимулом;

- Cambridge Analytica связана с выборами 2017 г. в Кении (участвовала в создании большинства элементов предвыборной кампании,

дважды проводила ее ребрендинг, а также исследования – количество респондентов более 50 тыс. человек);

- в одном из отрывков записи телефонных переговоров Никс называет Cambridge Analytica «самой крупной и влиятельной компанией по политическому консультированию в мире, с наиболее внушительными результатами».

После опубликования записи Cambridge Analytica сделала заявление, в котором утверждалось, что она «не поддерживает и не задействована в провокациях, взяточничестве и т. д.» [36]. Анализируя материалы подобного рода, всегда важно понимать, что «обличающая» информация предоставляется аудитории, как правило, не в полном объеме, что часто ведет к массовому предвзятому отношению, которое нередко направляется медиа в нужное русло и вызывает серьезные последствия, в данном случае – отстранение от должности исполнительного директора компании А. Никса [37].

Хотя реакция на ситуацию с Cambridge Analytica и Facebook со стороны конгресса и парламента США остается достаточно нейтральной: Федеральная торговая комиссия проводит свое расследование [38], реакция правительства Великобритании оказалась негативной. В то время как Марк Цукерберг, глава Facebook, отказался лично отправиться в Великобританию для разъяснения обстоятельств случившегося [39], британские законодатели уже давно называют Facebook «разведывательной операцией», в ходе которой сама компания находится в «абьюзивных отношениях» со своими пользователями [40]. По закону в Британии иностранные акторы не имеют права оплачивать политическую рекламу, и, принимая за нее плату, Facebook, по мнению И. Лукаса, представителя Лейбористской партии, «содействует незаконному акту». Он считает, что проблема во многом состоит в том, что Facebook отказывается предоставлять какую-либо конкретную информацию о процессе и масштабах сбора персональных данных пользователей.

Сообщается, что за время расследования ситуации с Cambridge Analytica и Facebook последний потерял более 100 млрд долларов в цене [41], и сегодня экономическое положение всемирно известной социальной сети остается нестабильным. Цукерберг, пытаясь держать ситуацию под контролем, публично принес свои

извинения за случившееся [42], а также отправился в конгресс США, чтобы ответить на вопросы по сложившейся ситуации [43]. Реакция публики на его заявления оказалась неоднозначной.

Хотя ситуация с Cambridge Analytica постепенно нормализуется, каждый день появляются статьи с информацией о сборе Facebook персональных данных через различные источники, например о сборе и хранении данных о звонках и сообщениях на Android-устройствах [44]. Неизвестно, какую еще информацию о деятельности Cambridge Analytica нам предстоит узнать, однако уже сейчас можно оценить последствия скандала вокруг этой аналитической компании: 18 апреля 2018 г. Facebook анонсировал новые правила, относящиеся к защите персональных данных, в ответ на новый регламент Евросоюза [45].

На официальном сайте Cambridge Analytica 2 мая 2018 г. появилась информация, что SCL Elections Ltd и ее дочерняя компания Cambridge Analytica подали заявки на открытие производства по делу о банкротстве. В сообщении отмечалось, что «в последние месяцы Cambridge Analytica подверглась многочисленным обвинениям и, несмотря на усилия компании, была осуждена за действия, которые не только являются законными, но еще и распространены повсеместно как обычный элемент онлайн-рекламы в политике и бизнесе» [46]. Компания выражала уверенность в законности и этичности своих действий и извещала, что из-за тенденциозного освещения ситуации в СМИ она потеряла практически всех своих клиентов, а поэтому считает нецелесообразным продолжать свою работу.

Деятельность Cambridge Analytica [47] явилась решающим фактором, заставившим законодателей взять под контроль использование персональных данных пользователей. Так, 25 мая 2018 г. вступил в силу новый Общий регламент ЕС по защите личных данных (GDPR) [2]. Закон распространяется на все компании, которые обрабатывают персональные данные граждан Евросоюза, и на ситуации, когда компания не просто получает или обрабатывает личные данные, а намеренно и последовательно собирает их с целью создания профайла пользователя, принимает решения в отношении пользователя, анализирует и пред-

сказывает пользовательские предпочтения на основе этих данных.

Бывшие сотрудники Cambridge Analytica 15 июня 2018 г. основали консалтинговую компанию Data Propra, которая, по данным Associated Press [48], будет участвовать в президентской кампании Д. Трампа в 2020 г. [49]. Предлагаемые Data Propra услуги во многом совпадают со специализацией Cambridge Analytica и включают создание психологических портретов избирателей на основании данных о них, полученных из социальных сетей.

### Заключение

Поскольку ситуация с Cambridge Analytica, несмотря на банкротство компании, еще далека от завершения и не имеет прецедентов, прогнозирование событий затруднительно. Очевидно, что американская модель (или модель Кремниевой долины) развития информационного общества, движимого силами рынка, дала серьезный сбой. Причина этого видится в отсутствии необходимой правовой базы. Законодатели многих стран и международные организации в настоящее время устраняют данные пробелы.

Представляется, что наиболее вероятен следующий сценарий развития событий. Проработанная законодательная база если не положит конец, то существенно ограничит деятельность компаний, подобных Cambridge Analytica, и исключит возможность массового бесконтрольного использования персональных данных пользователей социальных сетей во всем мире. Однако технология никуда не исчезнет и никто не даст гарантии, что государственные органы какой-нибудь страны не поддадутся искушению использовать ее в своих целях, если это уже не происходит в настоящий момент.

В данной статье на основе анализа новейшего материала наглядно продемонстрировано, что развитие подобного рода информационных технологий, помимо некоторых положительных моментов, может нести в себе серьезную опасность манипулирования сознанием людей (потребителей, избирателей). Принятый Евросоюзом менее года назад новый регламент по защите личных данных (GDPR) может послужить основой и примером для принятия последующих документов, способных снизить опасность описанных в статье технологий.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Grishina N.** Analysis of Cognitive index mobilization research // Intern. relations and the Dialogue of cultures. 2012. Vol. 1. Pp. 177–184.
2. **Morris D.** Cambridge Analytica Could Be Reborn Under a Different Name – Fortune 15 May 2018. URL: <http://fortune.com/2018/05/06/cambridge-analytica-emerdata/>.
3. **Nesbitt J., Aberdeen P.** What to expect from the 90s. Megatendenstii. 2000 / English translation M., 1992.
4. **Toffler A.** Powershift, Wealth and Violence at the Edge the 21st Century. N. Y., 1990.
5. **Masuda Y.** The Information Society as Post-industrial Society. Tokyo: Institute for the Information Society Publ., 1980.
6. **Machlup F.** The Production and Distribution of Knowledge in the United States. Princeton: Princeton Univ. Press, 1962.
7. **Castells M.** The Rise of the Network Society // The Information Age: Economy, Society and Culture. 1996. Vol. I. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
8. **Костина А.В.** Глобальное информационное общество: противоречия развития культуры // Культурологический журн. 2010. № 2. С. 1–19.
9. **Touraine A.** Pourrons-nous vivre ensemble? Egaux et differents. Paris: Editions Fayard, 1997.
10. **McLuhan M., Fiore Q.** The Medium is the Message: An Inventory of Effects. N. Y., 1967.
11. **Boldyreva E., Grishina N.** Political system transformation in Iceland under the Internet influence // Internet and modern society: proc. of the Intern. conf. IMS-2017. N. Y.: ACM Press, 2017. Pp. 225–230.
12. **Дуйсембина Е.О.** Социальные сети как политический инструмент в Российской Федерации // Диалог: политика, право, экономика. 2018. № 1. С. 21–25.
13. **Min Chen, Shiwen Mao, Yin Zhang, Victor C.M. Leung.** Big Data. Related Technologies, Challenges, and Future Prospects, Springer, 2014.
14. **Sudhahar S., Veltri G.A., Cristianini N.** Automated analysis of the US presidential elections using Big Data and network analysis // Big Data & Society. 2015. Vol. 2 (1). Pp. 1–28.
15. **Artificial** intelligent will replace deputies and politologists. URL: <http://actualcomment.ru/iskusstvenny-intellekt-zamenit-deputatov-i-politologov-1801311058.html>.
16. **Bisbee J., Larson J.M.** Testing Social Science Network Theories with Online Network Data: An Evaluation of External Validity // American Political Science Rev. 2017. Vol. 111 (3). Pp. 502–521. URL: <http://nepolitolog.com/socialnetwork>.

17. **Быков И.А.** Сетевая политическая коммуникация: теория, практика и методы исследования: моногр. СПб., 2013.
18. **O'Reilly T.** What is Web 2.0 // O'Reilly Media. 2005. Sept. 30. URL: <http://oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html?page=1> (дата обращения: 06.06.2017).
19. **Snider J.H.** Democracy On-Line. Tomorrow's Electronic Electorate // The Futurist. 1994. Sept./Oct.
20. **Grossman L.K.** The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age. N. Y., 1995.
21. **John Barlow** sends his warmest greetings to copyrats and SOPA followers: the lecture in Russia. URL: <https://habrahabr.ru/company/digitalocean/blog/137941/>.
22. **Emelin V.** Cyberpunk and net libertarianism. URL: <http://emeline.narod.ru/cyberpunk.htm> (дата обращения: 06.06.2017).
23. **Barlow J.P.** A Declaration of the Independence of Cyberspace. URL: <https://www.eff.org/cyberspace-independence> (дата обращения: 06.06.2017).
24. **Zakaria F.** Facebook, Google, your reign may soon be over // Washington Post. Mar. 22, 2018. URL: [https://www.washingtonpost.com/opinions/facebook-google-your-reign-may-soon-be-over/2018/03/22/08fd2ee8-2e07-11e8-8688-e053ba58f1e4\\_story.html?utm\\_term=.543c85e12bbc](https://www.washingtonpost.com/opinions/facebook-google-your-reign-may-soon-be-over/2018/03/22/08fd2ee8-2e07-11e8-8688-e053ba58f1e4_story.html?utm_term=.543c85e12bbc).
25. **Балашов А.** GDPR меняет правила. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/gdpr-menyat-pravila/>.
26. **The CA advantage.** CA Official Website. URL: <https://ca-political.com/ca-advantage>.
27. **Ted Cruz** using firm that harvested data on millions of unwitting Facebook // The Guardian. Dec. 11, 2015. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2015/dec/11/senator-ted-cruz-president-campaign-facebook-user-data>.
28. **The Big Five Personality Theory: The 5 Factor Model Explained.** Positive Psychology Program Website. URL: <https://positivepsychologyprogram.com/big-five-personality-theory/>.
29. **Facebook** failed to protect 30 million users from having their data harvested by trump campaign affiliate // The Intercept, Mar. 30, 2017. URL: <https://theintercept.com/2017/03/30/facebook-failed-to-protect-30-million-users-from-having-their-data-harvested-by-trump-campaign-affiliate/>.
30. **Suspending Cambridge Analytica and SCL Group from Facebook** // Facebook Newsroom. Mar. 16, 2018. URL: <https://newsroom.fb.com/news/2018/03/suspending-cambridge-analytica/>.
31. **Facebook's Role in Data Misuse Sets Off Storms on Two Continents** // The New York Times, Mar. 18, 2018. URL: <https://www.nytimes.com/2018/03/18/us/cambridge-analytica-facebook-privacy-data.html>.
32. **Mueller's Interest in Obstruction Is Probably Just the Tip of the Iceberg** // New York Magazine. Mar. 20, 2018. URL: <http://nymag.com/daily/intelligencer/2018/03/muellers-obstruction-focus-is-likely-the-tip-of-the-iceberg.html>.
33. **Edward Snowden's** Twitter account 17 March 2018. URL: <https://twitter.com/Snowden/status/975147858096742405>.
34. **Facebook** interactive stock chart – Yahoo Finance. URL: <https://finance.yahoo.com/chart/FB>.
35. **Cambridge Analytica: Warrant sought to inspect company** // BBC News. Mar. 20, 2018. URL: <http://www.bbc.com/news/technology-43465700>.
36. **Cambridge Analytica** responds to use of entrapment and mischaracterization by Channel 4 News // PR Newswire. Mar. 19, 2018. URL: <https://www.prnewswire.com/news-releases/cambridge-analytica-responds-to-use-of-entrapment-and-mischaracterization-by-channel-4-news-300616257.html>.
37. **A Statement** from the Board of Directors // Ca Official Website. Mar. 20, 2018. URL: <https://ca-commercial.com/news/statement-board-directors>.
38. **Statement** by the Acting Director of FTC's Bureau of Consumer Protection Regarding Reported Concerns about Facebook Privacy Practices // Federal Trade Commission Official Website. Mar. 26, 2018. URL: <https://www.ftc.gov/news-events/press-releases/2018/03/state-ment-acting-director-ftcs-bureau-consumer-protection>.
39. **Mark Zuckerberg** refuses request from UK parliament to speak about data abuse // Independent. Mar. 27, 2018. URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/facebook-mark-zuckerberg-uk-parliament-data-cambridge-analytica-dcms-damian-collins-a8275501.html>.
40. **Facebook** is a “surveillance operation” in an “abusive relationship” with its users, say UK lawmakers – Quartz 8 Febr. 2018. URL: <https://qz.com/1202593/uk-lawmakers-brutally-bashed-facebook-in-a-hearing-on-fake-news-on-us-soil/>.
41. **Facebook** has lost \$100B in value – and its money problems may just be beginning // Informed Opinion. Mar. 27, 2018. URL: <https://informedopinions.org/amplify-women/graduate-showcase/facebook-has-lost-100b-in-value-and-its-money-problems-may-just-be-beginning/>.
42. **Mark Zuckerberg** has regrets: “I’m really sorry that this happened” // CNN Tech. Mar. 21, 2018. URL: <http://money.cnn.com/2018/03/21/technology/mark-zuckerberg-apology/index.html>.
43. **The key** moments from Mark Zuckerberg's testimony to Congress // The Guardian. Apr. 19, 2018. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2018/apr/11/mark-zuckerbergs-testimony-to-congress-the-key-moments>.
44. **Facebook** has been collecting call history and SMS data from Android devices // The Verge. Mar. 25, 2017. URL: <https://www.theverge.com/2018/3/25/17160944/facebook-call-history-sms-data-collection-android>.

45. **Facebook** announces new European privacy controls, for the world // The Verge. Apr. 18, 2018. URL: [https://www.theverge.com/2018/4/18/17250840/facebook-privacy-protections-europe-world-gdpr?utm\\_campaign=theverge&utm\\_content=chorus&utm\\_medium=social&utm\\_source=twitter](https://www.theverge.com/2018/4/18/17250840/facebook-privacy-protections-europe-world-gdpr?utm_campaign=theverge&utm_content=chorus&utm_medium=social&utm_source=twitter).

46. **CA Commercial**. Official site. URL: <https://ca-commercial.com/news/cambridge-analytica-and-scl-elections-commence-insolvency-proceedings-and-release-results-3>.

47. **General Data Protection Regulation GDPR**. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679>.

48. **Rosenberg M.** Justice Department and F.B.I. Are Investigating Cambridge Analytica // New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2018/05/15/us/cambridge-analytica-federal-investigation.html>.

49. **Horwiz J.** AP: Trump 2020 working with ex-Cambridge Analytica staffers // 15.06. AP News, Jun. 15, 2018. URL: <https://www.apnews.com/96928216bdc341ada659447973a688e4/AP:-Trump-2020-working-with-ex-Cambridge-Analytica-staffers>.

**Гришина Наталья Юрьевна**

E-mail: [grishinan@list.ru](mailto:grishinan@list.ru)

**Болдырева Елена Леонардовна**

E-mail: [elena1971@yandex.ru](mailto:elena1971@yandex.ru)

**Дуйсембина Екатерина Олеговна**

E-mail: [yduisembina@gmail.com](mailto:yduisembina@gmail.com)

*Статья поступила в редакцию 11.07.2018 г.*

## REFERENCES

[1] **Grishina N.**, Analysis of Cognitive index mobilization research, International relations and the Dialogue of cultures, 1 (2012) 177–184.

[2] **Morris D.**, Cambridge Analytica Could Be Reborn Under a Different Name – Fortune 15 May 2018. Available at: <http://fortune.com/2018/05/06/cambridge-analytica-emerdata/>.

[3] **Nesbitt J., Aberdeen P.**, What to expect from the 90s. Megatendenstii. 2000 / English translation, Moscow, 1992.

[4] **Toffler A.**, Powershift, Wealth and Violence at the Edge the 21st Century, New York, 1990.

[5] **Masuda Y.**, The Information Society as Post-industrial Society, Institute for the Information Society, Tokyo, 1980.

[6] **Machlup F.**, The Production and Distribution of Knowledge in the United States, Princeton Univ. Press, Princeton, 1962.

[7] **Castells M.**, The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture, I (1996), Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.

[8] **Kostina A.V.** Global information society: clashes in culture development, Journal of culturology, 2 (2010) 1–19.

[9] **Touraine A.** Pourrions-nous vivre ensemble? Egaux et differents, Editions Fayard, Paris, 1997.

[10] **McLuhan M., Fiore Q.**, The Medium is the Message: An Inventory of Effects, New York, 1967.

[11] **Boldyreva E., Grishina N.**, Political system transformation in Iceland under the Internet influence, in: Internet and modern society, Proc. of the Intern. conf. IMS-2017, ACM Press, New York, 2017, pp. 225–230.

[12] **Duysembina E.**, Social Networks as a Political Instrument in Russian Federation, Intern. Scientific and Analytical J. of Interparliamentary Assembly of the CIS member states, 1 (2018) 21–25.

[13] **Min Chen, Shiwen Mao, Yin Zhang, Victor C.M., Leung.** Big Data, Related Technologies, Challenges, and Future Prospects, Springer (2014).

[14] **Sudhahar S., Veltri G.A., Cristianini N.**, Automated analysis of the US presidential elections using Big Data and network analysis, Big Data & Society, 2 (1) (2015) 1–28.

[15] **Artificial** intelligent will replace deputies and politologists. Available at: <http://actualcomment.ru/iskusstvennyy-intellekt-zamenit-deputatov-i-politologov-1801311058.html>.

[16] **Bisbee J., Larson J.M.**, Testing Social Science Network Theories with Online Network Data: An Evaluation of External Validity, American Political Science Rev. 111 (3) (2017) 502–521. Available at: <http://nepolitolog.com/socialnetwork>.

[17] **Bykov I.**, Setevaya politicheskaya kommunikatsiya: teoriya, praktika i metody issledovaniya [Net political communication: theory, practice and methodology], St. Petersburg, 2013.

- [18] **O'Reilly T.** What is Web 2.0, O'Reilly Media. Sept. 30, 2005. Available at: <http://oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html?page=1> (accessed 06.06.2017).
- [19] **Snider J.H.**, Democracy On-Line. Tomorrow's Electronic Electorate, The Futurist, Sept./Oct., 1994.
- [20] **Grossman L.K.**, The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age, New York, 1995.
- [21] **John Barlow** sends his warmest greetings to copyrasts and SOPA followers: the lecture in Russia. Available at: <https://habrahabr.ru/company/digital-october/blog/137941/>.
- [22] **Emelin V.**, Cyberpunk and net libertarianism. Available at: <http://emeline.narod.ru/cyberpunk.htm> (accessed 06.06.2017).
- [23] **Barlow J.P.**, A Declaration of the Independence of Cyberspace. Available at: <https://www.eff.org/cyberspace-independence> (accessed 06.06.2017).
- [24] **Zakaria F.**, Facebook, Google, your reign may soon be over, Washington Post, Mar. 22, 2018. Available at: [https://www.washingtonpost.com/opinions/facebook-google-your-reign-may-soon-be-over/2018/03/22/08fd2ee8-2e07-11e8-8688-e053ba58f1e4\\_story.html?utm\\_term=.543c85e12bbc](https://www.washingtonpost.com/opinions/facebook-google-your-reign-may-soon-be-over/2018/03/22/08fd2ee8-2e07-11e8-8688-e053ba58f1e4_story.html?utm_term=.543c85e12bbc).
- [25] **Balashov A.**, GDPR menyayet pravila. Available at: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/gdpr-menyayet-pravila/>.
- [26] **The CA advantage.** CA Official Website. Available at: <https://ca-political.com/ca-advantage>.
- [27] **Ted Cruz** using firm that harvested data on millions of unwitting Facebook, The Guardian, Dec. 11, 2015. Available at: <https://www.theguardian.com/us-news/2015/dec/11/senator-ted-cruz-president-campaign-facebook-user-data>.
- [28] **The Big Five Personality Theory: The 5 Factor Model Explained.** Positive Psychology Program Website. Available at: <https://positivepsychologyprogram.com/big-five-personality-theory/>.
- [29] **Facebook** failed to protect 30 million users from having their data harvested by trump campaign affiliate, The Intercept, Mar. 30, 2017. Available at: <https://theintercept.com/2017/03/30/facebook-failed-to-protect-30-million-users-from-having-their-data-harvested-by-trump-campaign-affiliate/>.
- [30] **Suspending** Cambridge Analytica and SCL Group from Facebook, Facebook Newsroom, Mar. 16, 2018. Available at: <https://newsroom.fb.com/news/2018/03/suspending-cambridge-analytica/>.
- [31] **Facebook's** Role in Data Misuse Sets Off Storms on Two Continents, The New York Times, Mar. 18, 2018. Available at: <https://www.nytimes.com/2018/03/18/us/cambridge-analytica-facebook-privacy-data.html>.
- [32] **Mueller's** Interest in Obstruction Is Probably Just the Tip of the Iceberg, New York Magazine, Mar. 20, 2018. Available at: <http://nymag.com/daily-intelligencer/2018/03/muellers-obstruction-focus-is-likely-the-tip-of-the-iceberg.html>.
- [33] **Edward Snowden's** Twitter account, Mar. 17, 2018. Available at: <https://twitter.com/Snowden/status/975147858096742405>.
- [34] **Facebook** interactive stock chart – Yahoo Finance. Available at: <https://finance.yahoo.com/chart/FB>.
- [35] **Cambridge** Analytica: Warrant sought to inspect company, BBC News, Mar. 20, 2018. Available at: <http://www.bbc.com/news/technology-43465700>.
- [36] **Cambridge** Analytica responds to use of entrapment and mischaracterization by Channel 4 News, PR Newswire, Mar. 19, 2018. Available at: <https://www.prnewswire.com/news-releases/cambridge-analytica-responds-to-use-of-entrapment-and-mischaracterization-by-channel-4-news-300616257.html>.
- [37] **A Statement** from the Board of Directors, CA Official Website, Mar. 20, 2018. Available at: <https://ca-commercial.com/news/statement-board-directors>.
- [38] **Statement** by the Acting Director of FTC's Bureau of Consumer Protection Regarding Reported Concerns about Facebook Privacy Practices, Federal Trade Commission Official Website, Mar. 26, 2018. Available at: <https://www.ftc.gov/news-events/press-releases/2018/03/statement-acting-director-ftcs-bureau-consumer-protection>.
- [39] **Mark Zuckerberg** refuses request from UK parliament to speak about data abuse, Independent, Mar. 27, 2018. Available at: <https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/facebook-mark-zuckerberg-uk-parliament-data-cambridge-analytica-dcms-damian-collins-a8275501.html>.
- [40] **Facebook** is a “surveillance operation” in an “abusive relationship” with its users, say UK lawmakers – Quartz, Febr. 8, 2018. Available at: <https://qz.com/1202593/uk-lawmakers-brutally-bashed-facebook-in-a-hearing-on-fake-news-on-us-soil/>.
- [41] **Facebook** has lost \$100B in value – and its money problems may just be beginning, Informed Opinion, Mar. 27, 2018. Available at: <https://informedopinions.org/amplify-women/graduate-showcase/facebook-has-lost-100b-in-value-and-its-money-problems-may-just-be-beginning/>.
- [42] **Mark Zuckerberg** has regrets: “I’m really sorry that this happened”, CNN Tech, Mar. 21, 2018. Available at: <http://money.cnn.com/2018/03/21/technology/mark-zuckerberg-apology/index.html>.
- [43] **The key** moments from Mark Zuckerberg's testimony to Congress, The Guardian, Apr. 19, 2018. Available at: <https://www.theguardian.com/technology/2018/apr/11/mark-zuckerbergs-testimony-to-congress-the-key-moments>.
- [44] **Facebook** has been collecting call history and SMS data from Android devices, The Verge, Mar. 25, 2017. Available at: <https://www.theverge.com/2018/3/25/17160944/facebook-call-history-sms-data-collection-android>.

[45] **Facebook** announces new European privacy controls, for the world, The Verge, Apr. 18, 2018. Available at: [https://www.theverge.com/2018/4/18/17250840/facebook-privacy-protections-europe-world-gdpr?utm\\_campaign=theverge&utm\\_content=chorus&utm\\_medium=social&utm\\_source=twitter](https://www.theverge.com/2018/4/18/17250840/facebook-privacy-protections-europe-world-gdpr?utm_campaign=theverge&utm_content=chorus&utm_medium=social&utm_source=twitter).

[46] **CA Commercial**. Official site. Available at: <https://ca-commercial.com/news/cambridge-analytica-and-scl-elections-commence-insolvency-proceedings-and-release-results-3>.

[47] **General** Data Protection Regulation GDPR. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679>.

[48] **Rosenberg M.**, Justice Department and F.B.I. Are Investigating Cambridge Analytica, New York Times. Available at: <https://www.nytimes.com/2018/05/15/us/cambridge-analytica-federal-investigation.html>.

[49] **Horwiz J.**, AP: Trump 2020 working with ex-Cambridge Analytica staffers, 15.06. AP News, Jun. 15, 2018. Available at: <https://www.apnews.com/96928216bdc341ada659447973a688e4/AP:-Trump-2020-working-with-ex-Cambridge-Analytica-staffers>.

**Grishina Natalya Yu.**

E-mail: [grishinan@list.ru](mailto:grishinan@list.ru)

**Boldyreva Elena L.**

E-mail: [elena1971@yandex.ru](mailto:elena1971@yandex.ru)

**Duysembina Ekaterina O.**

E-mail: [yduisebina@gmail.com](mailto:yduisebina@gmail.com)

*Received 11.07.2018.*

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2019