

DOI: 10.18721/JE.11505

УДК 338, 658

## ОЦЕНКА ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ПАРАДИГМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Л.В. Краснюк<sup>1</sup>, В.Ф. Уваров<sup>2</sup>, В.Х. Дедегкаев<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (филиал), г. Пятигорск,  
Российская Федерация

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт  
(государственный технологический университет), г. Владикавказ, Российская Федерация

Преобразования промышленной политики в условиях модернизации требуют формирования новой парадигмы и обоснования императивов ее развития. Сложность и масштабность данной задачи диктуют необходимость уточнения понятия «парадигма», представляющего собой взаимодействие между методом и предметом развивающейся теории. Созданные и действующие в настоящее время парадигмы обладали в большей степени эвристическим и конструктивным потенциалом, отражая лишь теоретический аспект формирования парадигмы. В настоящее время существует два основных подхода к формированию промышленной политики. Первый подход характерен для Франции, Японии и некоторых европейских стран. Такой подход предусматривает активное вмешательство государства в экономику. Второй подход ориентирован на создание определенной «окружающей экономической среды». Он не предусматривает государственного воздействия на предприятия или отрасли, а осуществляет регулирование косвенным методом. Промышленная политика непосредственно связана с инвестиционной политикой, которая является составляющим звеном экономической политики. Особенно возрастает значение государственной инновационной политики в периоды технологических кризисов, когда происходит переход от старого к новому технологическому укладу. В этих условиях необходима государственная поддержка базисных инноваций и использование антимонопольного законодательства, чтобы ограничить влияние существующих монополий, представляющих устаревшие технологии. Ключевым вопросом промышленной политики является определение приоритетных направлений социально-экономического развития. Для достижения целей промышленной политики необходима государственная поддержка. В настоящее время промышленная политика должна быть направлена на ресурсосбережение, развитие новых производств, повышение конкурентоспособности на основе наукоемкой и высокотехнологичной продукции при необходимости защиты окружающей среды. В результате исследования и оценки действующей парадигмы промышленной политики выявлены инерционность развития промышленной политики, а также асимметричность между потребностями промышленности и стратегическим потенциалом. Это привело к возникновению императива снижения эффективности промышленной политики на макро- и микроуровнях, снижению инвестиционной привлекательности отдельных отраслей промышленности, недостатку инноваций.

**Ключевые слова:** преобразования промышленной политики; эволюция представлений о промышленной политике; парадигма промышленной политики; инструменты промышленной политики

**Ссылка при цитировании:** Краснюк Л.В., Уваров В.Ф., Дедегкаев В.Х. Оценка действующей парадигмы государственной промышленной политики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 5. С. 56–65. DOI: 10.18721/JE.11505

## EVALUATION OF THE CURRENT PARADIGM OF STATE INDUSTRIAL POLICY

L.V. Krasniuk<sup>1</sup>, V.F. Uvarov<sup>2</sup>, V.H. Dedegkaev<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Federal STATE Autonomous educational institution «North-Caucasian Federal University» (branch), Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation

<sup>2</sup> North Caucasus mining and metallurgical Institute (state technological University), Vladikavkaz, Russian Federation

Transforming industrial policy in the context of modernization requires forming a new paradigm and substantiating its development imperatives. The complexity and scale of this problem necessitates refining the concept of paradigm, which is the interaction between the method and the subject of the evolving theory. The existing active paradigms possessed a more heuristic and constructive potential, reflecting only the theoretical aspect of paradigm formation. There are currently two different basic approaches to industrial policy-making. The first approach is typical for France, Japan and some European countries. This approach involves active state intervention in the economy. The second approach focuses on the creation of a certain “economic environment”, which is to say that the state does not exert a direct influence on enterprises or industries, carrying out indirect regulation instead. Industrial policy is directly related to investment policy, which is a component of economic policy. Public innovation policies gain importance in times of technological crises, with the transition from the old to the new technological order. In these circumstances, government support for basic innovations and use of antimonopoly legislation is needed to limit the impact of existing monopolies representing obsolete technologies. The key issue of industrial policy is identifying the priority areas of socio-economic development. Government support is needed to achieve industrial policy objectives. Industrial policy should currently focus on resource conservation, development of new industries, improving competitiveness based on knowledge-intensive and high-tech products, along with protecting the environment. As a result of the study and evaluation of the existing paradigm of industrial policy, we have found the inertia of industrial policy development, as well as the asymmetry between the needs of industry and the strategic potential. This has led to reduced effectiveness of industrial policy at the macro- and micro-levels, reduced investment attractiveness of individual industries and to lack of innovations.

**Keywords:** transformation of industrial policy; evolution of ideas about industrial policy; paradigm of industrial policy; tools of industrial policy

**Citation:** L.V. Krasniuk, V.F. Uvarov, V.H. Dedegkaev, Evaluation of current paradigm of the state industrial policy, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (5) (2018) 56–65. DOI: 10.18721/JE.11505

*Введение.* Создание новой парадигмы экономической теории исходит из потребности преобразования промышленной политики и обусловлено современным модернизационным вектором развития Российской экономики, что требует, в первую очередь, отражения ее практической направленности. Процесс прохождения России через сплетение трансформационных процессов привел как к разрушению различных отраслей

национальной промышленности, так и к глубоким концептуальным изменениям касемо представлений о парадигме промышленной политики. В настоящее время процесс преобразования промышленной политики осуществляется в условиях модернизации и требует обоснования новых подходов в соответствии с современными реалиями, что, в свою очередь, предполагает глубокое преобразование промышленной политики.

Поэтому считаем нужным рассмотреть предлагаемую парадигму в непосредственной связи с объектами и методами, используемыми для ее изменения. Это, в свою очередь, позволит раскрыть прикладной аспект парадигмы промышленной политики.

Современные задачи преобразования промышленной политики в определенной мере перекликаются с теми задачами, которые решались в условиях промышленного подъема после отмены крепостного права и в условиях централизованной индустриализации. Вместе с тем современная модернизация происходит в качественно иных условиях, требующих обоснования новых подходов к преобразованию промышленной политики, учитывающих реалии современного мира: глобальную интеграцию, обострение конкурентного взаимодействия на всех уровнях организации хозяйственных связей, активизацию постиндустриальных преобразований. Решая комплекс задач по преобразованию промышленной политики, необходимо учитывать, что он может быть корректно поставлен и системно исследован в рамках масштабной проблемы преодоления накопленного отставания всей национальной экономики России и последующего перевода ее на инновационный путь развития.<sup>1</sup>

Цель исследования заключается в анализе и оценке действующей парадигмы промышленной политики.

*Методика и результаты исследования.* Начальный этап в соответствии с методикой исследования заключается в изучении основ эволюционного развития понятия «промышленная политика». Эволюционное представление понятийного аппарата промышленной политики напрямую связано с формированием государственной концепции социально-экономического развития России.

Известно, что понятие «эволюция» (от лат. evolution — развертывание) имеет двоякую при-

роду.<sup>2</sup> Во-первых, под эволюционным развитием понимается постепенное количественное изменение в отличие от кардинальных революций. Во-вторых, под понятием «эволюция» понимается суждение о происходящих изменениях в обществе и природе, а также изменение их направленности, установленного порядка и выявленных закономерностей. Такое восприятие позволяет заключить, что современное социально-экономическое состояние промышленной политики является итогом продолжительного изменения ее предшествовавшего состояния [5].

Далее рассмотрим последовательность подходов к формированию промышленной политики. В начале рыночных преобразований преобладал либеральный подход, в результате чего произошло уменьшение воздействия государства на социально-экономическое развитие страны. При этом результаты, которые были получены в процессе либеральных рыночных преобразований, не смогли повысить конкурентоспособность национальной экономики страны [10].

В советский период в нашей стране был сделан акцент на централизованной политике государства. Для него была характерна только государственная собственность, весь имеющийся ресурсный потенциал принадлежал государству, все стратегические инструменты воздействия социально-экономической политики полностью находились в распоряжении государства.

Для достижения целей политики необходимо с самого начала устанавливать критерии оценки в процессе политического управления как государства, так и организации. В связи с тем, что политика является управляемым процессом, по своей продолжительности этот процесс может быть как долгосрочным, так и краткосрочным. В соответствии со стратегической целью вырабатывается и соответствующая тактика. Процесс политики может быть исключительно декларированного характера, если не проводить свое-

<sup>1</sup> Национальные счета России в 2005–2012 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2013. 364 с.; Промышленность России. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. 453 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с.

<sup>2</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. Словарь современных экономических терминов. 3-е изд. М.: Айрис-пресс, 2007. 480 с.; Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 4-е изд. М.: Инфра-М, 2005. 480 с.

временно и постоянно анализ процесса достижимости целей политики [13].

В нашей стране на протяжении всего своего развития отмечается тенденция укрепления вертикали государственной власти во взаимодействии с горизонтальными механизмами управления. При этом необходимо отметить, что вертикальные механизмы преобладают над горизонтальными.

Начиная с 1990-х гг. промышленная политика России претерпела коренные изменения. Так, ранее превалировала идея жесткой централизации. Но очень быстро в стране произошел резкий уклон в сторону «либеральной» модели, которая предусматривала невмешательство государства. Ключевая идея промышленной политики заключалась в поиске и выявлении пропорциональной зависимости между двумя группами производств, которые отличались между собой долей добавленной стоимости [3]. В результате одни предприятия должны были снизить цены и издержки, для того чтобы «выжить» в условиях рыночной конкуренции, либо использовать диверсификацию, изменить направление своей деятельности. В основе функционирования таких организаций промышленности лежит использование элементарных технологий и рабочих кадров с низким уровнем квалификации. В итоге образуются товары с низкой долей добавленной стоимости. Вторая группа предприятий действует на основе наукоемких технологий с использованием высококвалифицированных рабочих кадров. В результате образуются товары с высокой долей добавленной стоимости. Главная характеристика такого развития промышленности проявляется в соотношении этих двух групп производств [5].

Существуют два основных подхода к формированию промышленной политики. Первый подход характерен для Франции, Японии и некоторых европейских стран. Такой подход предусматривает активное вмешательство государства в экономику. Процесс непосредственного вмешательства государства в экономику происходит путем государственного субсидирования, адресных заданий, льгот и ограничений. Второй подход ориентирован на создание определенной «окружающей экономической среды». То есть он не предусматривает государственного воздействия на предприятия или отрасли, а осуществляет регулирование косвенным

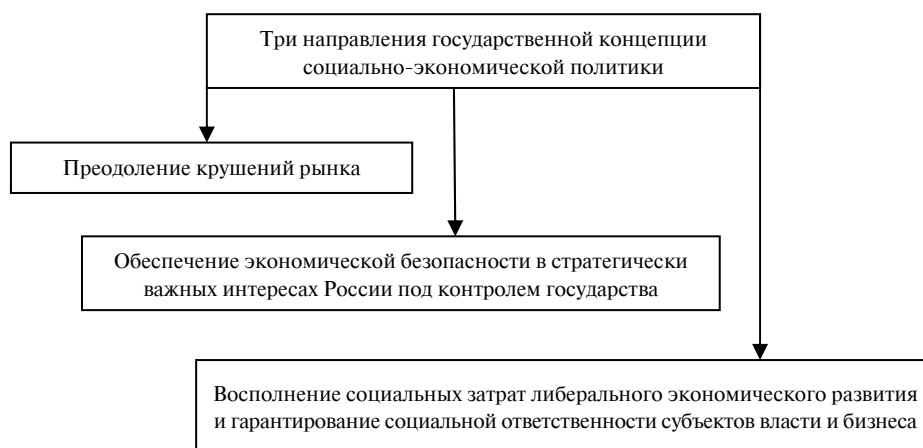
методом. Промышленная политика, построенная по принципу создания «окружающей экономической среды», свойственна США. При этом необходимо отметить тот факт, что в США действует программа государственного кредитования экономики, работающая в области создания гарантий по частным кредитам [4].

В настоящее время при формировании промышленной политики краткосрочная финансовая отдача не является приоритетом. Важнейшей перспективной задачей является поддержание долгосрочных процессов полной перестройки промышленности на основе современных научных технологий развития [7, 8]. Для этого необходимо разрабатывать целевые научно-технические программы, создавать совместные научные центры, которые объединяли бы научные организации и промышленные предприятия. Необходимо создавать благоприятные условия для поддержки малого бизнеса, который является составной частью промышленной политики [6].

Промышленность как отрасль национальной экономики и объект промышленной политики включает три базисных вида экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Экономическая политика страны представляет собой объединенную систему экономических государственных мероприятий. Цели, средства и содержание экономической политики обусловлены характером общественного строя, а также внутренними и международными условиями развития страны. В связи с появлением классов и началом формирования государства возникла необходимость в появлении новой государственной экономической политики [1].

В период рабства и феодализма функциональная особенность экономической политики была сведена к взысканию налогов, регулированию денежного обращения и земельных отношений. Что касается времени первоначального накопления капитала, то здесь в основе лежал принцип меркантилизма. С появлением и ростом промышленной буржуазии существенную роль завоевывала политика свободного предпринимательства.



**Рис. 1.** Направления государственной концепции социально-экономической политики (авторская разработка)

**Fig. 1.** Directions of the state concept of socio-economic policy (authoring)

Для современной экономической политики характерно увеличение экономической роли государства. Разработка мероприятий по формированию экономической политики должна осуществляться в строгом соответствии с целями, задачами и интересами государства [12]. Так, в современных условиях, государство непосредственно вмешивается в процесс воспроизводства, осуществляет развитие народно-хозяйственного сектора, реализовывает антикризисные и антиинфляционные мероприятия, осуществляет регулирование внешнеэкономической деятельности фирм и организации как внутри государства, так и на международном уровне [9].

Экономическая политика имеет обширную сферу деятельности. Вначале формируется стратегическая цель, далее разрабатываются соответствующие задачи и меры в области управления экономикой. После этого происходит внедрение экономической политики одновременно со структурной, финансово-кредитной, социальной, внешнеэкономической, научно-технической, налоговой и бюджетной политикой.<sup>3</sup>

Далее, в соответствии с методикой рассмотрим функциональную сторону государственной социально-экономической политики России,

которая осуществляется в условиях укрепления и развития вертикали государственной власти в целях объединения различных регионов, находящихся на территории России [11].

В современной государственной концепции социально-экономической политики следует выделить три основных направления (рис. 1).

Необходимый и главенствующий вопрос осуществления промышленной политики заключается в выборе мероприятий государственной поддержки. То есть в качестве вероятных направлений государственной поддержки на начальном этапе выступает достижение приоритетных направлений социально-экономического развития. К таким приоритетным направлениям относятся ресурсосбережение, внедрение и развитие новых производств, мероприятия по повышению конкурентоспособности, развитие наукоемких технологий. При этом необходимо учитывать экологическую обстановку и разрабатывать мероприятия по защите окружающей среды как на национальном уровне, так и на уровне страны в целом [14].

В качестве механизмов промышленной политики могут выступать стимулирование инвестиций в форме кредитов, субсидий, доступных налоговых льгот и требующая доработки система государственных закупок и заказов. В современных условиях актуализируется необходимость в структурной политике, институциональных ме-

<sup>3</sup> Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экономики РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. М.: Экономика, 1999. 1055 с.

роприятиях, к которым можно отнести мероприятия по реструктуризации предприятий, приватизацию предприятий, механизмы банкротства, программы развития и поддержки малого и среднего бизнеса. Помимо этого, в качестве существенного инструмента промышленной политики нужно выделить мероприятия, направленные на регулирование прямых иностранных инвестиций [12].

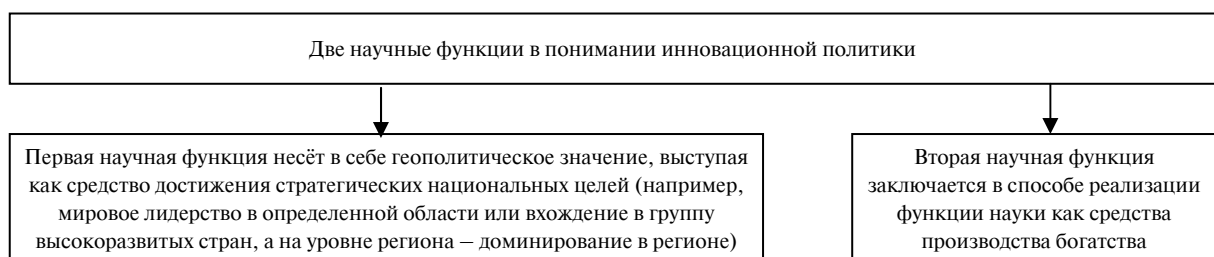
Промышленная политика государства непосредственно связана с инвестиционной политикой, которая представляет собой составляющее звено экономической политики. Инвестиционная политика включает целый комплекс мероприятий, связанных единой целью – определения объема, структуры и направления капитальных вложений, а также роста основных фондов и их обновления на основе значимых достижений в науке.

Рассмотрим также понятие «научно-техническая политика». Это составная часть государственной политики, объединяющая в себе совокупность теоретических идей, целей и задач, а также практических мероприятий развития науки, техники, труда и производства. Задача научно-технической политики заключается в эффективном осуществлении научной деятельности и превращении науки в непосредственную производительную силу общества. Научно-техническая политика государства должна быть нацелена на формирование производительной силы общества и проведение интенсификации производства. Научно-техническая политика включает как экономические, организационные, социальные, так и другие критерии развития и взаимодействия социальных элементов общества.

Основное назначение научно-технической политики заключается в развитии производительных сил общества и интенсификации производства. Однако необходимо понимать, что эффективность внедрения обоснованной научно-технической политики зависит от целого комплекса мероприятий (экономических, организационных и социальных), которые способствуют объединению научно-технической, кадровой и образовательной политики.

В рамках промышленной политики краеугольным камнем выступает инновационный подход, который основывается на использовании новаций, т. е. технических средств, технологических процессов, форм рыночного обеспечения производства, выпуске продукции, имеющих новые свойства, применении качественно нового сырья, организационных изменениях и новшествах в материально-техническом обеспечении производства, появлении и функционировании новых рынков сбыта [2, 13].

Инновационная политика является одним из основных прогрессивных направлений государственной деятельности. Она непосредственно связана с формированием научно-технической политики. Инновационная политика предполагает осуществление мероприятий по ее реализации в интересах государства в области создания, освоения в производстве и дальнейшего продвижения на рынок научно-технологических, организационных и управленческих новшеств. В комплексном понимании инновационная политика выступает в качестве средства реализации двух научных функций, представленных на рис. 2.



**Рис. 2.** Комплексное понимание функций инновационной политики с научной точки зрения (авторская разработка)

**Fig. 2.** A comprehensive understanding of the functions of innovation policy from a scientific point of view (authoring)

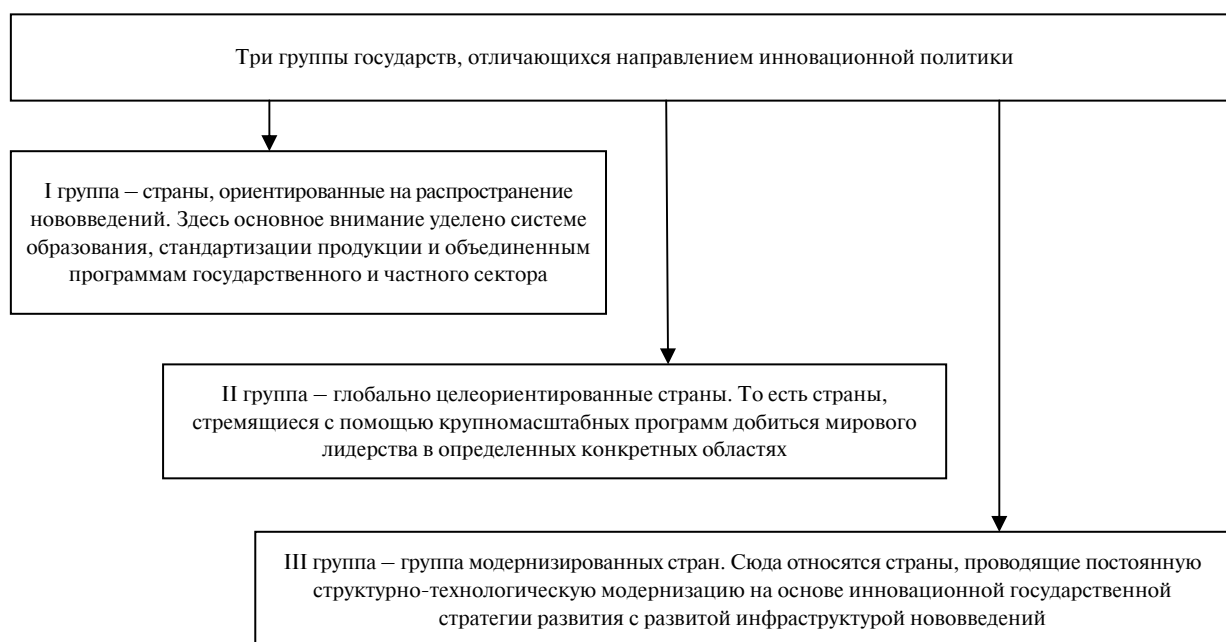


Рис. 3. Основные направления инновационной политики в различных странах (авторская разработка)

Fig. 3. The main directions of innovation policy in various countries (authoring)

Субъектами инновационной политики являются исполнительная власть, законодательные органы, финансовые и промышленные объединения, научное сообщество, различные общественные организации. В качестве объектов инновационной политики выступают научно-исследовательские разработки, инновационная деятельность, а также непосредственно сами научные новшества. Инновационная политика со временем стала вовлекать все формы и способы использования научно-технических результатов в натурально-вещественный и стоимостной оборот на всех уровнях хозяйственной деятельности. Предметная область включает структурные соотношения внутри науки, в системе «наука–производство», а также экономическую и организационно-правовую формы инновационной деятельности, способы мотивации трудовой деятельности новаторов, повышенный интерес общества к инновациям, ресурсное обеспечение сферы нововведений с системой непрерывного образовательного процесса. В каждой стране по своему происходит процесс формирования, внедрения и реализации инновационной политики. Так, Л.И. Абалкин объединил в три группы госу-

дарства, отличающиеся направленностью инновационной политики (рис. 3).

Значительно возрастает роль государственной инновационной политики в периоды технологического кризиса, в момент перехода от старого технологического уклада к новому. В таком случае просто необходима государственная поддержка базовых инноваций и применение антимонопольного законодательства для ограничения влияния существующих монополий, которые представляют устаревшие технологии.

В настоящее время имеют место разнообразные модели промышленной политики, специфическая направленность которых обусловлена их особенностью и уровнем экономического развития, а также развитием экономического и научно-технического потенциала. Однако при этом необходимо понимать исторические национальные традиции каждого государства и их роль в международном разделении труда. На основе грамотной и поступательной промышленной политики ранее отстающие страны, как показывает опыт, способны не только провести индустриализацию, но и заложить основу фундамента постиндустриального развития.

*Выводы.* Таким образом, для совершенствования структуры национальной экономики, возможности создания и производства конкурентоспособной продукции на мировых рынках, а также своевременной и допустимой корректировки рыночных механизмов в случаях провала необходимо применять разработанный комплекс принципов и мер государственного воздействия на распределение ресурсов, который и называется промышленной политикой.

Стержнем промышленной политики является установление приоритетных направлений социально-экономического развития страны. Необходимо понимать, что для достижения целей промышленной политики необходима государственная поддержка. В современных условиях промышленная политика должна быть ресурсосберегающей, инновационной, развивать новые производства, повышать конкурентоспособность с помощью наукоемкой и высокотехнологичной продукции и при этом стараться беречь и защищать окружающую среду.

Неотъемлемой составляющей промышленной политики является структурная политика, которая подразумевает осуществление институциональных преобразований. Структурная политика, выполняющая структурные преобразования, нужна не только для реструктуризации традиционных базовых отраслей промышленности, но и для селективной поддержки новых наукоемких отраслей промышленного комплекса.

Реализация промышленной политики осуществляется с помощью определенных механизмов воздействия (стимулирование инвестиций в форме займов, кредитов, субсидий, раз-

личных налоговых льгот и системы государственных заказов и закупок). В качестве инструментов промышленной политики выступают мероприятия, направленные на реструктуризацию предприятий, иногда с последующей приватизацией и механизмами банкротства, а также программы поддержки и развития малого бизнеса. Помимо перечисленных инструментов, необходимо помнить о регулировании иностранных инвестиций и внешнеторговой политике. Текущий кризис, который наблюдается в российской экономике, является следствием отсутствия современной научно-обоснованной промышленной политики.

В результате исследования и оценки действующей парадигмы промышленной политики выявлена инерционность развития промышленной политики, а также асимметричность между потребностями промышленности и имеющимся стратегическим потенциалом. Все это привело к возникновению императива снижения эффективности промышленной политики как на макро-, так и на микроуровне, а также снижению инвестиционной привлекательности некоторых отраслей промышленности и недостатку необходимых инноваций.

Для выхода из сложившегося кризиса необходимы дальнейшие исследования по выработке стратегической структурной перестройки, соответствующие тактические мероприятия, которые должны стать основой промышленной политики государства. Приоритетным направлением промышленной политики страны может стать поддержка высоких наукоемких технологий, которые будут способствовать выходу страны из кризиса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[1] Бабкин А.В., Кудрявцева Т.Ю., Бахмуцкая А.В. Проблемы и направления формирования промышленной политики региона (на примере Санкт-Петербурга) // Известия Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. 2011. № 4 (70). С. 27–34.

[2] Глобализация экономики и развитие промышленности: теория и практика / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. 386 с.

[3] Глухов В.В., Звагельский В.Ф. Особенности функционирования промышленности в условиях от-



крытой экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2012. № 2-1 (144). С. 7–12.

[4] **Краснюк Л.В.** Анализ экономического развития и прогнозирование основных показателей промышленности Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2013. № 4 (175). С. 38–44.

[5] **Краснюк Л.В.** Преобразование промышленной политики в условиях модернизации экономики России: парадигма, функции, прогнозирование, приоритеты : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Владикавказ: Терек. 2014. 46 с.

[6] **Краснюк Л.В., Уваров В.Ф.** Необходимость и актуальность модернизации для развития национальной экономики // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации : матер. V Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. М.И. Абрамовой. Саратов: ИЦ «Наука», 2012. С. 117–122.

[7] Парки будущего. Курс на новую индустриализацию // Эксперт. 2013. № 42 (872). С. 33.

[8] **Полоус М.** Падение металла // Эксперт. 2013. № 43 (873). С. 101–102.

[9] **Алетдинова А.А., Белякова А.А., Краснюк Л.В.** Промышленная политика и модернизация национальной экономики / под ред. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. 454 с.

[10] **Егорова Т.Н., Краснюк Л.В., Кузнецова Е.С.** Промышленная политика на макро- и микроуровне / под ред. Е.В. Сибирской. Воронеж: Науч. книга, 2013. 128 с.

[11] **Татаркин А.И.** Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 1. С. 8–21.

[12] Теоретические основы формирования промышленной политики / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 462 с.

[13] **Батукова Л.Р., Воловик М.В., Краснюк Л.В.** Теория и практика инновационной экономики / под ред. А.Н. Ларионова. М.: МАКС Пресс, 2011. 236 с.

[14] Экономика и промышленная политика: теория и инструментарий / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. 622 с.

**КРАСНЮК Людмила Владимировна.** E-mail: Liudmila8998@yandex.ru

**УВАРОВ Владимир Фёдорович.** E-mail: Liudmila8998@yandex.ru

**ДЕДЕГКАЕВ Виктор Хасанбиевич.** E-mail: Klv\_2015@bk.ru

*Статья поступила в редакцию: 31.03.2018*

## REFERENCES

[1] **A.V. Babkin, T.Yu. Kudryavtseva, A.V. Bakhmutskaya,** Problemy i napravleniya formirovaniya promyshlennoy politiki regiona (na primere Sankt-Peterburga), Izvestiya Sankt Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i finansov, 4 (70) (2011) 27–34.

[2] Globalizatsiya ekonomiki i razvitiye promyshlennosti: teoriya i praktika. Pod red. d-ra ekon. nauk. prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2013. 386 s.

[3] **V.V. Glukhov, V.F. Zvangel'skii,** Features of the industry in the open economy, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 2-1 (144) (2012) 7–12.

[4] **L.V. Krasnyuk,** Analysis of economic development and forecasting of the main indicators of the industry of the Russian Federation, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 4 (175) (2013) 38–44.

[5] **L.V. Krasnyuk,** Preobrazovaniye promyshlennoy politiki v usloviyakh modernizatsii ekonomiki Rossii: paradigma, funktsii, prognozirovaniye, priority: avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni doktora ekonomicheskikh nauk. Vladikavkaz: Izdatelstvo «Terek». 2014.

[6] **L.V. Krasnyuk, V.F. Uvarov,** Neobkhodimost i aktualnost modernizatsii dlya razvitiya natsionalnoy ekonomiki, Materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Aktualnyye problemy i perspektivy razvitiya ekonomiki v usloviyakh modernizatsii». Pod red. M.I. Abramovoy. Saratov: ITs «Nauka», (2012) 117–122.

[7] Parki budushchego. Kurs na novuyu industrializatsiyu, Ekspert, 42 (872) (2013) 33.

[8] **M. Polous.** Padeniye metalla, Ekspert, 43 (873) (2013) 101–102.

[9] **A.A. Aletdinova, A.A. Belyakova, L.V. Krasnyuk,** Promyshlennaya politika i modernizatsiya natsionalnoy ekonomiki. Ed. A.V. Babkin. SPb.: Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy politekhnicheskii universitet, 2010.

[10] **T.N. Yegorova, L.V. Krasnyuk, Ye.S. Kuznetsova,** Promyshlennaya politika na makro- i mikrourovne. Ed. Ye.V. Sibirskaya. Voronezh: Nauchnaya kniga, 2013.

[11] **A.I. Tatarkin,** Promyshlennaya politika kak osnova sistemnoy modernizatsii ekonomiki Rossii, Probl. teorii i praktiki upravl, 1 (2008) 8–21.

[12] Teoreticheskiye osnovy formirovaniya promyshlennoy politiki. Pod red. D-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2015.

[13] **L.R. Batukova, M.V. Volovik, L.V. Krasnyuk,** Teoriya i praktika innovatsionnoy ekonomiki.

Pod red. A.N. Larionova. M.: MAKS Press, 2011.

[14] Ekonomika i promyshlennaya politika: teoriya i instrumentariy. Pod red.d-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2014.

**KRASNIUK Liudmila V.** E-mail: Liudmila8998@yandex.ru

**UVAROV Vladimir F.** E-mail: Liudmila8998@yandex.ru

**DEDEGKAEV Victor H.** E-mail: Klv\_2015@bk.ru