

Научная статья

УДК 69:658.014

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.17108>



МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА: КОРПОРАТИВНЫЙ УРОВЕНЬ

Е.В. Балабенко¹ ✉, А.В. Бородацкая¹, Н.В. Брайла²

¹ Донбасская национальная академия строительства и архитектуры, г. Макеевка;

² Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ e.v.balabenko@donnasa.ru

Аннотация. Обеспечение сбалансированного роста экономики Донецкой Народной Республики предусматривает устойчивое развитие всех ее отраслей. Базовым триггером повышения эффективности региона является повышение экономической эффективности функционирования строительного комплекса, оценка системы управления, которого включает исследование различных сторон. На международном, национальном и региональном уровнях существует множество методик оценки индекса устойчивого развития предприятий. Вместе с тем остро ощущается нехватка инструментов для оценки уровня устойчивого развития компаний строительной отрасли. Именно это и определило актуальность и цель настоящего исследования. Для достижения поставленной цели на основе системного подхода изучены зарубежные практики оценки предприятий при помощи ESG-оценки, имплементированы условия и критерии оценки строительного комплекса на корпоративном уровне, методом структурно-логического моделирования представлена последовательность оценки предприятий строительного комплекса. Авторами разработана методика оценки строительного комплекса на корпоративном уровне, в основу которой положен принцип ESG-рейтинга. Методика оценки включает семь этапов исследования. На первом этапе определяется структура методики оценки; второй этап знаменует определением направлений оценки (исследованию предложено подвергнуть корпоративную социальную ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовую обстановку и безопасность труда) и областей дальнейшего их исследования; выделение показателей оценки на корпоративном уровне – следующий этап методики; на четвертом этапе проводится сбор исходных данных для оценки строительного комплекса на корпоративном уровне; пятый базируется на системной оценке управления объектом исследования; шестой определяет уровень устойчивого развития объекта исследования; седьмой этап позволяет обозначить «узкие места» управленческих действий и мероприятия по их ликвидации. Результатами методики являются выделение эффективного для территории направления оценки и определения областей и показателей оценки на корпоративном уровне. Полученные в будущем по результатам апробации методики выводы будут иметь важные управленческие последствия, являются базисом для разработки дальнейших механизмов совершенствования деятельности предприятий строительного комплекса на всех уровнях управления.

Ключевые слова: строительный комплекс, управление, корпоративный уровень, ESG-рейтинг, методика оценивания, корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка, безопасность труд

Для цитирования: Балабенко Е.В., Бородацкая А.В., Брайла Н.В. (2024) Методика оценки строительного комплекса: корпоративный уровень. П-Economy, 17 (1), 113–125. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.17108>



METHODOLOGY FOR ASSESSING CONSTRUCTION INDUSTRY: CORPORATE LEVEL

E.V. Balabenko¹ ✉, A.V. Borodatskaya¹, N.V. Braila²

¹ Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture,
Makeyevka;

² Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation

✉ e.v.balabenko@donnasa.ru

Abstract. Ensuring balanced growth of the economy of the Donetsk People's Republic involves the sustainable development of all its sectors. The basic trigger for increasing the efficiency of the region is to increase the economic efficiency of the construction industry, assessment of the management system, which includes the study of various aspects. At the international, national and regional levels, there are many methods for assessing the index of sustainable development of enterprises. At the same time, there is an acute shortage of tools for assessing the level of sustainable development of companies in the construction industry. This is what determined the relevance and purpose of this study. To achieve this goal, foreign practices of ESG assessment of enterprises were studied based on a systematic approach; conditions and criteria were implemented using the method of structural and logical modeling, and a sequence was presented. The authors developed an ESG rating methodology. The assessment methodology is based on a stage-by-stage approach (includes seven stages of research). At the first stage, the structure of the assessment methodology is determined. The second stage is marked by determining the areas of assessment (social responsibility, the quality of corporate governance, attitude towards the environment, the working environment and occupational safety) and areas of further research. Identifying evaluation indicators at the corporate level is the next stage of the methodology. At the fourth stage, initial data is collected to assess the construction industry at the corporate level. The fifth stage is based on a systemic assessment of the management of the research object. The sixth stage determines the level of sustainable development of the research object. The seventh stage allows us to identify “bottlenecks” of management actions and measures to eliminate them. Based on their methodology, the authors identified what is effective for the territory, as well as the areas and assessment indicators at the corporate level. The conclusions obtained in the future based on the results of testing the methodology will have important managerial consequences and are the basis for all levels of management.

Keywords: construction industry, management, corporate level, ESG rating, assessment methodology, corporate social responsibility, quality of corporate governance, attitude to ecology, work environment, labor safety

Citation: Balabenko E.V., Borodatskaya A.V., Braila N.V. (2024) Methodology for assessing construction industry: corporate level. *П-Economy*, 17 (1), 113–125. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.17108>

Введение

Актуальность исследования

В настоящее время во многих отраслях российской экономики происходят трансформационные процессы в части повышения спроса на социальную ответственность компаний. Согласно исследованию Edelman 71 % потребители готовы отказаться от бренда, если он ставит прибыль выше заботы о людях. Этот пример говорит о важности развития принципов ESG у отечественных бизнес-структур [1].

Глобальная стратегия восстановления и развития экономики Донецкой Народной Республики (далее ДНР) направлена на интеграцию с экономикой Российской Федерации (далее РФ). Эта общая стратегия полностью относится и к стратегии развития строительного комплекса ДНР. В связи с этим необходимо ориентироваться на тенденции и показатели развития строительного

комплекса РФ с учетом специфики ДНР [2]. В связи с отсутствием статистической информации по строительному комплексу ДНР в условиях военно-политических действий в табл. 1 представлены тенденции развития строительного комплекса ближайшего к Республике региона РФ – Ростовской области.

**Таблица 1. Показатели по виду экономической деятельности
«Строительство» Ростовской области, млн. руб. [3]
Table 1. Indicators for the type of economic activity
“Construction” in the Rostov region, million rubles [3]**

№ пп	Объем работ		Инвестиции		Среднегодовая численность занятых		Миграция внешняя	
	млн. руб.	прирост, %	млрд. руб.	прирост, %	тыс. чел.	прирост, %	чел.	прирост, %
2015	7010356	–	919,8	–	6403	–	598617	–
2016	7204235	2,77	877,0	–4,65	6231	–2,69	575158	–3,92
2017	7545912	4,74	870,8	–0,71	6319	1,41	589033	2,41
2018	8470580	12,25	1088,3	24,98	6391	1,14	565685	–3,96
2019	9132153	7,81	1241,7	14,10	6416	0,39	701234	23,96
2020	9553099	4,61	928,2	–25,25	6157	–4,04	594146	–15,27
2021	11047948	15,65	1436,2	54,73	6496	5,51	667922	12,42
2022	12865504	16,45	2291,1	59,53	6552	0,86	730347	9,35

Табличные данные фиксируют отсутствие зависимости между динамикой объемов выполненных работ и другими показателями по виду экономической деятельности «Строительство». В такой ситуации перед предприятиями возникает задача пересмотра политики управления в части развития дополнительных стимулов, рассматривая социальную ответственность компании как инвестиции для получения долгосрочных результатов и в качестве «противоядия» от экономического спада.

Кризисный период экономики Донецкой Народной Республики, а также сложившаяся геополитическая ситуация требует использования инструментов, способных повысить или восстановить доверие общества, улучшить качество жизни и работы сотрудников, настроить обратную связь внутри компании, уменьшить последствия загрязнения окружающей среды и способствовать скорейшему восстановлению экономики в целом. Касается это, в первую очередь, предприятий социально-значимого строительного комплекса, поскольку строительный комплекс является связующим звеном народного хозяйства и потенциальным участником публичного управления территорией, что подтверждает актуальность темы исследования.

Оценка строительного комплекса на корпоративном уровне может включать анализ различных аспектов, таких как эффективность управления, прозрачность и открытость информации, качество коммуникации между различными уровнями и подразделениями компании, а также соответствие системы управления нормам и правилам. Может быть основано на анализе вышеуказанных аспектов и сравнении их с ожиданиями и требованиями заинтересованных сторон и рынка.

Объектом исследования выступает строительный комплекс на корпоративном уровне. Предмет исследования – организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе функционирования строительного комплекса.

Рассмотрение вопроса оценки на корпоративном уровне имеет большое значение для практической деятельности и принятия решений в сфере управления предприятиями строительного комплекса.

Литературный обзор

Изучив исследования в части заинтересованности в развитии корпорации ее участников (так называемый стейкхолдерский подход) [4–9] авторами были выделены несколько ключевых аспектов этого сложного и многофакторного процесса с учетом акцентирования внимания на рыночную стоимость компании как результата ее устойчивого развития. В исследованиях присутствует четкое соблюдение учета интересов всех задействованных сторон для успешного развития организации.

В отечественной науке вопросам, связанным с развитием строительного комплекса посвящено достаточное количество работ. На данную тему высказывались такие ученые, как М. Иванов [4], Д. Василенко [5], Г. Губерная [6], Р. Подольский [7] и др. Все они исследовали проблемы, связанные с инновационно-инвестиционным обеспечением развития строительного комплекса региона, эффективными сдвигами структуры строительного комплекса в условиях трансформации экономики страны, а также вопросы интеграции строительного комплекса в мировое хозяйство и организационно-экономического обеспечения конкурентоспособности строительного комплекса региона.

Р. Подольским [7] сделан анализ эффективности функционирования строительных организаций, осуществлено диагностирование управления факторами внутрифирменной среды на строительных предприятиях.

Проблемам именно строительства посвящены труды таких ученых, как В. Севка, А. Амоща [8], Е. Богомолова [9], В. Моисеев [10], исследовавшие правовое регулирование финансирования строительства в регионе, гражданско-правовое регулирование отношений в сфере жилищного строительства, государственную политику в отношении стратегии развития отрасли на примере строительных материалов и жилищного строительства и экономический механизм страхования рисков кредитования инвестиций в строительство. При этом авторы осуществляли мониторинг развития строительства в регионе.

В работах И. Ведерина, К. Головщинского, М. Давыдова, Б. Петько, М. Сабировой, С. Терскова, Е. Шишкина [11] обобщены международные и отечественные исследования концепции ESG. Всесторонне анализируются все составляющие ESG, степень развития текущей ESG-повестки, и оцениваются актуальные тренды ее изменения. Авторами отдельно проанализированы вопросы «устойчивых» финансовых инструментов, применение концепции ESG в публичном управлении, а также в сегменте малого и среднего предпринимательства. По мнению Р. Моргуновой и Э. Фримена [12, 13], лидерами мировой экономики являются организации, внедряющие эффективные системы управления, основанные на инновациях всех сторон деятельности. В странах с развитой рыночной экономикой сформировалось несколько новых направлений реализации систем управления взаимоотношениями со стейкхолдерами, такие как IRM (integrated risk management) – риск-менеджмент на основе управления интересами стейкхолдеров и SIM (stakeholders interest management) – управление интересами стейкхолдеров, каждое из которых являлось в свое время управленческой инновацией.

В то же время, несмотря на значительные достижения в изучении вопросов управления на корпоративном уровне, элементы формирования оценки корпоративного уровня строительного комплекса авторами не выделяются и требуют дальнейших исследований.

Цель исследования: разработка методики оценки строительного комплекса на корпоративном уровне, основанной на универсальной комбинации различных методов, инструментов и методик расчета.

Для достижения поставленной цели в ходе исследований решались следующие задачи:

- разработать этапы оценки строительного комплекса на корпоративном уровне по принципу ESG-оценки;
- разработать методику оценки строительного комплекса на корпоративном уровне.



Методы и материалы

Исследуя в литературе, посвященной вопросам рейтинговой оценки, методические аспекты оценки предприятия, авторами был рассмотрен принцип ESG, предусматривающий изучение социальной, экологической и управленческой ответственности предприятия. При обосновании подхода оценки предприятий строительного комплекса в работе использовался метод структурно-логического моделирования.

Результаты и обсуждения

Индикатором роста экономики территории является увеличение объемов производства строительного комплекса. Строительный комплекс представляет собой сложную и развитую систему, состоящую из различных строительных производств, включая отрасли, подотрасли и отдельные предприятия. Результатом работы этих элементов является готовый объект.

Строительный комплекс является одной из ведущих фигур экономики и благосостояния общества. Он охватывает множество аспектов, таких как производство машин и механизмов, строительных материалов, строительство зданий и сооружений, ремонт и обслуживание объектов недвижимости. Эта отрасль играет ключевую роль в обеспечении жильем, создании инфраструктуры, а также развитии и благоустройстве территорий, что непосредственно влияет на качество жизни населения.

Мировая практика управления строительным комплексом подразумевает использование передовых инструментариев для оценки уровня устойчивого развития компаний. Использование принципов ESG позволяет определить не только финансовые показатели как индикатор финансовой стабильности компании, но и оценить компанию в части соответствия новым реалиям и вкладу в будущее.

В начале 2000-х годов в США насчитывалось всего 20 компаний с ESG-рейтингом, к 2020 году их количество выросло почти до 800. Средний рейтинг ESG за 20 лет удвоился, что связывают с ростом объема, качества и доступности данных [14].

В России принципы ESG менее распространены, чем за рубежом, но их уже постепенно внедряют в бизнес. Одной из актуальных тем на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ) в 2021-м стала защита окружающей среды [15].

Участники ПМЭФ-2021 обсуждали снижение выбросов углекислого газа при добыче и переработке топлива, а также развитие новых источников энергии. В рамках нацпроекта «Экология» поставлена задача, к 2030 году отправлять на сортировку 100 % отходов и вдвое сократить объем захоронения мусора.

Кроме того, треть крупнейших банков страны уже внедрила в кредитный процесс ESG-оценку компаний, еще 20 % – планируют. Это значит, что банки будут тестировать каждого заемщика на соблюдение принципов устойчивого развития.

Формирование ESG-рейтинга базируется на экспертном оценивании путем выделения критериев и балльности. Например, американская финансовая компания MSCI делит компании на три категории (рис. 1).

Рейтинг MSCI создан для определения способности компании противостоять долгосрочным отраслевым существенным рискам, связанным с экологией, социальной сферой и корпоративным управлением (ESG). MSCI использует шкалу от «AAA» до «CCC». Этот методологический подход помогает определить лидеров и отстающих среди компаний в зависимости от их уязвимости перед ESG-рисками и того, насколько эффективно они управляют этими рисками в сравнении с аналогами. Источниками информации выступают: академические и правительственные данные, годовые отчеты и отчеты об устойчивом развитии компаний ежедневно отслеживаемые новости СМИ.

Помимо подхода ESG-оценки развития компании по MSCI, важно учитывать и другие подходы в ESG-оценке, например, компания Bloomberg ESG Disclosure предоставляет данные по



Рис. 1. ESG-оценки развития компании по MSCI
 Fig. 1. ESG-assessment of the company's development according to MSCI

AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	D
100-75			75-50			50-25			25-0
Высокий уровень			Хороший уровень			Низкий уровень			Отрицательный уровень

Рис. 2. ESG-оценки развития компании по Bloomberg
 Fig. 2. ESG-assessment of the company's development by Bloomberg

Незначительный	Низкий	Средний	Высокий	Наивысший
0-10	10-20	20-30	30-40	40+

Рис. 3. ESG-оценки развития компании по Sustainalytics
 Fig. 3. ESG-assessment of the company's development by Sustainalytics

экологии, социальной сфере и корпоративному управлению (ESG), которые систематизированы более чем в 2000 категориях, охватывающих несколько основных аспектов устойчивого развития. Специалисты Bloomberg приводят данные ESG к единому стандарту и следят за тем, чтобы они отражали 80 % деятельности компании и ее сотрудников, таким образом, в полной мере отображая операционное влияние организации. Эти данные не являются оценочными или производными; любые данные имеют отсылки к документам компании. Для анализа применяют документы компании (отчеты о корпоративной социальной ответственности, годовые отчеты, вебсайты компаний), а также собственный опросник Bloomberg, благодаря которому для анализа данные можно получить напрямую. Рейтинг представлен в виде буквенно-числовой шкалы, где AAA – наивысший рейтинг, а D – наихудший (рис. 2).

Изучив подходы компаний MSCI и Bloomberg стоит так же изучить методику компании Sustainalytics ESG Risk Rating, которая оценивает не только индивидуальный рейтинг компании, но и её рейтинг в отрасли и среди всех исследуемых компаний. Чем ниже балл, то есть чем ниже риск, тем выше рейтинг (рис. 3). Система оценки рисков ESG Sustainalytics измеряет устойчивость компании к отраслевым специфическим рискам ESG и то, как хорошо компания справляется с этими рисками.

Рейтинговые агентства применяют разные подходы к сбору и анализу данных о компаниях по трем ключевым направлениям: экология, социальная сфера и управление. Компании предоставляют информацию о выбросах в атмосферу парниковых газов и прочих экологических показателях, что используется для анализа их воздействия на окружающую среду. Опросы заинтересованных сторон помогают выявить методы взаимодействия компании с различными



Рис. 4. Этапы оценки строительного комплекса на корпоративном уровне (I и II этапы)

Fig. 4. Stages of assessment of the construction industry at the corporate level (Stages I and II)

стейкхолдерами, включая сотрудников, поставщиков, клиентов и местное сообщество. В некоторых индустриях существуют собственные стандарты и нормы, которые используются для оценивания компаний по критериям ESG. Финансовые аналитики применяют ESG-данные для определения потенциальных рисков при инвестировании в определенные компании. Независимые исследовательские организации и специалисты проводят исследования и составляют отчеты, в которых оценивают компании по параметрам ESG [16].

Единого подхода к формированию рейтинга нет. Все эксперты анализируют открытые данные о компаниях, но выделяют критерии оценки и значимость критерия по-разному, в зависимости от целеполагания исследования [17].

Отсутствие единого подхода к оценке комплексов на корпоративном уровне свидетельствует о том, что оценка уровня устойчивого развития предприятия строительного комплекса – задача достаточно сложная и требует комплексной проработки.

Учитывая нестабильность и изменчивость внешней среды, которая присуща современному состоянию Донецкой Народной Республики, в работе предлагается методика оценки строительного комплекса на корпоративном уровне по принципу ESG-оценки. Процесс создания методики оценки включает в себя последовательное выполнение нескольких этапов.

Первый этап – по определению структуры методики и второй – по выделению области оценки схематически представлены на рис. 4.

На *первом этапе* формируется структура разрабатываемой методики оценки строительного комплекса на корпоративном уровне. Проводится оценка текущего состояния системы управления путем анализа статистических данных и определяются цели и задачи оценки путем определения основных проблем компании.

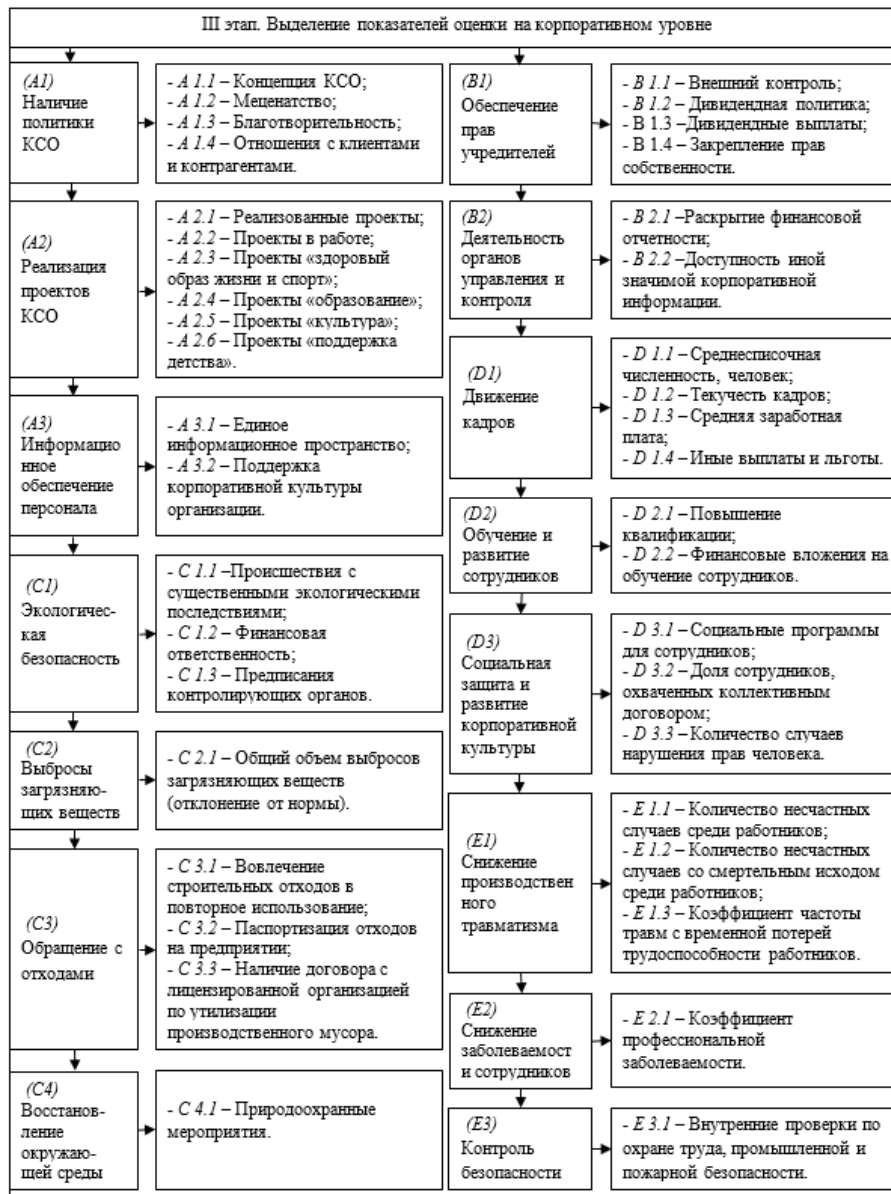


Рис. 5. Этапы оценки строительного комплекса на корпоративном уровне (III этап)
 Fig. 5. Stages of assessment of the construction industry at the corporate level (Stage III)

На *втором этапе* в рамках методики оценки на корпоративном уровне выделяются:

- направления оценки: корпоративная социальная ответственность, качество корпоративного управления, отношение к экологии, трудовая обстановка и безопасность труда;

- область дальнейшего исследования (в совокупности на все направления пятнадцать областей).

На *третьем этапе* происходит выделение показателей оценки на корпоративном уровне. Каждой области исследования присваивается один или несколько показателей оценки, которые в совокупности определяют общие, специфические и частные данные каждого направления исследования. Определенные в работе показатели оценки представлены на рис. 5.

Четвертый этап включает сбор исходных данных для оценки строительного комплекса на корпоративном уровне. В условиях развития строительного комплекса Донецкой Народной Республики в качестве горизонта оценки рекомендуется трехлетний интервал.

Пятый этап базируется на системной (комплексной и частной) оценке строительного комплекса на корпоративном уровне. Комплексная оценка включает в себя анализ всех аспектов управления, таких как структура управления, функции подразделений, методы управления и контроля, результаты работы комплекса и удовлетворенность сотрудников [18].

Частные оценки могут проводиться по отдельным направлениям, таким как оценка эффективности использования ресурсов, уровень производительности, удовлетворенность работников и т.д.

Расчет комплексной оценки строительного комплекса на корпоративном уровне предлагается осуществить путем взвешивания отдельных направлений оценки A, B, C, D, E . Взвешивание предлагается осуществить с использованием многопродуктивной модели типа функции Кобба-Дугласа [19]:

$$K_{\text{компл}} = A \cdot \alpha + B \cdot \beta + C \cdot \chi + D \cdot \delta + E \cdot q, \quad (1)$$

где $\alpha, \beta, \chi, \delta, q$ – удельный вес каждого из направлений оценки, суммарно равный 1,0.

Весовые коэффициенты для каждого из направлений оценки приведены в табл. 2.

Таблица 2. Весовые коэффициенты для каждого из направлений оценки
Table 2. Weight coefficients for each of the assessment directions

№ пп	Направления оценки	Весовые коэффициенты
1	Корпоративная социальная ответственность	0,15
2	Качество корпоративного управления	0,15
3	Отношение к экологии	0,3
4	Трудовая обстановка	0,18
5	Безопасность труда	0,22

Таким образом, расчет комплексной оценки строительного комплекса на корпоративном уровне выполняется с учетом весовых коэффициентов по формуле:

$$K_{\text{компл}} = A \cdot \alpha + B \cdot \beta + C \cdot \chi + D \cdot \delta + E \cdot q, \quad (2)$$

$$K_{\text{компл}} = A \cdot 0,15 + B \cdot 0,15 + C \cdot 0,3 + D \cdot 0,18 + E \cdot 0,22.$$

В частном порядке на пятом этапе предполагается получение оценки строительного комплекса на корпоративном уровне. Так как все показатели имеют разные единицы измерения, а также разное направление воздействия на итоговый комплексный показатель объекта, необходимо провести процедуру нормализации показателей и привести их значения к интервалу [0, 1].

Таким образом, обобщенный показатель направления оценки имеет следующий вид:

$$A_{\text{осв}} = \left(\frac{\sum A1}{\sum \kappa A1} + \frac{\sum A2}{\sum \kappa A2} + \frac{\sum A3}{\sum \kappa A3} \right);$$

$$B_{\text{осв}} = \left(\frac{\sum B1}{\sum \kappa B1} + \frac{\sum B2}{\sum \kappa B2} \right);$$

$$C_{ocv} = \left(\frac{\sum C1}{\sum_{\kappa} C1} + \frac{\sum C2}{\sum_{\kappa} C2} + \frac{\sum C3}{\sum_{\kappa} C3} + \frac{\sum C4}{\sum_{\kappa} C4} \right); \quad (3)$$

$$D_{ocv} = \left(\frac{\sum D1}{\sum_{\kappa} D1} + \frac{\sum D2}{\sum_{\kappa} D2} + \frac{\sum D3}{\sum_{\kappa} D3} \right);$$

$$E_{ocv} = \left(\frac{\sum E1}{\sum_{\kappa} E1} + \frac{\sum E2}{\sum_{\kappa} E2} + \frac{\sum E3}{\sum_{\kappa} E3} \right).$$

где $A_{ocv}, B_{ocv}, C_{ocv}, D_{ocv}, E_{ocv}$ – обобщенный показатель направления оценки;

$\sum A1... \sum A3, \sum B1, \sum B2, \sum C1... \sum C4, \sum D1... \sum D3, \sum E1... \sum E3$ – сумма показателей области оценки;

$\sum_{\kappa} A1... \sum_{\kappa} A3, \sum_{\kappa} B1, \sum_{\kappa} B2, \sum_{\kappa} C1... \sum_{\kappa} C4, \sum_{\kappa} D1... \sum_{\kappa} D3, \sum_{\kappa} E1... \sum_{\kappa} E3$ – сумма количественных показателей оценки, принимающих участие в расчете суммы области оценки.

Шестой этап знаменуется определением уровня устойчивого развития объектов исследования путем суммирования показателей комплексной оценки строительного комплекса с учетом весового коэффициента. Расчет выполняется по формуле:

$$K_{компл} = (A_{ocv}) \cdot \alpha + (B_{ocv}) \cdot \beta + (C_{ocv}) \cdot \chi + (D_{ocv}) \cdot \delta + (E_{ocv}) \cdot q. \quad (4)$$

В табл. 3 отображена шкала градаций развития предприятия в составе двух характеристик: уровень комплексного устойчивого развития и значение показателя. Уровень развития оценивается единицей, а диапазон устойчивости развития имеет шаг прироста, равный 0,1.

Таблица 3. Градация шкалы оценок предприятия
Table 3. Rating scale of the enterprise

Уровень оценки комплексного устойчивого развития	Значения показателя	Уровень оценки комплексного устойчивого развития	Значения показателя
Максимальный уровень СУ	$0,9 < K_{компл} \leq 1$	Средний уровень СУ	$0,5 < K_{компл} \leq 0,6$
Очень высокий уровень СУ	$0,8 < K_{компл} \leq 0,9$	Низкий уровень СУ	$0,4 < K_{компл} \leq 0,5$
Высокий уровень СУ	$0,7 < K_{компл} \leq 0,8$	Очень низкий уровень СУ	$0,3 < K_{компл} \leq 0,4$
Достаточно высокий уровень СУ	$0,6 < K_{компл} \leq 0,7$	Неустойчивое (кризисное) состояние	$K_{компл} \leq 0,3$

На заключительном *седьмом этапе* определяются «узкие места» управленческих действий и мероприятия по их ликвидации. Регламентация управленческих действий по ликвидации «узких мест» включает в себя разработку и внедрение процедур, направленных на выявление и устранение проблем в системе управления. Это может включать в себя анализ структуры управления, функций подразделений, методов управления и контроля, а также оценку удовлетворенности работников.

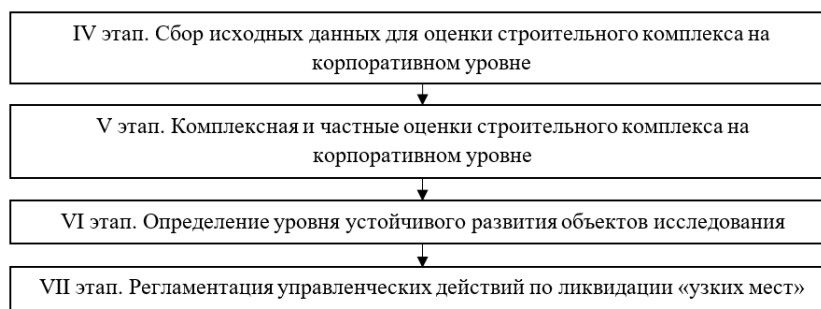


Рис. 6. Этапы оценки строительного комплекса на корпоративном уровне (IV–VII этапы)
 Fig. 6. Stages of assessment of the construction industry at the corporate level (Stages IV–VII)

Схематически последовательность выполнения IV–VII этапов методики представлено на рис. 6.

Заключение

В условиях современных вызовов одной из важнейших задач стабильности региона является создание благоприятного климата для развития строительного комплекса, мультипликационный эффект которого вызывает рост национальной экономики.

Результаты данного исследования выражаются в следующем:

- разработаны этапы оценки строительного комплекса на корпоративном уровне по принципу ESG-оценки;
- предложена методика оценки строительного комплекса на корпоративном уровне базирующаяся на этапном подходе, отличающаяся комплексным учетом направлений оценки и областей исследования.

Новизна результатов исследования выражается во взаимозависимости и взаимообусловленности параметров различных направлений и областей управления, что имеет важное теоретическое и практическое значение с точки зрения понимания сдерживающих факторов развития строительного комплекса. Разработанная методика имеет важные управленческие последствия, поскольку подчеркивает необходимость развития социальной ответственности компаний на всех уровнях управления.

Направления дальнейших исследований

Критически важной задачей разработки методик является возможность их апробации, так как именно применение на практике разработанной методической модели позволяет определить правильность выбранных этапов и критериев изучения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Асаул В.В. (2005) Анализ конкурентного рынка строительных работ и услуг. *Экономика строительства*, 5, 19–24.
2. Тарасов А.С. (2022) Определение факторов инновационного развития строительного комплекса Донецкой Народной Республики в условиях интеграции с Российской Федерацией. *Экономика и экология территориальных образований*, 6 (2), 25–36.
3. *Российский статистический ежегодник* (2023) Федеральная служба государственной статистики. [online] Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> [Accessed 30.11.2023]
4. Иванов М.Ф. (2014) Логико-формальные и методологические подходы к разработке стратегий развития и активизации инноваций и инвестиций на региональном уровне. *Промышленная экономика*, 1, 82–90.

5. Василенко Д.В. (2019) Стратегические приоритеты территориального развития: от поиска до воплощения: монография, М.: Буки Веди, 368.
6. Губерная Г.К. (2007) Блеск и нищета инноваций. *Экономика промышленности*, 4 (39), 77–84.
7. Подольский Р.Ю. (2009) Вплив факторів ринкового середовища на ступінь інвестиційної привабливості будівельного комплексу України [Влияние факторов рыночной среды на степень инвестиционной привлекательности строительного комплекса Украины]. *Вісник Донецького національного університету. Серія В: «Економіка і право»* [Вестник Донецкого национального университета. Серия В: «Экономика и право»], 1, 165–169.
8. Амоша А.И., Севка В.Г. и др. (2011) *Розвиток економіки будівництва та міського господарства Донецької області в контексті трансформаційних перетворень в Україні* [Развитие экономики строительства и городского хозяйства Донецкой области в контексте трансформационных преобразований в Украине], Донецьк: ТОВ «Друкінфо», 316 с.
9. Богомолова Е.А., Козловский А.В., Моисеенко Н.А. (2018) Перспективы развития жилищного строительства. *Вестник университета*, 3, 59–65. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-3-59-65>
10. Моисеев В.А. Прокофьев К.Ю. (2013) Механизмы финансирования жилищного строительства. *Региональная экономика: теория и практика*, 48, 31–41.
11. Ведерин И.В., Головшинский К.И., Давыдов М.И., Петько Б.Б. и др. (2022) ESG: три буквы, которые меняют мир. *Доклад к XXIII Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. По проблемам развития экономики и общества, Москва, 2022 г.* М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
12. Моргунова Р.В. (2009) Механизм управления взаимоотношениями со стейкхолдерами крупных машиностроительных предприятий. *Бизнес в законе*, 5, 344–349.
13. Freeman R.E., McVea J. (2001) A Stakeholder Approach to Strategic Management, *SSRN Electronic Journal*. DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.263511>
14. Чувычкина И.А. (2022) ESG-инвестирование: мировой и российский опыт. *Экономические и социальные проблемы России*, 1, 95–110.
15. Бурлин Е.Б. (2022) Перспективы применения ESG-принципов в российском корпоративном сегменте. *Отходы и ресурсы*, 9 (4). DOI: <https://doi.org/10.15862/51ECOR422>
16. Porter M.E., Vincent P.R. (2006) Discipline-Based Organization (dbO) Theory: Bringing Back the Person at the Heart of Organization Studies. *Academy of Management Annals*, 10 (1), 395–418.
17. Жатикова Д.В., Щербаченко П.С. (2023) Методология присвоения ESG-рейтингов. *Вестник университета*, 8, 99–108.
18. Aziz A. (2020) *The Power Of Purpose: The Business Case For Purpose (All The Data You Were Looking For Pt 2)*. [online] Available at: <https://www.forbes.com/sites/afdelaziz/2020/03/07/the-power-of-purpose-the-business-case-for-purpose-all-the-data-you-were-looking-for-pt-2/?sh=26306d1e3cf7> [Accessed 30.10.2023]
19. Суворов Н.В., Ахунов Р.Р., Губарев Р.В. и др. (2020) Применение производственной функции Кобба – Дугласа для анализа промышленного комплекса региона. *Экономика региона*, 16 (1), 187–200.

REFERENCES

1. Asaul V.V. (2005) Analiz konkurentnogo rynka stroitel'nykh rabot i uslug. *Экономика строител'ства*, 5, 19–24.
2. Tarasov A.S. (2022) Opredelenie faktorov innovatsionnogo razvitiya stroitel'nogo kompleksa Donetskoi Narodnoi Respubliki v usloviyakh integratsii s Rossiiskoi Federatsiei. *Экономика і екологія територіал'них образovanii*, 6 (2), 25–36.
3. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* (2023) Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. [online] Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> [Accessed 30.11.2023]
4. Ivanov M.F. (2014) Logiko-formal'nye i metodologicheskie podkhody k razrabotke strategii razvitiya i aktivizatsii innovatsii i investitsii na regional'nom urovne. *Promyshlennaya ekonomika*, 1, 82–90.
5. Vasilenko D.V. (2019) *Strategicheskie prioritety territorial'nogo razvitiya: ot poiska do voploshcheniya*, monografiya, M.: Buki Vedi, 368.
6. Gubernaya G.K. (2007) Blesk i nishcheta innovatsii. *Экономика промышленности*, 4 (39), 77–84.



7. Podol'skii R.Yu. (2009) Vpliv faktoriv rinkovogo seredovishcha na stupin' investitsiinoi privablivosti budivel'nogo kompleksu Ukraïni [The influence of market environment factors on the degree of investment attractiveness of the Ukrainian construction complex]. *Bulletin of Donetsk National University*. Series B: "Economics and Law", 1, 165–169.
8. Amosha A.I., Sevka V.G. i dr. (2011) *Rozvitok ekonomiki budivnitstva ta mis'kogo gospodarstva Donets'koï oblasti v konteksti transformatsiinih peretvoren' v Ukraïni* [Development of the economics of construction and urban management of the Donetsk region in the context of transformational changes in Ukraine], Donets'k: TOV «Drukinfo», 316 s.
9. Bogomolova E.A., Kozlovskii A.V., Moiseenko N.A. (2018) Perspektivy rozvitiya zhilishchnogo stroitel'stva. *Vestnik universiteta*, 3, 59–65. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-3-59-65>
10. Moiseev V.A. Prokof'ev K.Yu. (2013) Mekhanizmy finansirovaniya zhilishchnogo stroitel'stva. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 48, 31–41.
11. Vederin I.V., Golovshchinskii K.I., Davydov M.I., Pet'ko B.B. i dr. (2022) ESG: tri bukvy, kotre rye menyayut mir. *Doklad k XXIII Yasinskoi (Aprel'skoi) mezhdunar. nauch. konf. Po problemam rozvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 2022 g. M.*: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki.
12. Morgunova R.V. (2009) Mekhanizm upravleniya vzaimootnosheniyami so steikholderami krupnykh mashinostroitel'nykh predpriyatii. *Biznes v zakone*, 5, 344–349.
13. Freeman R.E., McVea J. (2001) A Stakeholder Approach to Strategic Management, *SSRN Electronic Journal*. DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.263511>.
14. Chuvychkina I.A. (2022) ESG-investirovanie: mirovoi i rossiiskii opyt. *Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii*, 1, 95–110.
15. Burlin E.B. (2022) Perspektivy primeneniya ESG-printsipov v rossiiskom korporativnom segmente. *Otkhody i resursy*, 9 (4). DOI: <https://doi.org/10.15862/51ECOR422>
16. Porter M.E., Vincent P.R. (2006) Discipline-Based Organization (dbO) Theory: Bringing Back the Person at the Heart of Organization Studies. *Academy of Management Annals*, 10 (1), 395–418.
17. Zhatikova D.V., Shcherbachenko P.S. (2023) Metodologiya prisvoeniya ESG-reitingov. *Vestnik universiteta*, 8, 99–108.
18. Aziz A. (2020) *The Power Of Purpose: The Business Case For Purpose (All The Data You Were Looking For Pt 2)*. [online] Available at: <https://www.forbes.com/sites/afdelaziz/2020/03/07/the-power-of-purpose-the-business-case-for-purpose-all-the-data-you-were-looking-for-pt-2/?sh=26306d1e3cf7> [Accessed 30.10.2023]
19. Suvorov N.V., Akhunov R.R., Gubarev R.V. i dr. (2020) Primenenie proizvodstvennoi funktsii Kobba – Duglasya dlya analiza promyshlennogo kompleksa regiona. *Ekonomika regiona*, 16 (1), 187–200.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

БАЛАБЕНКО Елена Владимировна

E-mail: e.v.balabenko@donnasa.ru

Elena V. BALABENKO

E-mail: e.v.balabenko@donnasa.ru

БОРОДАЦКАЯ Анна Витальевна

E-mail: a.v.borodatskaya@donnasa.ru

Anna V. BORODATSKAYA

E-mail: a.v.borodatskaya@donnasa.ru

БРАЙЛА Наталья Васильевна

E-mail: brajla_nv@spbstu.ru

Natalia V. BRAILA

E-mail: brajla_nv@spbstu.ru

Поступила: 27.11.2023; Одобрена: 27.02.2024; Принята: 28.02.2024.

Submitted: 27.11.2023; Approved: 27.02.2024; Accepted: 28.02.2024.