

РЕЦЕНЗИЯ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ БАКАЛАВРА

«Лингвостилистические и экстралингвистические особенности функционирования «языка вражды» в СМИ (на материале современного английского и испанского языка)»,

выполненную студенткой Гуманитарного института Д.В. Савинцевой
(Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики,
группа 43804/1)

Целью работы является теоретическое и практическое исследование использования и выражения «языка вражды» в средствах массовой информации.

Актуальность рецензируемой выпускной работы бакалавра, согласно определению автора, состоит в необходимости изучения особенностей «языка вражды» как средства воздействия на массовое сознание людей в связи с недостаточной проработкой вопроса о его лингвостилистических особенностях в политическом дискурсе.

Работа состоит из задания по выполнению выпускной квалификационной работы, реферата на русском и английском языках, оглавления, введения, двух глав, выводов по ним, заключения, списка библиографии и двух приложений.

В работе прослеживается четкое и последовательное изложение материала, структура работы подчинена внутренней логике исследования. Стиль повествования полностью соответствует стилю, принятому в научно-исследовательских работах. В теоретической части исследования автор дипломного проекта ссылается на труды авторитетных отечественных ученых (Б.М. Бираговой, О.Н. Григорбековой, И.М. Дзялошинского, Н.М. Фирсовой и др.), приводит подробный обзор существующих определений для такого понятия, как «язык вражды», рассматривает его функции, а также роль, которую играют СМИ в использовании «языка вражды» в качестве инструмента внедрения в общественное сознание политических стереотипов и разжигании ненависти между этническими группами.

К числу несомненных достоинств дипломной работы можно отнести:

- самостоятельный сопоставительный анализ 10 американских и 8 латиноамериканских СМИ;
- подробную методику анализа, разработанную в соответствии с целью работы;
- грамотное и аккуратное оформление работы, включая ссылки.

Несмотря на общее исключительно положительное впечатление от прочтения работы, необходимо высказать некоторые замечания и вопросы.

1. Некоторые выводы оказываются слишком категоричными. Например, на стр. 29 автор говорит о том, что использование простого продолженного времени (Present Continuous) в заголовках позволяет сократить изложение, сделав его более лаконичным. Не совсем понятно, по сравнению с какой альтернативой?

2. На стр. 30 автор работы говорит о том, что в заголовках реализуются практически все функции «языка вражды», выделенные исследователями

Московской Хельсинской группы. Касается ли это утверждение проанализированных заголовков только (в этом случае, мы не нашли в представленных заголовках такой функции, например, как «призывы не допустить закрепления в регионе мигрантов, принадлежащих к той или иной религиозной группе» (определение на стр. 13)) или заголовков как таковых, и, в таком случае, как автор пришел к такому выводу?

3. В работе присутствует некоторое количество опечаток (титульный лист: на материале современного английского и испанского языка; стр. 13: обвинение в негативном влиянии той ил иной этнической или религиозной группы и др.).

Высказанные замечания и вопросы не снижают общего положительного впечатления от прочтения работы и носят рекомендательных характер. В целом, выпускная квалификационная работа бакалавра выполнена на высоком уровне, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к проектам подобного рода и заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор присуждения степени бакалавра лингвиста.

РЕЦЕНЗЕНТ:

старший преподаватель

ВШИППиПЛ

ГИ СПбПУ



М.Н. Ваничева

13.06.20118