

федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли
Высшая школа промышленного менеджмента и экономики
Кафедра Экономики и менеджмента недвижимости и технологий

Работа допущена к защите

И.о. заведующего кафедрой

_____ Е.С. Балашова

« ____ » _____ 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия
(на примере ООО «АРМО - СПб»)
по направлению 38.03.01 - Экономика

Выполнил
студент гр. 343702/24

Клименко А.А.

Проверил
научный руководитель
профессор, д.э.н.

Ветрова Е.Н.

Санкт-Петербург
2016

федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

Диссертация допущена к защите
И.о. заведующего кафедрой
_____ Е.С. Балашова
«___» _____ 2016

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

студенту _____ Клименко Анастасии Александровне

1. Тема ВКР _____ Анализ финансово-хозяйственной деятельности
предприятия (на примере ООО «АРМО - СПб»)

2. Срок сдачи студентом законченной диссертации _____ 15.05.2016

3. Исходные данные к диссертации _____ нормативные и законодательные
акты по вопросам стратегического планирования, внутренняя отчетность
объекта работы, данные о финансово-экономической деятельности
предприятия, методические указания к дипломному проектированию
СПбГПУ.

**4. Содержание пояснительной записки (перечень подлежащих разра-
ботке вопросов)**

Введение. Глава 1. Теоретические аспекты анализа финансово-хозяй-
ственной деятельности. Глава 2. Анализ хозяйственной деятельности
ООО «АРМО – СПб». Глава 3. Разработка предложений по улучшению
результатов финансово-хозяйственной деятельности ООО «АРМО – СПб».
Заключение. Используемая литература.

**5. Перечень графического материала (с точным указанием обязатель-
ных**

чертежей) 1. Результаты финансового анализа. 2. Анализ основных
экономических и финансовых показателей. 3. Предложения по улучшению
Результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия

6. Консультанты по проекту (с указанием относящихся к ним разделам

диссертации)

7. Дата выдачи задания 26.12.2015

Руководитель _____ Ветрова Е.Н.

Задание принял к исполнению

_____ 26.12.2015

_____ (подпись студента)

ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ, ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ, ЛИКВИДНОСТЬ, РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ

с. 73, рис. 9, табл. 27, прилож. 1.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности, эффективность, ликвидность, рекомендации, результаты

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ООО «АРМО – СПб».

Цель работы - разработка рекомендаций по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

В процессе написания работы проводились исследования теоретических анализа финансово-хозяйственной деятельности, анализа основных результатов финансово-хозяйственной деятельности ООО «АРМО – СПб»

В результате исследования были предложены меры, направленные на улучшение результатов финансово-хозяйственной деятельности компании.

The object of study is the financial and economic figure-of LLC "ARMO - St. Petersburg."

The work purpose - development of recommendations for improving the results of financial and economic activity of the enterprise.

In the process of writing the work was carried out theoretical analysis of financial and economic activities, analysis of the main results of financial-economic activity of "ARMO - SPb".

The study was proposed measures aimed at improving the results of financial and economic activity of the company.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	10
1. Цели задачи и роль анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия в принятии управленческих решений.....	10
1.2. Методы анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия.....	13
1.3. Информационное обеспечение анализа финансово-хозяйственной деятельности на предприятии	25
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «АРМО-СПБ»	31
2.1 Общая характеристика предприятия	31
2.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия	32
2.3 Анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия.....	46
3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	51
3.1 Диагностика вероятности банкротства предприятия.....	51
3.2 Рекомендации по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия	59

3.3 Оценка эффективности предложений по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	69
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что на сегодняшний день реальные условия функционирования предприятия обуславливают необходимость проведения объективного и всестороннего финансового анализа хозяйственных операций, который позволяет определить особенности его деятельности, недостатки в работе и причины их возникновения, а также на основе полученных результатов выработать конкретные рекомендации по оптимизации деятельности.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия осуществляется с целью выявления основных факторов, оказывающих влияние на финансовую благо состоятельность компании, а также для того, чтобы сделать прогноз тенденций изменения роста и разработки стратегий развития бизнеса.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия проводится посредством оценки состава и структуры активов компании, их движения и состояния, оценки состава и структуры источников заемного и собственного капитала, анализ характеристик и свойств финансовой устойчивости компании. Анализ финансового состояния является аналитической процедурой, с помощью которой можно выявить слабые стороны финансового механизма бизнеса и предсказать наиболее вероятное его развитие. Также анализ предполагает разработку решений для снижения и полного устранения рисков.

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ООО «АРМО – СПб».

Цель выпускной квалификационной работы - разработка рекомендаций по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Для достижения цели в работе поставлены и решены следующие основные задачи:

- исследование теоретических основ анализа финансово-хозяйственной деятельности;
- анализ финансово-хозяйственной деятельности объекта работы и выявление проблем;
- формулирование и обоснование рекомендаций по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1. Цели задачи и роль анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия в принятии управленческих решений

На современном этапе развития экономики Российской Федерации вопросы анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия является очень актуальным. Ведь именно от экономического здоровья зависит успех деятельности – и поэтому анализу нужно уделить максимум внимания.

Наиболее часто встречающиеся направления анализа финансово-хозяйственной деятельности: исследование платежеспособности, финансовой независимости (устойчивости, стабильности), анализ структуры активов и пассивов, деловой активности (оборачиваемости, эффективности использования капитала), рентабельности (прибыльности, доходности), ликвидности.

Гораздо реже исследуются такие вопросы, как оценка потенциального банкротства, эффективность управления денежными потоками, анализ инвестиционной привлекательности, перспективы бизнеса и др.

Различия во взглядах на содержание понятия «финансовое состояние» в целом проявляется в отсутствии единства взглядов и на такие понятия, как платежеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость и др. Так, одни исследователи отождествляют ликвидность и платежеспособность, другие говорят об их несовпадении.

Основной целью анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия являются:

1. Оценка динамики движения и состояния состава и структуры активов;
2. Оценка динамики движения, состава, состояния и структуры источников собственного и заемного капитала;
3. Анализ расчетных и абсолютных показателей финансовой устойчивости компании, оценка изменения уровня и выявление тенденции изменения;
4. Анализ платежеспособности компании, ликвидности активов её баланса.

Результатом анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия является:

1. Установленные показатели финансового положения;
2. Выявленные изменения в финансовом состоянии компании в пространственно-временном разрезе;
3. Выявленные основные факторы, которые вызывают изменения в финансовом состоянии;
4. Выводы и прогноз по основным тенденциям изменения финансового состояния компании.

Роль анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия в принятии управленческих решений определяется тем, что субъектами анализа являются экономические службы хозяйствующего субъекта, а также заинтересованные в его деятельности внешние пользователи информации. Каждый субъект анализа изучает информацию, исходя из своих интересов.

Комплексную оценку финансового состояния можно получить, учитывая параметры предприятия [2, 5]. Существуют подходы к проведению интегральной оценки, приведены механизмы управления фи-

нансовой надежностью. Имеются методы управления, предусматривающие нормализацию показателя финансовой устойчивости посредством составления платежных календарей.

Опыт развития предприятий обусловил формирование систем значений рекомендуемых показателей, определяющих финансовое состояние. Это индикаторы платежеспособности и финансовой надежности. Доведение их фактических значений до рекомендуемых является важным направлением антикризисного и кризисного менеджмента.

Нерешенной частью проблемы является отсутствие механизмов достижения рекомендуемых значений для показателей, определяющих финансовое состояние, при этом не отрицается возможность использования интегральных. Важной составляющей механизмов должно стать регулирование состава и структуры оборотных средств. Они в наибольшей степени подвергаются управленческим воздействиям в краткосрочном периоде.

В настоящее время особенно актуальным становится управление финансами предприятия в так называемом режиме самофинансирования. Под режимом самофинансирования мы будем понимать режим, при котором предприятие не использует банковские кредиты, а финансируется за счет собственных средств, а также получая предоплаты от покупателей и отсрочки от поставщиков.

При управлении финансами предприятия в данном режиме очень важно знать структуру поступающей выручки от реализации готовой продукции (товаров, работ, услуг) и уметь применять эту структуру для распределения поступивших денежных средств по соответствующим направлениям использования (фондам самофинансирования). Правильное распределение поступающих на предприятие денежных

средств гарантирует устойчивую работу предприятия в режиме самофинансирования.

Ключевым вопросом управления финансами компании в данном режиме является алгоритм распределения поступающих на предприятие денежных средств по целевым направлениям их использования.

Особенности построения системы самофинансирования для производственного предприятия:

1. Структура активов и источников финансирования производственного предприятия.

2. Структура управленческого расчета прибылей и убытков для производственного предприятия.

3. Структура управленческого расчета распределения денежных средств для производственного предприятия.

4. Пример расчета распределения денежных средств по источникам самофинансирования для производственно-торгового предприятия. Рассмотрим, как вышеприведенные управленческие расчеты можно применить для расчета распределения денежных средств по источникам самофинансирования для производственного предприятия.

1.2. Методы анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Основные направления анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия – это: анализ ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности и эффективности. В этом разделе будут рассмотрены основные из рассчитываемых показателей.

Для проведения анализа ликвидности баланса актив и пассив группируют по следующим признакам:

- 1) по степени убывания ликвидности (актив);
- 2) по степени срочности оплаты (погашения) (пассив).

A1 - наиболее ликвидные активы - суммы по всем статьям денежных средств, которые могут быть использованы для выполнения текущих расчетов немедленно. В эту группу включают также краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги);

A2 - быстрореализуемые активы - дебиторская задолженность и прочие оборотные активы.

A3 - медленно реализуемые активы (наименее ликвидные активы) - это статьи из раздела II баланса «Оборотные активы» (запасы за минусом расходов будущих периодов, налог на добавленную стоимость).

A4 - труднореализуемые активы - активы, которые предназначены для длительного использования в хозяйственной деятельности в течение относительно продолжительного периода времени..

Первые три группы активов в течение текущего хозяйственного периода могут постоянно меняться и относятся к текущим активам предприятия. Они более ликвидны, чем остальное имущество [6, с.74].

Пассивы баланса по степени возрастания сроков погашения обязательств группируются следующим образом:

- 1) Наиболее срочные обязательства (П1) — кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства, а также ссуды, не погашенные в срок.

2) Краткосрочные пассивы (П2) — краткосрочные заемные кредиты банков и прочие займы.

3) Долгосрочные пассивы (П3) — долгосрочные заемные кредиты и прочие долгосрочные пассивы.

4) Постоянные пассивы (П4) — статьи IV раздела баланса «Капитал и резервы» и отдельные статьи VI раздела баланса, не вошедшие в предыдущие группы.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$A_1 \geq P_1$$

$$A_1 + A_2 \geq P_1 + P_2$$

$$A_1 + A_2 + A_3 \geq P_1 + P_2 + P_3$$

$$A_4 \leq P_4$$

Также сопоставление ликвидных средств и обязательств позволяет вычислить следующие показатели:

1) Текущая ликвидность, которая свидетельствует о платежеспособности или неплатежеспособности предприятия на отчетную дату:

$$Лт = (A_1 + A_2) - (P_1 + P_2) \quad (1..1)$$

2) Перспективная ликвидность — прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей:

$$Лп = A_3 - P_3 \quad (1.2)$$

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса на основе абсолютных показателей не учитывает структурные соотношения активов и обязательств и не позволяет формировать нормативные оценки. Поэтому такой анализ должен дополняться анализом платежеспособности и ликвидности с использованием соответствующих финансовых коэффициентов:

1) Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует мгновенную ликвидность (платежеспособность) организации на момент составления баланса и показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена в ближайшее время:

$$K_{ал} = \frac{A_1}{П_1 + П_2} \text{ или } K_{ал} = \frac{ДС + КФВ}{КО} \quad (1.3)$$

где:

ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КО – краткосрочные обязательства.

Этот коэффициент является наиболее жестким критерием ликвидности предприятия. Рекомендуемая нижняя граница показателя $K_{ал} \geq 0,2$ [10, с.433].

2) Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности ($K_{бл}$) показывает, какая доля кредиторской задолженности может быть погашена за счет наиболее ликвидных активов:

$$Кбл = \frac{A_1 + A_2}{\Pi_1 + \Pi_2} \text{ или } Кбл = \frac{ДС + КФВ + ДЗ_1}{КО} \quad (1.4)$$

где:

$ДЗ_1$ – дебиторская задолженность со сроком погашения в течение 12 месяцев;

В ликвидные активы включаются все оборотные активы предприятия, за исключением товарно-материальных запасов, поскольку для погашения обязательств готовой продукцией и запасами сырья требуется их предварительная реализация. Рекомендуемое значение данного показателя $Кбл \geq 0,7$.

3) Коэффициент текущей ликвидности ($Кмл$) показывает, достаточно ли у предприятия средств, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств в течение периода. Это основной показатель платежеспособности предприятия:

$$Кмл = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{\Pi_1 + \Pi_2} \text{ или } Кмл = \frac{ОбС}{КО} \quad (1.5)$$

где:

ОбС – оборотные средства;

Рекомендуемая нижняя граница показателя $Кмл \geq 2$. Но при этом необходимо учитывать, что в зависимости от области деятельности, структуры и качества активов и т. д. значение коэффициента может сильно меняться [28].

4) Общий показатель ликвидности баланса ($K_{ол}$) рекомендуется использовать для комплексной оценки ликвидности баланса в целом. Показывает отношение суммы всех ликвидных средств предприятия к сумме всех платежных обязательств при условии, что различные группы ликвидных средств и платежных обязательств входят в указанные суммы с определенными весовыми коэффициентами, учитывающими их значимость с точки зрения сроков поступления средств и погашения обязательств:

$$K_{ол} = \frac{A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3}{П_1 + 0,5П_2 + 0,3П_3} \quad (1.6)$$

Рекомендуемое значение данного показателя больше или равно 1. С помощью данного показателя осуществляется оценка изменения финансовой ситуации в организации с точки зрения ликвидности. Данный показатель применяется также при выборе наиболее надежного партнера из множества потенциальных партнеров на основе отчетности [37].

5) Ликвидность товарно-материальных ценностей, показывает какую часть обязательств предприятие может погасить, реализовав свои товарно-материальные ценности:

$$K_{лтмц} = \frac{З}{КО} \quad (1.7)$$

где:

$K_{лтмц}$ – коэффициент ликвидности товарно-материальных ценностей; З – запасы;

Рекомендуемая нижняя граница коэффициента больше 0,5.

6) Маневренность собственных оборотных средств, характеризует ту часть собственных оборотных средств, которая находится в форме денежных средств, то есть средств, имеющих абсолютную ликвидность:

$$K_{м\text{с}\text{о}\text{с}} = \frac{Д\text{С}}{С\text{О}\text{С}} \quad (1.8)$$

где:

$K_{м\text{с}\text{о}\text{с}}$ – коэффициент маневренности собственных оборотных средств;

СОС – собственные оборотные средства.

Рекомендуемое значение данного показателя от 0 до 1. Рост этого коэффициента в динамике рассматривается как положительная тенденция.

7) Коэффициент обеспеченности собственными средствами, характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости:

$$K_{\text{о}\text{с}} = \frac{С\text{О}\text{С}}{О\text{б}\text{С}} \quad (1.9)$$

Рекомендуемое нижнее значение этого показателя больше или равно 1.

8) Доля запасов в оборотных средствах, отражает удельный вес медленно реализуемых активов в общей сумме оборотных средств:

$$\text{Доля запасов в ОбС} = \frac{3}{\text{ОбС}} \times 100 \quad (1.10)$$

Рекомендуемое значение данного коэффициента зависит от отраслевой принадлежности фирмы.

9) Коэффициент покрытия запасов, отражает степень покрытия запасов «нормальными» источниками, предназначенными для их формирования:

$$K_{пз} = \frac{\text{"Нормальные" источники}}{3} \quad (1.11)$$

Нормальные источники покрытия запасов включают в себя: собственные оборотные средства, долгосрочные и краткосрочные ссуды банка и займы, расчеты с кредиторами по товарным операциям. Рекомендуемое значение данного коэффициента больше или равно 1. Если $K_{пз}$ меньше единицы, то финансовое положение оценивается как неустойчивое.

10) Коэффициент восстановления платежеспособности предприятия, рассчитывается в случае, если хотя бы один из коэффициентов принимает значение меньше рекомендуемого:

$$K_{в} = \frac{K_{тл} + У / Т \times (K_{тл_1} - K_{тл_0})}{K_{тл.н}} \quad (1.12)$$

где:

$K_{тл_0}, K_{тл_1}, K_{тл.н}$ – коэффициент текущей ликвидности соответственно фактический на начало, на конец периода и нормативный;

У – период восстановления платежеспособности, в месяцах (3,6,9,12 месяцев);

T – отчетный период, в месяцах.

Рекомендуемое нижнее значение этого показателя больше или равно 1, если это условие выполняется, то это свидетельствует о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность через определенный период.

В случае если фактический уровень $K_{тек.л}$ равен или выше нормативного значения на конец периода, но наметилась тенденция его снижения, рассчитывают коэффициент утраты ликвидности ($K^{у.л.}$) за период, равный трем месяцам:

$$K^{у.л.} = \frac{K_{тек.л1} + \frac{3}{T}(K_{тек.л1} - K_{тек.л0})}{K_{тек.л норм}} \quad (1.13)$$

Если $K^{у.л.} > 1$, то предприятие имеет реальную возможность сохранить ликвидность баланса в течение трех месяцев, и наоборот.

Возможности использования другого метода - факторного анализа ликвидности предприятия ограничены для практического применения из-за многообразия факторов, влияющих на ликвидность. Факторный анализ ликвидности с учетом предельно возможного числа факторов предполагает построение функциональной модели при помощи обработки корреляционного, регрессионного и дисперсионного анализа, линейного и динамического программирования и других методов. При этом с ростом числа учитываемых факторов ликвидности трудо-

емкость анализа возрастает геометрически. Соответственно из-за многообразия факторов, оказывающих влияние на ликвидность, построение полноценной модели факторов ликвидности на практике не реализуемо из-за чрезмерной трудоемкости.

В результате факторный анализ с позиции общей оценки ликвидности предприятия не находит эффективного практического применения, однако используется для изучения взаимосвязи ликвидности предприятия с отдельными элементами его производственно-коммерческой деятельности.

Направлением улучшения финансового состояния является повышение уровня финансовой надежности. Оно имеет целью обеспечение возможностей выполнять кредитные обязательства в долго- и среднесрочном периодах. Средством повышения финансовой надежности является приближение размеров и структуры активов до уровней, при которых они могут считаться финансово надежным. Методологией финансового анализа определены рекомендуемые нормативы для некоторых показателей финансовой устойчивости. Их соблюдение снижает вероятность наступления кризисов за счет эндогенных факторов, связанных с деятельностью. Среди показателей, определяющих уровень финансовой надежности, числятся:

1) коэффициент автономии (отношение собственного капитала к валюте баланса), рекомендуемым значением которого в части методик оценки финансового состояния является 0,5 и выше;

2) коэффициент покрытия (отношение оборотных активов к величине краткосрочных обязательств), рекомендуемым значением которого является 2 и выше, тогда собственный оборотный капитал будет не

меньше краткосрочной задолженности, которую можно погасить за его счет.

Применяя соответствующие механизмы и по возможности не ухудшая финансовые результаты, должны приблизить значения коэффициентов до уровней не ниже рекомендуемых. Выполнение задач предусматривает выделение активов и пассивов, которые легче поддаются изменениям. Активы и пассивы можно различать по уровню релевантности. Их группировка позволяет разделить активы и пассивы на группы:

1) с низким уровнем управляемости (основные средства, собственный капитал);

2) со средним уровнем релевантности (производственные запасы, незавершенное производство, кредиты);

3) с высоким уровнем управляемости (дебиторская задолженность за продукцию (работы, товары и услуги), по расчетам с бюджетом, денежные средства и их эквиваленты, кредиторская задолженность за продукцию, текущие обязательства по расчетам).

Для построения экономико-математической модели управления финансовым состоянием предположим, что эксперты корпораций выполняют условия уравнения:

$$НА + ОА = СК + ДО + ТО + ПП, \quad (1.1)$$

где НА — необоротные активы; ОА — оборотные активы; СК — собственный капитал; ДО — долгосрочные обязательства; ТО — текущие обязательства; ПП — прочие пассивы денежных единиц (д. е.).

Поскольку показатель ПП примерно равен нулю, то вышеописанные рекомендации по улучшению финансовой надежности возможно формализовать так:

1) в отношении норматива коэффициента автономии:

$$СК \geq ДО + ТО; \quad (1.2)$$

2) в отношении норматива коэффициента покрытия:

$$ОА \geq 2 \times ТО. \quad (1.3)$$

Учитывая, что быстрое увеличение собственного капитала является сложной задачей для экспертов корпораций, нужно сначала оценить возможности достижения нормативов финансовой надежности при существующем размере капитала. Во-первых, необходимо проанализировать возможности уменьшения активов без ухудшения финансовых результатов. Уменьшить их количество возможно за счет продаж излишков и снижения материальных запасов, незавершенного производства, дебиторской задолженности (ДЗ). Во-вторых, нужно сократить отдельные составляющие ссудного капитала согласно возможным уменьшениям активов так, чтобы выполнялось равенство:

$$НА_n + ОА_n = СК + ДО_n + ТО_n \quad (1.4),$$

где n — новые значения показателей после корректировки в соответствии с описанным ниже алгоритмом.

В случае отсутствия профицита оборотных активов:

$$ОА_n + НА - СК \leq СК, \quad (1.5)$$

$$ОА_n \leq 2 \times (СК - НА) \quad (1.6)$$

$$ОА_n \geq 2 \times (ОА_n + НА - СК - ДО) \quad (1.7)$$

$$ОА_n \leq 2 \times (СК + ДО - НА) \quad (1.8)$$

Итак, необходимо уменьшить оборотные средства к величине, при которой будут выполняться условия (1.6) и (1.8). Если уменьшение провести невозможно, с целью приближения коэффициентов автономии и покрытия к рекомендуемым значениям следует применить меры по замещению заемного капитала собственным и краткосрочной за-

долженности долгосрочной. Уменьшение величины оборотных средств с целью улучшения показателей финансовой надежности требует реализации мер по интенсификации оборачиваемости. Появляется потребность в установлении желаемых (рекомендуемых) значений коэффициента оборачиваемости с учетом отраслевой специфики и особенностей корпораций. Установку значений возможно осуществить так:

- 1) принять за основу фактические значения коэффициентов для финансово надежных и прибыльных корпораций;
- 2) в качестве рекомендуемых использовать фактические значения коэффициента оборачиваемости, усредненные за предыдущие периоды деятельности, когда он был лучше.

1.3. Информационное обеспечение анализа финансово-хозяйственной деятельности на предприятии

Эффективность деятельности определяется обоснованностью, оперативностью и качеством решений, результативность которых зависит от того, насколько полной и своевременной, точной будет корпоративная информация.

Принятие эффективных решений требует систем информационного обеспечения менеджмента деятельностью. Системы должны предоставлять нужную информацию о среде деятельности, необходимое аналитическое, методическое, программное и техническое обеспечение. Они должны способствовать оперативному осуществлению процедур сохранения, получения, обработки и передачи информации.

Особенность проектирования экспертами корпораций систем обеспечения анализа деятельности в том, что последняя осуществляется благодаря производственным системам, логистике и сбытовым системам. Их элементы, как и системы в целом, соответствуют различным элементам организационно-экономических механизмов корпораций. Обратные средства — это один из важных элементов механизмов и систем, основа финансового обеспечения производства, поставок и продаж продукции.

Бесперебойность производства, поставок и реализации требует достаточного, полноценного корпоративного финансирования процессов оборотными средствами. Синхронность производства, снабжения и сбыта требует рационального, своевременного распределения и перераспределения средств между оборотными фондами. Бесперебойность и синхронность достигаются за счет оптимального финансирования процессов. Основными условиями его результативного и успешного проведения, которые по определенным причинам не соблюдаются, не выполняются и не принимаются сегодня, является отсутствие остатков неиспользованных средств и непрерывность производства, поставок и продаж. Для корпораций постоянно значимы вопросы оптимизации финансирования и структурирования средств.

Оптимизация финансирования, структурирование оборотных средств не непрерывные процессы. Их выполнение требует применения соответствующих систем обеспечения анализа финансового состояния.

Проектирование систем обеспечения анализа состояния и менеджмента оборотных средств должно проводиться на основе научно обоснованных требований к формированию систем.

Представим основные требования и методические положения проектирования систем обеспечения анализа финансового состояния:

1. Осознание различий между понятиями «информационная система» и «система информационного обеспечения принятия управленческих решений». Первое более узкое, другое кроме методического обеспечения включает инструментарий сохранения, накопления, получения, обработки и передачи корпоративной информации. Их проектирование требует специальных знаний, тогда как формирование систем информационного обеспечения осуществляется на основе обобщенных результатов исследований закономерностей развития экономических процессов.

2. Применение качественных информационных баз. Их полноценность и своевременность задаются уровнями актуальности, точности, целостности корпоративной информации. Ее использование позволит оценить состояние средств и сформировать комплексы мероприятий.

3. Проектирование систем мониторинга изменений, происходящих в среде и влияющих на финансирование.

4. Обновление информации для принятия решений о проектировании и улучшении систем мониторинга.

5. Системы мониторинга, кроме массивов первичной и вторичной корпоративной информации, должны охватывать совокупность проце-

дур обработки информации. Последняя прорабатывается до уровня, при котором можно анализировать состояние средств и формировать комплексы мероприятий. Информационные базы должны быть связаны с методическим обеспечением. Оно является промежуточным звеном между первичной и вторичной информацией.

6. Формирование массивов информации о типах и состоянии средств.

7. Структурирование информации о состоянии средств.

8. Применение в зависимости от разновидностей и состояния средств ассортимента продукции тех или иных методов оптимизации в процессе обработки первичной корпоративной информации для установления объемов средств на каждом этапе обращения.

9. Интегрирование подсистем в системы обеспечения общего управления. Итак, сущность проектирования систем обеспечения анализа финансового состояния состоит в построении совокупных массивов первичной, вторичной информации и формализованных алгоритмов ее обработки. С их помощью оценивается финансовое состояние и формируются комплексы мероприятий.

Основными источниками информации являются бухгалтерский баланс (форма № 1), отчет о финансовых результатах (форма № 2); отчет об изменениях капитала (форма № 3), отчет о движении денежных средств (форма № 4), пояснительная записка к отчетности и другие формы официальной отчетности, данные первичного и аналитического бухгалтерского учета и учетные данные, которые расшифровывают и детализируют отдельные статьи баланса [13].

Обобщение результатов поиска эффективных подходов к построению информационных баз и разработки методического обеспечения обработки информации позволяет:

- понимать под системой обеспечения анализа финансового состояния совокупность массивов информации и алгоритмов ее обработки, с помощью которых можно оценить финансовое состояние и сформировать комплексы мероприятий;
- с помощью разных критериев группировать и типологизировать информацию, которая нужна для оценки финансового состояния и разработки комплексов мероприятий;
- предложить использовать в процессе анализа уровня применения и анализа финансового состояния наряду с традиционными показателями оценки и дополнительные экспертные;
- с целью улучшения управления дебиторской задолженностью (ДЗ) предусмотреть сбор и обработку входящей информации и расчет значений показателей, на основе которых оптимизируется ДЗ в процессе формирования массива вторичной информации.

Таким образом, создание системы обеспечения анализа финансового состояния состоит в построении совокупных массивов первичной, вторичной информации и формализованных алгоритмов ее обработки. С их помощью оценивается финансовое состояние и формируются комплексы мероприятий.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «АРМО-СПБ»

2.1 Общая характеристика предприятия

Группа компаний «АРМО» - российский холдинг, основанный в 1997 году и объединяющий девять компаний инженерного профиля с общей численностью сотрудников более 750 человек. АРМО-Петербург - инжиниринговая компания с полным спектром услуг, включающих: консалтинг, проектирование, управление проектами, монтаж и обслуживание инженерных систем для всех типов зданий и сооружений.

Миссия - Создание безопасных, комфортных и экономически выгодных условий для ведения бизнеса клиента за счет использования передовых энергосберегающих и интеллектуальных технологий и с целью обеспечения клиенту конкурентных преимуществ.

Деятельность - Комплексное оснащение зданий и офисов интеллектуальными системами жизнеобеспечения, безопасности, ИТ-инфраструктуры и управления зданием, включая предпроектный аудит, проектирование, поставку, монтаж, пуско-наладку и интеграцию сложного инженерного оборудования и систем от ведущих мировых производителей.

На сегодняшний день в группе компаний «АРМО» насчитывается более 750 сотрудников по всему миру. По состоянию на 2015 год компаниями холдинга успешно выполнено более 1000 проектов, в том числе - для Заказчиков из Европы и США. Более чем за 15 лет работы мы завоевали репутацию ведущих поставщиков на рынке инжиниринговых услуг, реализовав свои проекты более чем в 30-ти городах Рос-

сии, Европы и странах СНГ, и войдя в десятку крупнейших российских дистрибьюторов на рынке систем безопасности. ООО «АРМО-СПб» - дочерняя компания холдинга в Санкт-Петербурге - была открыта в 2002 году. Сегодня в «АРМО-Петербург» работает более 70-ти человек, в том числе – менеджеры, инженеры, проектировщики, монтажники и управляющий персонал. Изначально организованная как представительство по продажам оборудования систем безопасности, на сегодняшний день «АРМО-Петербург» - независимая компания, выполняющая полный цикл работ по всем внутренним инженерным сетям, начиная от стадии разработки проектов, и заканчивая процессом монтажа и обслуживания.

ЗАО «АРМО-ГРУПП» предлагает передовые инженерные решения для различных объектов строительства, удовлетворяющие любые запросы наших Заказчиков. Наши специалисты профессионально определяют ключевые задачи для каждого типа строительных объектов: риски, стоимость, сроки, уровень комфорта, энергоэффективность, безопасность, надежность и корпоративный имидж.

Компания была образована в 1997 году для выполнения проектов по системам безопасности различных объектов.

В настоящее время ЗАО «АРМО-ГРУПП» входит в группу инженерных компаний ЗАО «АРМО» и предоставляет клиентам полный спектр услуг по комплексному оснащению зданий всеми инженерными системами, диспетчеризации и сервисному обслуживанию оборудования.

Управляющей компанией группы является ЗАО «АРМО». ЗАО «АРМО-ГРУПП» является ядром группы и специализируется на консалтинге, проектировании и реализации сложных и уникальных техни-

ческих проектов на территории России и стран СНГ. «АРМО-Петербург» и «АРМО-Урал» оснащают инженерией здания в Северо-Западном и Уральском регионах соответственно. «АРМО-Системы» осуществляют поставки оборудования систем безопасности и автоматику для реализации технических проектов всей группы. «АРМО-Лайн» выполняет проекты для корпоративных заказчиков. «АРМЭКС» предоставляет услуги по эксплуатации инженерных систем и управлению зданиями.

ЗАО «АРМО-ГРУПП» оказывает свои услуги на следующих рынках:

- Коммерческая и офисная недвижимость
- Жилищное строительство
- Государственные учреждения
- Учебные здания
- Промышленные объекты
- Медицинские учреждения
- Отели, рестораны, клубы, кафе
- Логистические центры
- Торгово-развлекательные центры
- Научно-исследовательские институты

2.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Проведем анализ валюты баланса ООО «АРМО - СПб». По данным рисунка видно, что за анализируемый период валюта баланса увеличилась в 2015 году по сравнению с 2013 годом. К концу 2015 года валюта

баланса составила 137816 тыс. руб., что говорит об увеличении хозяйственного оборота.

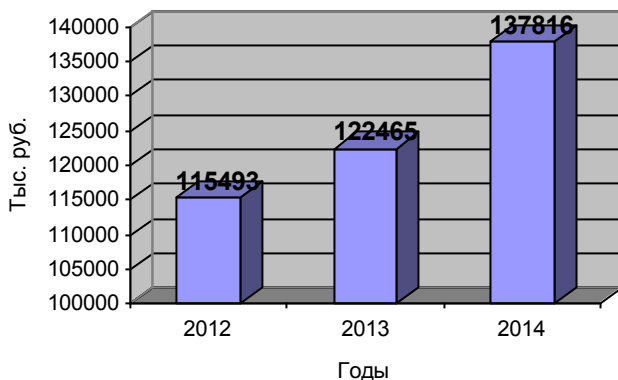


Рис. 2.1 Динамика валюты баланса ООО «АРМО - СПб» на конец 2013-2015 гг.

В таблице 2.1 представлен горизонтальный анализ баланса предприятия.

Таблица 2.1

Горизонтальный анализ баланса ООО «АРМО - СПб», тыс. руб.

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014	Темп роста, % 2015/2013
АКТИВ							
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ							
Нематериальные активы	1110	23	19	15	-4	-4	65,2
Основные средства	1150	6507	5660	4427	-847	-1233	68,0

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014	Темп роста, % 2015/2013
Итого по разделу I	1100	6530	5679	4442	-851	-1237	68,0
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ							
Запасы	1210	72947	87673	103514	14726	15841	141,9
Дебиторская задолженность	1230	27368	23761	22539	-3607	-1222	82,4
Финансовые вложения	1240	3380	98	98	-3282	0	2,9
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	401	1458	80	1057	-1378	20,0
Прочие оборотные активы	1260	4866	3797	7144	-1069	3347	146,8
Итого по разделу II	1200	108963	116786	133373	7823	16587	122,4
БАЛАНС	1600	115493	122465	137816	6972	15351	119,3
ПАССИВ							
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ							
Уставный капитал	1310	18	18	18	0	0	100,0
Нераспределенная прибыль	1370	1319	1845	1890	526	45	143,3
Итого по разделу III	1300	1337	1863	1908	526	45	142,7
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Заемные средства	1410	30500	36920	50460	6420	13540	165,4
Итого по разделу IV	1400	30500	36920	50460	6420	13540	165,4
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
Заемные средства	1510	20475	8026	8080	-12449	54	39,5

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014	Темп роста, % 2015/2013
Кредиторская задолженность	1520	39315	65441	63300	26126	-2141	161,0
Прочие обязательства	1550	0	0	232	0	232	
Итого по разделу V	1500	59791	73467	71612	13676	-1855	119,8
БАЛАНС	1700	91628	112251	123981	20623	11730	135,3

В части активов увеличение валюты баланса произошло, в основном, за счет роста статей «Запасы» и «Прочие оборотные», которые за 2015 год увеличились более чем на 40%. Остальные статьи актива в 2015 году уменьшились. В общей структуре активов внеоборотные активы, величина которых на конец 2013 году составляла 6530 тыс. руб., снизились в 2015 году на 32%. Величина оборотных активов напротив в 2015 году возросла на 22,4%. Дебиторская задолженность за протяжении анализируемого периода ежегодно уменьшалась.

В части пассивов увеличение валюты баланса произошло, в основном, за счет увеличения статей «Заемные средства» и «Кредиторская задолженность» (более чем на 60%). На конец анализируемого периода значение статьи «Нераспределенная прибыль» установилось на уровне 1890 тыс. руб., что на 43,4% больше, чем в 2013 году.

В таблице 2.2 представлен вертикальный анализ баланса предприятия.

Таблица 2.2

Вертикальный анализ предприятия ООО «АРМО - СПб», %

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014
-------------------------	-----	------	------	------	----------------------	----------------------

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014
АКТИВ						
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ						
Нематериальные активы	1110	0,02	0,02	0,01	0,00	-0,01
Основные средства	1150	5,63	4,62	3,21	-1,01	-1,41
Итого по разделу I	1100	5,65	4,64	3,22	-1,02	-1,41
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ						
Запасы	1210	63,16	71,59	75,11	8,43	3,52
Дебиторская задолженность	1230	23,70	19,40	16,35	-4,29	-3,05
Финансовые вложения	1240	2,93	0,08	0,07	-2,85	-0,01
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	0,35	1,19	0,06	0,84	-1,13
Прочие оборотные активы	1260	4,21	3,10	5,18	-1,11	2,08
Итого по разделу II	1200	94,35	95,36	96,78	1,02	1,41
БАЛАНС	1600	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00
ПАССИВ						
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ						
Уставный капитал	1310	0,02	0,02	0,01	0,00	0,00
Нераспределенная прибыль	1370	1,44	1,64	1,52	0,20	-0,12
Итого по разделу III	1300	1,46	1,66	1,54	0,20	-0,12
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1410	33,29	32,89	40,70	-0,40	7,81
Итого по разделу IV	1400	33,29	32,89	40,70	-0,40	7,81

Наименование показателя	Код	2013	2014	2015	Изменение, 2014-2013	Изменение, 2015-2014
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1510	22,35	7,15	6,52	-15,20	-0,63
Кредиторская задолженность	1520	42,91	58,30	51,06	15,39	-7,24
Прочие обязательства	1550	0,00	0,00	0,19	0,00	0,19
Итого по разделу V	1500	65,25	65,45	57,76	0,19	-7,69
БАЛАНС	1700	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Наибольшую долю в структуре актива баланса занимают оборотные активы (более 95%). При этом большую часть из них составляют запасы. В частности, в 2015 году их доля в структуре баланса составила 75%. Доля дебиторской задолженности снизилась с 23,7% в 2013 году, до 16,35% – в 2015 году.

В структуре пассива большую часть занимают краткосрочные обязательства. В 2013 году они составляли 65,25%, а в 2015 году – 57,76%. Доля заемных средств значительно сократилась – с 22,35% в 2013 году до 6,52% – в 2015 году. При этом выросла доля кредиторской задолженности: в 2013 году она составляла 42,91%, в 2014 году – 58,3%, а в 2015 году наблюдается незначительное ее снижение – до 51,06%. Уменьшение заемных средств предприятия ведет к уменьшению степени его финансовых рисков и положительно влияет на его финансовую устойчивость. Однако, в данном случае объем обязательств слишком высок, что позволяет говорить о неэффективной работе компании. Необходимо отметить, что за прошедшие три года статья «Нераспределенная прибыль» постоянно фиксировала прибыль, что говорит об эффективной работе компании, т.е. стоимость компании повышается.

Величина долгосрочных обязательств выросла в три раза, в основном за счет заемных средств. Величина краткосрочных обязательств в 2015 году по сравнению с 2014 годом уменьшилась незначительно, что связано с уменьшением доходов будущих периодов. Оценка структуры источников свидетельствует о нестабильном положении предприятия, так как большой объем его деятельности финансируется за счет заемного капитала. Таким образом, изменение структуры баланса за анализируемый период следует признать негативным.

Рассмотрим относительные показатели финансовой устойчивости ООО «АРМО - СПб». Анализ за рассматриваемый период представлен в таблице 2.3.

Коэффициент общей финансовой независимости или коэффициент автономии рассчитывается как отношение собственного капитала к общей сумме капитала. Коэффициент должен быть $> 50\%$, тогда заемный капитал может быть компенсирован собственностью предприятия. В ООО «АРМО - СПб» данный показатель значительно ниже, что говорит о том, что компания не сможет компенсировать заемный капитал своей собственностью, несмотря на его увеличение в 2015 году.

Таблица 2.3

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости
ООО «АРМО - СПб»

	Норматив	2013	2014	2015	Изменение 2015 г. от 2013 г.	Изменение 2015 г. от 2014 г.
Коэффициент общей финансовой независимости	больше 0,5	0,01	0,02	0,01	0,01	-0,01
Коэффициент отношения заемных и собственных	Чем больше 1, тем больше зависимость	67,53	59,25	63,98	-8,28	4,73

	Норматив	2013	2014	2015	Изменение 2015 г. от 2013 г.	Изменение 2015 г. от 2014 г.
средств	предприятия от заемных средств					
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств		16,69	20,56	30,03	3,88	9,46
Коэффициент маневренности	$\geq 0,5$	-0,16	-0,10	-0,05	0,06	0,05
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,6-0,8	0,35	0,38	0,46	0,03	0,09
Коэффициент имущества производственного назначения	0,6	0,69	0,76	0,78	0,07	0,02
Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств		0,96	0,95	0,96	-0,01	0,01
Коэффициент краткосрочной задолженности		0,23	0,07	0,07	-0,15	-0,01
Коэффициент кредиторской задолженности		0,44	0,59	0,52	0,16	-0,07

Коэффициент отношения заемных и собственных средств (финансовый рычаг) у компании в несколько десятков раз превышает единицу, что говорит о практически полной зависимости компании от заемных средств. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств имеет тенденцию к повышению, что является положительной тенденцией.

Коэффициент отношения собственных и заемных средств говорит о недостаточности у компании собственных средств на протяжении всех трех анализируемых лет.

Коэффициент маневренности значительно ниже нормы (0,5 и выше). Более того, на протяжении всего периода он отрицательный. Это говорит о том, что у компании источники собственных средств не являются мобильными.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами также значительно ниже нормы. Несмотря на то, что наблюдается его ежегодное повышение. А это говорит о том, что предприятие не обеспечено запасами в необходимой степени.

Коэффициент имущества производственного назначения находится в границах нормы. В 2015 году наблюдается его увеличение с 0,69 до 0,78. Это можно считать положительной тенденцией.

Коэффициент долгосрочно привлеченных заемных средств имеет довольно высокое значение. Высокое значение коэффициента показывает высокую зависимость от долгосрочного заемного капитала, что подрывает финансовую устойчивость предприятия.

Коэффициент краткосрочной задолженности демонстрирует долю недолговременных обязательств в совокупной сумме обязательств и показывает какую именно долю во всем платеже задолженности надлежит ликвидировать в первую очередь. В течение всего периода коэффициент уменьшается, что говорит о том, что нужды в повышении ликвидности активов компании нет.

Коэффициент кредиторской задолженности в период с 2013 года по 2014 год вырос с 0,44 до 0,59 – в 2014 году и лишь в 2015 году незначительно снизился до 0,52. Повышение долга демонстрирует

понижение возможностей организации применять капитал в личных целях. Такие обстоятельства нуждаются в безотлагательной конфискации части капитала, который аналогичен коэффициенту долга предприятия. Повышение кредиторской задолженности и других обязательств в большей степени воздействует на понижение финансовой стабильности и платежеспособности.

Для наглядности динамика отдельных показателей изображена на рис. 2.1.

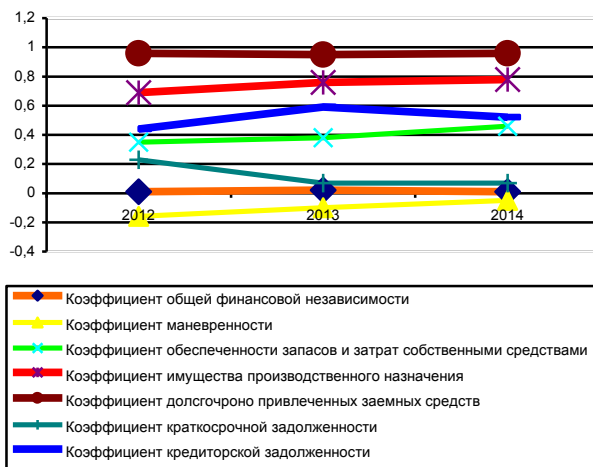


Рис. 2.1 Основные показатели финансовой устойчивости ООО «АРМО - СПб»

Таким образом, проанализировав показатели финансовой устойчивости и проследив их динамику, можно сделать вывод, что предприятие является финансово-неустойчивым, так как финансируется за счет заемных средств.

В таблице 2.4 представлена оценка ликвидности баланса. Анализ ликвидности баланса проводится путем сравнения средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков. Таким образом, в анализе ликвидности баланса используется способ группировки и способ сравнения.

Таблица 2.4

Оценка ликвидности баланса, тыс. руб.

Наименование показателя	На конец 2013 г.	На конец 2014 г.	На конец 2015 г.
A1	3781	1556	178
A2	32234	27558	29683
A3	72947	87673	103514
A4	6530	5679	4442
П1	39315	65441	63300
П2	20475	8026	8312
П3	30500	36920	50460
П4	1337	1863	1908

Для анализа ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву.

На протяжении всех трех лет два неравенства не выполняются (первое и последнее), ликвидность баланса отличается от абсолютной. При этом недостаток средств по одной группе активов не может компенсироваться их избытком в другой группе, т.к. в реальной платежной ситуации менее ликвидные активы не могут заместить более ликвидные.

В целом можно считать баланс компании ООО «АРМО - СПб» абсолютно неликвидным.

В таблице 2.5 представлены коэффициенты ликвидности предприятия ООО «АРМО - СПб» за 2013-2015 гг.

Таблица 2.5

Анализ коэффициентов ликвидности ООО «АРМО - СПб»

	2013	2014	2015	Изменение 2015 г. от 2013 г.	Изменение 2015 г. от 2014 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,02	0,00	-0,04	-0,02
Коэффициент быстрой ликвидности	0,52	0,34	0,32	-0,18	-0,03
Коэффициент текущей ликвидности	1,82	1,59	1,86	-0,21	0,27
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,23	0,28	0,36	0,05	0,08
Коэффициент восстановления платежеспособности 1	-	1,22	1,36	-	0,14
Коэффициент восстановления платежеспособности 2	-	1,53	1,95	-	0,42

Как видно из таблицы 2.5, коэффициент абсолютной ликвидности в анализируемом периоде находится ниже нормативного значения (0,2), что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов.

Нормативное значение коэффициента быстрой ликвидности составляет 0,6-0,8. Это означает, что текущие обязательства должны покрываться на 60-80 процентов за счет быстрореализуемых активов. За анализируемый период показатель уменьшился с 0,52 до 0,32, что можно трактовать как отрицательную тенденцию.

Коэффициент текущей ликвидности и на начало, и на конец анализируемого периода находится значительно ниже нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Рекомендуемое значение коэффициента покрытия оборотных средств собственными источниками формирования $> 0,1$. В данном случае предприятие полностью соответствует нормативным показателям. Более того, наблюдается их некоторый рост на протяжении трех лет.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризует наличие реальной возможности у предприятия восстановить (утратить) свою платежеспособность. Если значение показателя находится на уровне выше 1, предприятие сумеет сохранить (восстановить) свою платежеспособность в течении ближайшего времени. Если же значение показателя менее единицы, то предприятие в скором времени вряд ли восстановит свою платежеспособность. (см. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, компания ООО «АРМО - СПб» можно признать неплатежеспособной. Однако, она имеет все шансы на восстановление платежеспособности.

Анализ показателей деловой активности за анализируемый период представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Показатели деловой активности ООО «АРМО - СПб», дни

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение, 2014- 2013	Изменение, 2015- 2014
Продолжительность оборота активов, дней	752	786	932	34	146
Продолжительность оборота основных средств, дней	43	40	36	-3	-4
Продолжительность оборота запасов и затрат, дней	679	823	1008	144	185
Среднее время погашения дебиторской задолженности	181	169	166	-12	-3
Среднее время погашения кредиторской задолженности	487	537	678	50	142
Продолжительность оборота собственного капитала, дней	11	11	14	0	3

За 2015 год продолжительность оборота активов увеличилась на 146 дней, что говорит о неэффективном использовании активов. Незначительно снизилась продолжительность оборота основных средств – на 4 дня. Продолжительность оборота кредиторской задолженности увеличилась на 142 дня. Низкий показатель продолжительности оборота собственного капитала означает бездействие части собственных средств и указывает на необходимость вложения собственных средств в другой более подходящий источник доходов. Повышение продолжительности оборота запасов почти в два раза говорит об использовании запасов, что компания создает накапливание избытка запасов на складах предприятия.

Продолжительность оборота дебиторской задолженностей в 2015 году по сравнению с 2014 годом снизилась на три дня, что говорит об ухудшении финансовой устойчивости и снижении деловой активности предприятия.

2.3 Анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Финансовое состояние предприятия во многом зависит от способности поддерживать достаточный уровень прибыли. Результативность деятельности предприятия оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей. К абсолютным относятся показатели прибыли (от продаж, до налогообложения, чистая прибыль). Они характеризуют финансовые результаты деятельности организации. Анализ показателей прибыли проводится по данным формы Отчет о финансовых результатах.

Отчет о финансовых результатах позволяет оценить, за счет какой деятельности был получен тот или иной финансовый результат деятельности организации.

Изменение отчета о финансовых результатах представлено в таблице 2.7.

Из таблицы 2.7 видно, что выручка от основной деятельности компании уменьшилась почти на 8%. Это связано со снижением рыночной активности предприятия. Себестоимость также уменьшилась на 2,8%, что на 5% выше роста выручки. Это привело к убытку.

Таблица 2.7

Анализ отчета о финансовых результатах ООО «АРМО - СПб»,
тыс. руб.

Наименование показателя	2013	2014	2015	2014/2013, %	2015/2014, %
Выручка	55242	55242	50946	100,0	92,2
Себестоимость про-	39256	35629	34630	90,8	97,2

Наименование показателя	2013	2014	2015	2014/2013, %	2015/2014, %
даж					
Валовая прибыль (убыток)	15921	19613	16316	123,2	83,2
Коммерческие расходы	1382	1112	1035	80,5	93,1
Управленческие расходы	6950	11056	7123	159,1	64,4
Прибыль (убыток) от продаж	7692	7445	8158	96,8	109,6
Проценты к уплате	6234	6736	6905	108,1	102,5
Прочие доходы	7840	7840	307	100,0	3,9
Прочие расходы	8585	8084	1086	94,2	13,4
Прибыль (убыток) до налогообложения	713	465	474	65,2	101,9
Текущий налог на прибыль	275	275	81	100,0	29,5
Прочее	306	306	410	100,0	134,0
Чистая прибыль (убыток)	132	-116	-17	-87,9	14,7

Валовая прибыль в 2015 году уменьшилась в 2015 году на 16,8%. В целом чистая прибыль из года в год уменьшается, что связано с увеличением себестоимости, ростом прочих расходов, процентов к уплате и коммерческих и управленческих расходов. Компании необходимо рассмотреть резервы уменьшения данных статей.

Для наглядности динамика отдельных показателей деятельности предприятия изображена на рис. 2.2.

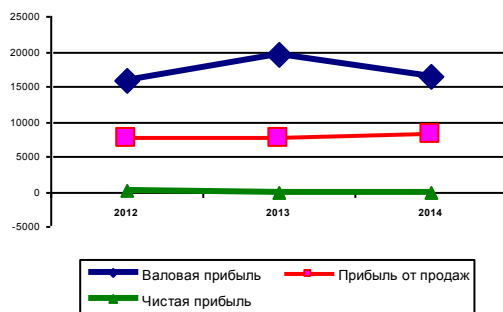


Рис. 2.2. Динамика основных финансовых результатов ООО «АРМО - СПб»

После анализа эффективности деятельности предприятия необходимо провести анализ рентабельности его деятельности.

Изменение показателей рентабельности ООО «АРМО - СПб» за период с 2013 года по 2015 год представлено в таблице 2.8.

Таблица 2.8

Анализ показателей рентабельности ООО «АРМО - СПб»,%

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общая рентабельность (по прибыли до налогообложения)	13,92	13,48	16,01
Рентабельность собственного капитала (по чистой прибыли)	8,25	-7,25	-0,90
Рентабельность оборотных активов (по чистой прибыли)	0,12	-0,10	-0,01
Общая рентабельность производственных фондов (по чистой прибыли)	0,17	-0,13	-0,02
Рентабельность всех активов (по чистой прибыли)	0,11	-0,09	-0,01
Рентабельность основной деятельности (по валовой прибыли)	28,82	35,50	32,03
Рентабельность производства (по валовой прибыли)	40,56	55,05	47,12

Показатели рентабельности позволяют оценить реальный уровень и динамику эффективности деятельности организации, так как по своему экономическому содержанию характеризуют прибыль, полученную с каждого рубля средств, вложенных в деятельность предприятия.

Анализируя показатели рентабельности ООО «АРМО - СПб», с уверенностью можно сказать, что прибыльность предприятия упала практически по всем показателям. Исключение составляет лишь общая рентабельность.

Снижение показателя рентабельности основных производственных фондов в каждом анализируемом году говорит о том, что реальная доходность от использования основных средств была хуже, чем в предыдущем году.

Снижение рентабельности капитала говорит о том, что новые инвестиции в предприятие обеспечивают меньшую прибыль на собственный капитал, чем предыдущие инвестиции.

Как видно из таблицы 13, за анализируемый период значения большинства показателей рентабельности значительно уменьшились, что следует рассматривать как негативную тенденцию.

Отрицательные показатели рентабельности свидетельствует об убыточности деятельности. Получается, что себестоимость продукции выше, чем прибыль от ее реализации. Параметр отрицательной рентабельности носит демонстрационный характер и отражает неэффективность деятельности предприятия. Также отрицательная рентабельность сигнализирует о том, что предприятие неэффективно распоряжается собственными активами.

Таким образом, обобщая результаты проведенного анализа, можно сказать, что положение ООО «АРМО - СПб» крайне нестабильное, его

можно охарактеризовать как убыточное и неплатежеспособное, а ее финансовое состояние неустойчивым.

3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Диагностика вероятности банкротства предприятия

Поскольку во второй главе выявлены проблемы в финансовом состоянии предприятия, выполним оценку вероятности его банкротства по нескольким моделям.

1. Двухфакторная модель Альтмана

Результаты анализа вероятности банкротства по двухфакторной модели Альтмана представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Анализ вероятности банкротства по двухфакторной модели Альтмана

Показатель	Усл. обозначение	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Ктл	1,82	1,59	1,86
Заемный капитал, тыс. руб.	ЗК	90 290	110 387	122 072
Пассивы, тыс. руб.	П	91 627	112 250	123 980
Z-score		-177,4%	-152,5%	-181,7%

Расчет проводился по формуле (3.1):

$$X = -0,3877 - 1,0736 \text{ Ктл} + 0,0579 \text{ Кз.ср.} \quad (3.1)$$

где Ктл – коэффициент текущей ликвидности;

Кз.ср. – коэффициент заемных средств.

$Kз.ср. = 3K/П$

где $3K$ – заемный капитал

$П$ – пассивы

Вероятность банкротства предприятия:

- если $Z=0$ – примерно равна 50%

- если $Z<0$ – меньше 50%, и уменьшается вместе с уменьшением Z

- если $Z>0$ – больше 50%, и увеличивается вместе с увеличением Z

Часто противоречит 5-и факторному методу.

В нашем случае $Z < 0$ во все годы, что говорит о том, что вероятность банкротства предприятия меньше 50%. Однако необходимо помнить, что данный метод часто противоречит пятифакторному факторному методу Альтмана.

2. Z-счет Альтмана (пятифакторная модель)

Результаты анализа вероятности банкротства по пятифакторной модели Альтмана представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Анализ вероятности банкротства по пятифакторной модели Альтмана

№ п/п	Показатель	2013	2014	2015
1	Активы, тыс. руб.	115 492	122 466	137 817
2	Оборотный капитал, тыс. руб.	49 172	43 320	61 763
3	Не распределенная прибыль, тыс. руб.	132	-116	-17
4	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	713	465	474
5	Бухгалтерская (балансовая) стоимость всех обязательств, тыс. руб.	90 290	110 387	122 072

6	Объем продаж, тыс. руб.	55 242	55 242	50 946
7	K1	0,43	0,35	0,45
8	K2	0,00	-0,00	-0,00
9	K3	0,01	0,00	0,00
10	K4	0,00	0,00	0,00
11	K5	0,48	0,45	0,37
12	Z-score	0,00	0,00	0,00

Расчет производился по формуле (3.2):

$$Z\text{-счёт} = 1,2 \times K1 + 1,4 \times K2 + 3,3 \times K3 + 0,6 \times K4 + K5 \quad (3.2)$$

В зависимости от значения «Z-счета» по определенной шкале производится оценка.

Вероятность банкротства предприятия:

- если $Z < 1,81$ – вероятность банкротства составляет от 80 до 100%

- если $2,77 \leq Z < 1,81$ – средняя вероятность краха компании от 35 до 50%;

- если $2,99 < Z < 2,77$ – вероятность банкротства не велика от 15 до 20% - если $Z \leq 2,99$ – ситуация на предприятии стабильна.

В нашем случае информации для расчета подобным методом не хватает данных. Можно рассматривать лишь в отношении компаний, разместивших свои акции на фондовом рынке. Поэтому был произведен другой анализ – по модифицированной пятифакторной модели Альтмана (таблица 3.3).

Таблица 3.3

Анализ вероятности банкротства по модифицированной пятифакторной модели Альтмана

№ п/п	Показатель	2013	2014	2015
1	Активы, тыс. руб.	115 492	122 466	137 817

2	Оборотный капитал, тыс. руб.	49 172	43 320	61 763
3	Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	132	-116	-17
4	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	713	465	474
5	Бухгалтерская (балансовая) стоимость всех обязательств, тыс. руб.	90 290	110 387	122072
6	Объем продаж, тыс. руб.	55 242	55 242	50 946
7	Балансовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	1 337	1 863	1 908
8	K1	0,43	0,35	0,45
9	K2	0,00	-0,00	-0,00
10	K3	0,01	0,00	0,00
11	K4	0,01	0,02	0,02
12	K5	0,48	0,45	0,37
13	Z-score	0,81	0,72	0,71

В нашей формуле пятифакторной модели мы заменили значение рыночной стоимости капитала на балансовую стоимость капитала в коэффициенте K4 (балансовая стоимость собственного капитала / заемные пассивы). Если $Z < 1,23$, то компания станет банкротом в ближайшие 2-3 года, если Z лежит в диапазоне от 1,23 до 2,89, то ситуация неопределенна, если $Z > 2,89$ – компания финансово устойчива. В нашем случае вероятность того, что в ближайшие 2-3 года компания станет банкротом высокая.

3. Z-счет Таффлера

Результаты анализа вероятности банкротства по модели Таффлера представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Анализ вероятности банкротства по модели Таффлера

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств K1	0,13	0,10	0,11
Отношение суммы текущих активов к общей сумме обяза-	1,21	1,06	1,09

тельств К2			
Отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов К3	0,52	0,60	0,52
Отношение выручки к общей сумме активов К4	0,48	0,45	0,37
Z-score	0,39	0,37	0,36

Расчет производился по формуле (3.3):

$$Z=0,53*K1+0,13*K2+0,18*K3+0,16*K4 \quad (3.3)$$

Вероятность банкротства предприятия:

- если $Z > 0,3$ вероятность банкротства низкая;
- если $Z < 0,2$ банкротство более чем вероятно.

Таким образом, по модели Таффлера вероятность банкротства предприятия ООО «АРМО-СПб» низкая.

4. Z-счет Лиса

Результаты анализа вероятности банкротства по модели Лиса представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Анализ вероятности банкротства по модели Лиса

Показатель	2013	2014	2015
Активы, тыс. руб.	115 492	122 466	137 817
Оборотный капитал, тыс. руб.	49 172	43 320	61 763
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	7 692	7 445	8 158
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	132	-116	-17
Балансовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	1 337	1 863	1 908
Общая сумма обязательств, тыс. руб.	90 290	110 387	122 072
K1	0,43	0,35	0,45
K2	0,07	0,06	0,06
K3	0,00	-0,00	-0,00
K4	0,01	0,02	0,02
Z-score	0,03	0,03	0,03

Расчет производился по формуле (3.4):

$$Z=0,063*K1+0,092*K2+0,057*K3+0,001*K4 \quad (3.4)$$

Критическое значение показателя составляет $<0,037$.

Таким образом, предприятие ООО «АРМО-СПб» можно признать финансово неустойчивым, а степень его банкротства довольно высокой.

5. Методика Сайфуллина Р.С. и Кадыков Г.Г.

Результаты анализа вероятности банкротства по модели Сайфуллина и Кадыкова представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Анализ вероятности банкротства по модели Сайфуллина и Кадыкова

Показатель	2013	2014	2015
Балансовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	1 337	1 863	1 908
Внеоборотные активы, тыс. руб.	6 530	5 679	4 442
Оборотные активы, тыс. руб.	108 962	116 787	133 375
Коэффициент текущей ликвидности, тыс. руб.	1,82	1,59	1,86
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб.	55 242	55 242	50 946
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	7 692	7 445	8 158
Косс - Коэффициент обеспеченности собственными средствами (стр. 1300 - стр. 1100) / стр. 1200	-0,05	-0,03	-0,02
Ктл - Коэффициент текущей ликвидности	1,82	1,59	1,86
К1 - Интенсивность оборота авансируемого капитала стр.2110 / (стр. 1100 + стр. 1200)	0,48	0,45	0,37
К2 - Коэффициент менеджмента стр. 2200 / стр. 2110	0,14	0,13	0,16

Показатель	2013	2014	2015
КЗ - Рентабельность собственного капитала стр. 2200 / стр. 1300	5,75	4,00	4,28
R (интегральный показатель)	5,94	0,17	0,19
Финансовое состояние предприятия	устойчивое	неудовлетворительное	неудовлетворительное

Расчет производился по формуле (3.5):

$$R = 2 \cdot \text{Косс} + 0,1 \cdot \text{КТЛ} + 0,08 \cdot \text{К1} + 0,45 \cdot \text{К2} + \text{К3}, \quad (3.5)$$

Финансовое состояние предприятия:

- если $R < 1$ характеризуется как неудовлетворительное
- если $R \geq 1$ устойчивое состояние.

Анализ показал, что ООО «АРМО-СПб» по состоянию на 2014-2015 гг. имеет неудовлетворительное финансовое состояние.

6. Модель О.П.Зайцева

Результаты анализа вероятности банкротства по модели О.П.Зайцева представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7

Анализ вероятности банкротства по модели О.П.Зайцева

Показатель	2013	2014	2015
Чистый убыток, тыс. руб.	0	-116	-17
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб.	55 242	55 242	50 946
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	27 368	23 761	22 539
Краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб.	3 380	98	98
Денежные средства, тыс. руб.	401	1 458	80
Оборотные активы, тыс. руб.	108 962	116 787	133 375
Средняя сумма капитал и резервов, тыс. руб.	1 337	1 600	1 886
Долгосрочные обязательства,	30 500	36 920	50 460

Показатель	2013	2014	2015
тыс. руб.			
Заемные средства, тыс. руб.	20 475	8 026	8 080
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	39 315	65 441	63 300
Прочие краткосрочные обязательства, тыс. руб.	0	0	232
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	59 790	73 467	71 612
Валюта баланса, тыс. руб.	115 492	122 466	137 817
K1	0,00	-0,07	-0,01
K2	1,44	2,75	2,81
K3	15,81	47,22	402,31
K4	0,00	-0,00	-0,00
K5	67,53	68,99	64,74
K6	2,09	2,22	2,71
Кфакт	10,27	16,82	87,49
Kп	-	1,78	1,79
Вероятность банкротства предприятия	-	высокая	высокая

Расчет производился по формуле (3.6):

$$K = 0,25 \cdot K1 + 0,1 \cdot K2 + 0,2 \cdot K3 + 0,25 \cdot K4 + 0,1 \cdot K5 + 0,1 \cdot K6$$

Вероятность банкротства предприятия:

- если $K_{\text{факт}} > K_{\text{п}}$ высокая вероятность
- если $K_{\text{факт}} < K_{\text{п}}$ низкая вероятность

На предприятии ООО «АРМО-СПб» вероятность банкротства высокая, как в 2014 году, так и в 2015 году.

В таблице 3.8 объединены результаты расчета по всем моделям.

Таблица 3.8

Сводная таблица по моделям

Модель	Оценка вероятности банкротства предприятия		
	2013	2014	2015
Двухфакторная Альтмана	меньше 50%	меньше 50%	меньше 50%

Модель	Оценка вероятности банкротства предприятия		
	2013	2014	2015
Пятифакторная Альмана	не хватает данных	не хватает данных	не хватает данных
Модифицированная пятифакторная модель Альмана	высокая	высокая	высокая
Модель Таффлера	низкая	низкая	низкая
Модель Лиса	положение предприятия неустойчиво	положение предприятия неустойчиво	положение предприятия неустойчиво
Модель Сайфуллина и Кадыкова	устойчивое	неудовлетворительное	неудовлетворительное
Модель О.П.Зайцева	-	высокая	высокая

Таким образом, обобщая результаты всех методик определения вероятности банкротства предприятия, можно сделать следующий вывод: ООО «АРМО-СПб» в ближайшее время имеет все шансы стать банкротом.

3.2 Рекомендации по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия

В финансовой политике ООО «АРМО-СПб» необходимо уделить больше внимания совершенствованию таких аспектов, как:

- 1) финансовая стратегия организации;
- 2) финансовая тактика;
- 3) финансовое прогнозирование и планирование;
- 4) внутренний финансовый контроль;
- 5) финансирование деятельности самой организации.

В финансовом аспекте стратегические планы определяют важнейшие финансовые показатели и пропорции воспроизводства, характеризуют инвестиционные стратегии и возможности реинвестирования и накопления [17].

Так, под совершенствованием финансовой стратегии ООО «АРМО-СПб» следует понимать проведение эффективной инвестиционной политики. При этом необходимо осуществлять анализ инвестиционных проектов хозяйственного и финансового характера, отбор наилучших из них и последующий финансовый мониторинг претворения проектов в жизнь. Именно с помощью инвестиционной политики организация реализует свои возможности к предвосхищению долгосрочных тенденций экономического развития и адаптации к ним.

Совершенствование финансовой тактики предполагает осуществление комплексного оперативного управления оборотными активами и краткосрочными обязательствами ООО «АРМО-СПб», то есть денежными средствами, дебиторской задолженностью, запасами сырья и готовой продукции, с одной стороны, и кредиторской задолженностью, и краткосрочными кредитами, с другой стороны. Также данное направление предполагает осмысление ценовых решений, правильную ориентацию на те или иные сегменты рынка, интенсивные усилия по продвижению товаров и другие маркетинговые решения с точки зрения их влияния на финансовые результаты.

Финансовое прогнозирование представляет собой основу для финансового планирования в организации. ООО «АРМО-СПб» следует определить финансовые перспективы своего развития, а также тактических шагов по обеспечению своевременного проведения расчетов

между поставщиками и покупателями с целью предупреждения наращивания величин дебиторской и кредиторской задолженностей.

ООО «АРМО-СПб» необходимо усовершенствовать внутренний финансовый контроль. Он должен предполагать анализ данных бухгалтерского и операционного учета, а также отчетности организации, которые являются информационной базой для принятия финансовых решений и материалом для оценки результатов деятельности организации, всех ее подразделений и самой себя.

Совершенствование финансирования деятельности ООО «АРМО-СПб» заключается в определении рациональной структуры пассивов организации, то есть соотношения между заемными, привлеченными и собственными средствами. Здесь нужно учитывать допустимый уровень финансового риска. Политика по распределению чистой прибыли организации должна ориентироваться на самофинансирование развития и наращивание собственных средств. ООО «АРМО-СПб» должно стремиться к формированию наилучшей структуры заемных средств по форме (кредиторская задолженность, кредит, облигационный заем), по срокам (краткосрочные, долгосрочные) и стоимости.

Основной рекомендацией для улучшения финансового состояния ООО «АРМО-СПб» является увеличение выручки. Ее значительное падение в 2015 году повлияло на все показатели финансового состояния организации.

Также необходимо обратить внимание на прочие расходы, а также управленческие расходы выявить причины их значительного роста и разработать пути их снижения.

Представим основные рекомендации по улучшению эффективности деятельности ООО «АРМО-СПб» и их обоснование в виде таблицы 3.9.

Таблица 3.9

Предложения по улучшению финансового состояния ООО «АРМО-СПб»

Проблемный показатель	Обусловленность	Рекомендация	Прогнозируемое изменение
Высокие управленческие и прочие расходы	Неграмотное финансовое планирование	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка нового финансового плана, составление плана по уменьшению затрат; • отказ от закупок «про запас» и содержания прочих неликвидов. 	Снижение управленческих и прочих затрат как минимум на 20%
Высокая дебиторская задолженность	Неэффективная работа с просроченной задолженностью	<ul style="list-style-type: none"> • систематический контроль расчетов с покупателями по отсроченным и просроченным задолженностям; • продажа (переуступка или списание) безнадежной просроченной дебиторской задолженности; • использование системы скидок, стимулирующих своевременную оплату (предоплату, оплату по отгрузке); • внедрение приемов, ускоряющих востребование дебиторской задолженности и умень- 	Уменьшение дебиторской задолженности как минимум на 50-60%

Проблемный показатель	Обусловленность	Рекомендация	Прогнозируемое изменение
		шение безнадежных долгов; • усиление работы по возврату дебиторской задолженности.	
Убыток	Высокие затраты и низкая выручка привели к наличию у предприятия не прибыли, а убытка	• Увеличение выручки; • снижение себестоимости.	Ликвидация убытка, получение прибыли
Низкая выручка	Низкая рыночная активность	Увеличение объема продаж компании за счет как производственных, так и непроизводственных факторов: • изменение маркетинговой стратегии, • стимулирование работников на увеличение продаж; • освоение новых рынков.	Увеличение выручки как минимум в два раза
Низкий показатель рентабельности собственного капитала	Низкая выручка и небольшой размер собственного капитала	Выявление резервов увеличения объемов продаж, снижения себестоимости работ и услуг, увеличения прибыли и повышения рентабельности.	Увеличение рентабельности как минимум на 10%
Низкая финансовая устойчивость	Большой размер заемного капитала	Пересмотреть финансовую политику предприятия.	Снижение размера заемного капитала на 20%
Низкие показатели оборачиваемости активов	Снижение эффективности деятельности компании	Повышение оборачиваемости активов за счет усиления контроля над использованием вновь приобретаемого	Увеличение коэффициентов оборачиваемости

Проблемный показатель	Обусловленность	Рекомендация	Прогнозируемое изменение
		имущества.	

Выполнение хотя бы части рекомендаций способно улучшить финансовые показатели предприятия и вывести ее из кризисного состояния.

3.3 Оценка эффективности предложений по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Выполним оценку части рекомендаций, представленных в таблице 3.9. Для этого выполним прогноз баланса и отчета о прибылях и убытках, заложив целевые установки (табл. 3.9, последний столбец):

- Снижение управленческих и прочих затрат как минимум на 20%
- Уменьшение дебиторской задолженности на 50%;
- Увеличение остатка денежных средств;
- Снижение кредиторской задолженности;
- Увеличение выручки на 50%;
- Снижение размера заемного капитала на 20%.

Прогноз баланса и отчета о прибылях и убытках представлены в Приложении А.

Перечисленные изменения приведут к:

- увеличению рентабельности;
- улучшению показателей финансово-хозяйственной деятельности.

В таблице 3.10 представлены результаты анализа рентабельности и показателей финансовой устойчивости.

Таблица 3.10

Оценка эффективности предложений по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности

Наименование показателя	2015 г.	прогноз
Общая рентабельность (по прибыли до налогообложения)	16,01	16,1
Рентабельность собственного капитала (по чистой прибыли)	-0,9	1,5
Рентабельность оборотных активов (по чистой прибыли)	-0,01	2,8
Общая рентабельность производственных фондов (по чистой прибыли)	-0,02	3,9
Рентабельность всех активов (по чистой прибыли)	-0,01	4,5
Рентабельность основной деятельности (по валовой прибыли)	32,03	32,1
Рентабельность производства (по валовой прибыли)	47,12	47,2
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	0,1
Коэффициент быстрой ликвидности	0,32	0,54
Коэффициент текущей ликвидности	1,86	1,98
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,36	0,45

Результаты расчетов показали целесообразность предложений по улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ финансовой отчетности предприятия показал, что, несмотря на рост валюты баланса, изменение его структуры за 2013-2015 гг. следует признать негативным. Оценка структуры источников свидетельствует о нестабильном положении предприятия, так как больший объем его деятельности финансируется за счет заемного капитала.

Показатели финансовой устойчивости находятся ниже нормативных значений, что позволяет сделать следующие выводы: предприятие не сможет компенсировать заемный капитал своей собственностью; предприятие сильно зависит от заемных средств; собственных средств у компании не хватает, а источники собственных средств не являются мобильными; предприятие не обеспечено запасами в необходимой степени; у предприятия существует высокая зависимость от долгосрочного заемного капитала, что подрывает его финансовую устойчивость. Повышение кредиторской задолженности и других обязательств в большей степени воздействует на понижение финансовой стабильности и платежеспособности. Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие является финансово-неустойчивым, так как финансируется за счет заемных средств.

Анализ ликвидности баланса предприятия ООО «АРМО - СПб» показал, что он является абсолютно неликвидным. Коэффициент абсолютной, быстрой и текущей ликвидности предприятия ниже нормы. Это говорит о том, что:

- предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов;

- предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Значение коэффициента покрытия оборотных средств собственными источниками формирования полностью соответствует нормативным показателям. Более того, наблюдается их некоторый рост на протяжении трех лет. Расчет коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности показал, что предприятие имеет все шансы на восстановление платежеспособности.

Анализ показателей деловой активности показал, что предприятие неэффективно использует активы. Низкий показатель продолжительности оборота собственного капитала означает бездействие части собственных средств и указывает на необходимость вложения собственных средств в другой более подходящий источник доходов. Повышение продолжительности оборота запасов почти в два раза говорит об использовании запасов, что компания создает накапливание избытка запасов на складах предприятия.

Анализ финансовой результативности деятельности предприятия показал, что выручка от основной деятельности компании уменьшилась почти на 8%. Это связано со снижением рыночной активности предприятия. Валовая прибыль в 2015 году уменьшилась на 16,8%. В целом чистая прибыль из года в год уменьшается, что связано с увеличением себестоимости, ростом прочих расходов, процентов к уплате и коммерческих и управленческих расходов. Компании необходимо рассмотреть резервы уменьшения данных статей.

Анализ показателей рентабельности ООО «АРМО - СПб» показал, что прибыльность предприятия упала практически по всем показателям.

телям. Исключение составляет лишь общая рентабельность. Отрицательные показатели рентабельности свидетельствуют об убыточности деятельности. Получается, что себестоимость продукции выше, чем прибыль от ее реализации. Параметр отрицательной рентабельности носит демонстрационный характер и отражает неэффективность деятельности предприятия. Также отрицательная рентабельность сигнализирует о том, что предприятие неэффективно распоряжается собственными активами.

Таким образом, обобщая результаты проведенного анализа, можно сказать, что положение ООО «АРМО - СПб» крайне нестабильное, его можно охарактеризовать как убыточное и неплатежеспособное, а ее финансовое состояние неустойчивым.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Приказ Минфина РФ [от 22.07.2003 г. N 67н] (в ред. Приказов Минфина РФ от 31.12.2004 г. N 135н, от 18.09.2006 г. N 115н) «О формах бухгалтерской отчетности организаций».
2. Постановление Правительства РФ [от 20.05.1994 г. N 498] (ред. от 03.10.2002 г.) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».
3. Банк, В.Р. Финансовый анализ: учебное пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина. – М. : Проспект, 2012. – 352 с.
4. Бланк, И.А. Управление активами и капиталом предприятия / И.А. Бланк. – К. : Ника-Центр, Эльга, 2011. – 448 с.
5. Бочаров, В.В. Финансовый анализ. Краткий курс. 2-е издание / В.В. Бочаров. – СПб. : Питер, 2012. – 240 с.
6. Бригхэм, Ю. Финансовый менеджмент. 10-е изд. / Ю. Бигхэм, М. Эрхард. – СПб. : Питер, 2012. – 960 с.
7. Васильева, Л.С. Финансовый анализ: учебник / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. – М. : КНОРУС, 2014. – 544 с.
8. Вахрин, П.И. Финансовый анализ в коммерческих и некоммерческих организациях: учебное пособие для вузов / П.И. Вахрин. – М. : ИКЦ «Маркетинг», 2014. – 320 с.
9. Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д.А. Ендовицкий. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2013. – 360 с.
10. Григорьева, Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: учебно-методическое пособие / Т.И. Григорьева. – М. : Бизнес Элайнмент, 2014. – 344 с.

11. Дугельный, А. П. Бюджетное управление предприятием: учебно-практическое пособие / А.П. Дугельский, В.Ф. Комаров. – М. : Дело, 2013. – 432 с.
12. Ефимова, О.В. Финансовый анализ. 3-е издание, перераб. и доп. / О.В. Ефимова. – М. : Изд-во «Бухгалтерский учет», 2011. – 352 с.
13. Ефимова, О.В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. 2-е издание, испр. и доп. / О.В. Ефимова, М.В. Мельник. – М. : Изд-во ОМЕГА-Л, 2014. – 408 с.
14. Канке, А.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. 2-е издание, испр. и доп. / А.П. Канке, И.П. Кошева. – М. : ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2012. – 288 с.
15. Ковалев, В.В. Финансы организаций (предприятий): учебник / В.В. Ковалев. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014. – 352 с.
16. Кокина, Т.Н. Анализ и оценка движения денежных средств организации // Аудит и финансовый анализ / Т.Н. Кокина. – 2011. – № 5. – 96 с.
17. Кузнецова, Л.Г. Платежеспособность и ликвидность: уточнение понятий// Деньги и кредит / Л.Г. Кузнецова, Н.В. Кутузова. – 2014. – № 8. – 80 с.
18. Липсица, И.В. Основы финансового менеджмента. – Understanding corporate finance: учеб. пособие / Р. Н. Холт; под ред. И. В. Липсица. – М. : Дело, 2013. – 128 с.
19. Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М. : ФОРУМ: ИНФРА – М, 2013. – 192 с.

20. Родионова, В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции: учебник / В.М. Родионова, М.А. Федотова. – М. : Перспектива, 2014. – 327 с.
21. Рубашкин, Г.В. Комплексное прогнозирование финансовой деятельности // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 1. – 96 с.
22. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник, 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2055. – 425 с.
23. Самаруха, В.И. Социально-экономическое развитие в регионе: сб. науч. тр. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. – 288 с.
24. Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 639 с.
25. Хелферт, Э. Техника финансового анализа. – 10-е изд. / Э. Хелферт. – СПб. : Питер, 2013. – 640 с.
26. Чайникова, Л.Н. Финансирование предприятий в условиях рынка: учебное пособие. / Л.Н. Чайникова, Л.В. Минько, Л.С. Тишина. – Тамбов. : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. – 152 с.
27. Чуев, И.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для вузов. / И.Н. Чуев, Л.Н. Чуева. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2013. – 368 с.
28. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. / А.Д. Шеремет – М. : ИНФРА, 2014. – 367 с.
29. Погостинская, Н.Н. Финансы организаций (предприятий): электронное учебное пособие [Электронный ресурс]. – СПб.: РИЦ МБИ, 2010. //http://eos.ibi.spb.ru/file.php/403/6_3/5/5_A.html

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1

Прогнозный баланс, тыс. руб.

Наименование показателя	2015	прогноз
Нематериальные активы	15	15
Основные средства	4427	4427
Итого по разделу I	4442	4442
Запасы	103514	103514
Дебиторская задолженность	22539	11269,5
Финансовые вложения	98	98
Денежные средства и денежные эквиваленты	80	1520
Прочие оборотные активы	7144	7144
Итого по разделу II	133373	123545,5
Баланс	137816	127987,5
Уставный капитал	18	18
Нераспределенная прибыль	1890	2835
Итого по разделу III	1908	2853
Заемные средства	50460	47937
Итого по разделу IV	50460	47937
Заемные средства	8080	7676
Кредиторская задолженность	63300	63300
Прочие обязательства	232	232
Итого по разделу V	71612	71208
БАЛАНС	123981	127987,5

Таблица 2

Прогноз финансовых результатов

Наименование показателя	2015	прогноз
Выручка	50946	76419,0
Себестоимость продаж	34630	51945,0
Валовая прибыль (убыток)	16316	24474,0
Коммерческие расходы	1035	1086,8
Управленческие расходы	7123	5698,4
Прибыль (убыток) от продаж	8158	17688,9
Проценты к уплате	6905	4143,0
Прочие доходы	307	614,0
Прочие расходы	1086	868,8
Прибыль (убыток) до налогообложения	474	13291,1
Текущий налог на прибыль	81	2658,2
Прочее	410	306,0
Чистая прибыль (убыток)	-17	10632,8