

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого»

Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли
Высшая школа промышленного менеджмента и экономики

УДК _____

Директор Высшей школы
промышленного менеджмента и
экономики, к.э.н., доцент

_____ В.А. Левенцов
« ____ » _____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА

на тему:

Управление конкурентными преимуществами в целях укрепления
финансовой устойчивости деятельности предприятия (на примере ООО
«ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»)

Направление: 38.03.01 – «Экономика»

Выполнил студент
гр. в437332/0233

_____ Титова Н.А.

Руководитель,
д.э.н., профессор

_____ Ветрова Е.Н.

Нормоконтроль

_____ Нечаева Е.В.

Санкт-Петербург
2017

THE MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE RUSSIAN
FEDERATION

Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education
«Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University»
Institute of Industrial Management, Economics and Trade
Graduate School of Industrial Management and Economics

UDC _____

Director
V.A. Leventsov
« ____ » _____ 2017г.

BACHELOR FINAL WORK

topic:

Management of competitive advantages in order to strengthen the financial
sustainability of the enterprise (on the example of LLC «IZ-KARTEKS them.
P. G. Korobkova»)

Direction: Economics

Finished by student
of group z437332/0233 _____ Titova N.A.

Aadviser,
Doctor of Economic Sciences, professor _____ Vetrova E.N.

Normcontrol _____ Nechaeva E.V.

Saint-Petersburg
2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли
Высшая школа промышленного менеджмента и экономики

УДК _____

УТВЕРЖДАЮ
Директор ВШПМиЭ, к.э.н., доц.

_____ В. А. Левенцов

« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы студента
(работы бакалавра, магистерской диссертации, дипломного проекта)

Студентке группы № в437332/0233 Титовой Нине Александровне

Тема выпускной квалификационной работы: Управление конкурентными преимуществами в целях укрепления финансовой устойчивости деятельности предприятия (на примере ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»)

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы «15» мая 2017 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: нормативно – правовые законодательные акты и публицистические литературные источники по теме работы, бухгалтерская (финансовая), технико-экономическая и статическая отчётность организации, методические указания по подготовке ВКР СПбПУПВ

4. Содержание расчётно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)

Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью промышленного предприятия

Комплексный экономический анализ деятельности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

Мероприятия по повышению конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» и производимой им продукции

5. Перечень графического материала (с точным указанием обязательных иллюстраций)

Таблица 1 - Классификация методов оценки конкурентоспособности предприятия

Таблица 2 - Общий вид матрицы метода SWOT-анализа.

Таблица 3 - Оценка уровня конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе

7. Дата выдачи задания «20» февраля 2017 г.

Руководитель (научный руководитель)

Д.э.н., проф. _____ (Ветрова Е.Н.)

подпись расшифровка

Задание принял к исполнению «20» февраля 2017 г.

Студент _____ (Титова Н.А.)

подпись расшифровка

Реферат

С.56, рис.1, табл.24

АНАЛИЗ, ПРОДУКЦИЯ, ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ

Работа представляет собой комплексную завершённую разработку, цель которой достигнута за счёт реализации перед работой задач. Изучены положения литературных источников, посвящённых обозначенной проблематике, проанализирована деятельность производственно-промышленного предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», предложены мероприятия, ориентированные на укрепление финансовой устойчивости предприятия путём развития конкурентных преимуществ организации.

Abstract

P.56, draw.1, tabl.24

ANALYSIS, PRODUCTION, INDUSTRIAL ENTERPRISE, COMPETITIVENESS, FINANCIAL STABILITY

The paper is a comprehensive completed the development, which purpose is achieved through implemented before work tasks. Studied the provisions of the literature on the identified issues, analyzed the activities of industrial and commercial enterprise LLC «IZ-KARTEKS them. P. G. Korobkova», measures aimed at strengthening financial stability through the development of competitive advantages of the organization.

Содержание

Введение.....	8
1.Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью промышленного предприятия	9
1.1.Основы управления финансовой устойчивостью промышленного предприятия	9
1.2.Теоретические и методологические аспекты управления конкурентоспособностью промышленного предприятия.....	18
2.Комплексный экономический анализ деятельности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова».....	22
2.1.Базовые сведения об организации.....	22
2.2.Анализ внешней среды организации и конкурентоспособности предприятия	23
2.3.Оценка объема продаж.....	25
2.4.Анализ эффективности управления активами организации.....	31
2.5.Анализ финансовых результатов деятельности организации...	41
2.6.Технико-экономический анализ деятельности предприятия.....	48
3.Мероприятия по повышению конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» и производимой им продукции ...	53
Заключение	55
Список используемых источников	56

Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что любое предприятие, осуществляющее финансово-хозяйственную деятельность в условиях рыночной экономики, функционирует в условиях, формируемой внешней средой. Одним из составных элементов внешней среды организации является уровень конкуренции в отрасли, не вызывает сомнения тот факт, что уровень конкурентоспособности предприятия, а также выпускаемой им продукции оказывает существенное влияние на объем реализации продукции предприятия. Последнее является основным источником дохода экономического субъекта, величина указанного показателя оказывает существенное влияние на финансовое состояние организации в целом, а также на показатели финансовой устойчивости.

Целью данной работы является формирование мероприятий, ориентированных на повышение конкурентоспособности базового предприятия исследования ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», производимой им продукции, в т.ч. путем повышения её качества в целях укрепления финансового положения указанного предприятия.

Для достижения указанной цели необходимо решить совокупность следующих задач:

Исследовать теоретические основы управления финансовой устойчивостью предприятия, его конкурентоспособностью;

Провести комплексный экономический анализ базового предприятия исследования;

По результатам проведенного анализа предложить мероприятия, ориентированные на повышение конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», производимой им продукции, а также его финансовой устойчивости.

Предметом данного исследования являются теоретические и практические аспекты управления конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью производственно-промышленных предприятий; Объектом исследования является управление конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью базового предприятия исследования ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова».

1 Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью промышленного предприятия

1.1 Основы управления финансовой устойчивостью промышленного предприятия

Результаты анализа финансового состояния служат основой для разработки стратегии финансового оздоровления (а затем на ее базе и новой стратегии предприятия), финансовой политики и разработки программы финансового оздоровления [37, с. 363].

Финансовый анализ предполагает оптимизацию объемов, структуры и обеспечение необходимого баланса финансовых потоков. Результатом этой деятельности должна стать устойчивая платежеспособность предприятия. Платежеспособность хозяйствующего субъекта характеризует текущие и долговременные возможности рассчитаться в полном объеме и в срок по всем обязательствам с бюджетно-финансовой системой, с поставщиками и своими работниками, обеспечить развитие производства и сформировать необходимые резервы. Отсюда - платежеспособность может быть кратковременная (текущая) и долговременная (учитывающая перспективы развития). Она непосредственно зависит от объема и структуры входящих финансовых потоков (источников) и исходящих финансовых потоков (потребностей субъекта в расходах).

Платежеспособность и ее материальная основа - финансовые потоки - зависят от состояния активов и пассивов компании, т. е. от ее финансового состояния, которое характеризуется через систему расчетно-аналитических финансовых показателей: оборачиваемости, ликвидности, рентабельности и т.д.

Характеризуя финансовый анализ организации, отвечающей признакам предкризисного финансового состояния, необходимо выделить значение категории «финансовый потенциал», теоретические и методологические основы которого представлены в трудах П.А. Фомина.

Финансовый потенциал, по его мнению, отражает потенциальную (прогнозируемую) и фактическую (реализованную) ликвидность, или способность товарных потоков и потоков производных финансовых инструментов превращаться в денежные потоки (денежные доходы и поступления, операционные, инвестиционные и финансовые вложения). Оценка финансового

потенциала по финансовым потокам позволяет определять его динамику с учетом фактора времени и меняющейся структуры притока и оттока финансовых ресурсов, доходов и поступлений, а также увязать параметры финансового потенциала с платежеспособностью и финансовой устойчивостью предприятия. Последнее важно с позиции оценки перспектив развития предприятия и возможностей восстановления платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий с ухудшающимися показателями финансового состояния. При этом финансово устойчивым (финансово здоровым) будет такое предприятие, у которого финансовый потенциал позволяет обеспечивать устойчивый растущий или не снижающийся приток денежных средств, доходов и поступлений, достаточный для обеспечения текущей и долговременной платежеспособности на основе стратегии стабильного экономического роста.

Мониторинг финансового состояния представляет собой метод оценки настоящего и перспективного финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта на основе изучения зависимости и динамики финансовых показателей. Мониторинг финансового состояния и платежеспособности предприятий любой отрасли является важнейшим инструментом диагностирования кризисной ситуации, основной целью которого является осуществление непрерывного контроля за состоянием экономической системы, а индикаторами являются различные финансовые показатели.

Главная цель финансового анализа – получение нескольких ключевых (наиболее информативных) параметров, дающих по возможности объективную и точную картину финансового состояния организации, ее финансовых результатов (прибылей и убытков), изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами. Результаты финансового анализа показывают, по каким конкретным и приоритетным направлениям надо вести работу, направленную на улучшение финансового состояния организации, т. е. служат основой для принятия управленческих решений.

В зависимости от групп пользователей различают внешний и внутренний финансовый анализ, в ходе проведения которых осуществляется оценка финансовых результатов, имущественного положения, анализ финансовой устойчивости, ликвидности баланса, платежеспособности предприятия, исследование

состояния и динамики дебиторской и кредиторской задолженности, анализ эффективности вложенного капитала.

Внутренний финансовый анализ более глубоко исследует причины сложившегося финансового состояния, эффективность использования основных и оборотных средств, взаимосвязь показателей объема, себестоимости и прибыли и т. д.

В зависимости от конкретных задач финансовый анализ целесообразно осуществлять в следующих видах:

- экспресс-анализ (предназначен для получения в короткие сроки общего представления о финансовом положении организации на базе форм внешней бухгалтерской отчетности)

- комплексный финансовый анализ (предназначен для получения комплексной оценки финансового положения организации на базе форм внешней бухгалтерской отчетности, а также расшифровок статей отчетности, данных аналитического учета, результатов независимого аудита и др.)

- ориентированный финансовый анализ (предназначен для решения приоритетной финансовой проблемы организации, например повышения платежеспособности)

- регулярный финансовый анализ (предназначен для постановки эффективного управления финансами организации на базе представления в определенные сроки, например, ежеквартально или ежемесячно, специальным образом обработанных результатов комплексного финансового анализа).

Независимо от того, чем вызвана необходимость анализа, его приемы, в сущности, всегда одни и те же. Главный инструмент – выведение и интерпретация различных финансовых показателей (коэффициентов).

Методика финансового анализа и система оценки финансового состояния организаций и предприятий позволяют провести градацию финансового состояния, диагностировать основные проблемы финансово-хозяйственной деятельности для того, чтобы оперативно реагировать на изменение обстановки и принимать необходимые управленческие решения.

Неотъемлемой частью финансового анализа является анализ платежеспособности организации. Платежеспособность – это возможность организации в полном объеме и в установленные законодательством сроки рассчитываться по своим обязательствам перед кредиторами и фискальной системой государства. Это внутреннее, характерное для данной организации свойство финансово-экономического состояния. При ухудшении

платежеспособности могут возникать признаки банкротства организации, т. е. просроченная задолженность.

Исходными данными для анализа финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации в целях оценки ее платежеспособности являются бухгалтерский баланс (форма № 1), отчет о прибылях и убытках (форма № 2). При этом общая структура форм 1 и 2 является единой как для производственных организаций, так и для организаций.

Удовлетворительная структура финансовой деятельности организации для обеспечения ее платежеспособности определяется следующими факторами:

- положительный финансовый результат, то есть организация формирует положительную чистую прибыль;
- финансовый результат в преобладающей части должен быть получен по основной деятельности, а не прочей деятельности, так как только в этом случае положительный результат имеет в перспективе долговременный характер.

Важным аспектом анализа финансового результата является вопрос о достаточности финансовых средств, остающихся в распоряжении организации для обеспечения ее потребностей.

Финансовые потребности определяются объемом необходимых инвестиций, которые используются для поддержания имеющихся производственных мощностей и создания новых производственных и непроизводственных объектов для коммунальных предприятий, а также производства капитального и других видов ремонта общего имущества многоквартирных домов (МКД), проведения иных работ капитального характера для управляющих организаций.

Источниками внутреннего самофинансирования хозяйственной деятельности наряду с чистой прибылью являются амортизационные отчисления. Однако амортизационный фонд в большинстве случаев используется для пополнения оборотных средств, для финансирования текущей деятельности предприятия. Возможны ситуации, когда все потребности организации в инвестициях покрываются за счет внутренних источников. В жилищно-коммунальном хозяйстве с учетом его современного технического состояния и других факторов это исключается полностью. В этой связи в целях обслуживания текущих финансовых потребностей коммунальных предприятий и УО необходимо привлечение внешних источников финансирования, к числу которых относятся бюджетные ассигнования, кредиты,

займы, целевое финансирование и средства, полученные за счет эмиссии и размещения акций.

Если организация не формирует прибыль, а из внутренних источников финансирования есть только амортизация, то это в значительной степени ограничивает возможности развития бизнеса. Снижается его инвестиционная привлекательность, из-за чего возникают трудности с получением кредитов или других инвестиций.

При недостатке прибыли для финансирования хозяйственной деятельности или при наличии убытка целесообразно провести диагностику финансовых результатов по факторам, влияющим на финансовый результат. Подробное исследование факторов, повлиявших на формирование финансового результата, позволяет выявить причины негативных явлений и определить направления, по которым необходимо задействовать меры антикризисного характера.

Особое внимание при проведении анализа финансового состояния предприятия следует уделять формированию расходов, соотношению расчетной цены, определяющей верхнюю границу их затрат на ремонтно-эксплуатационное обслуживание, и фактических затрат. Систематический мониторинг финансового состояния предприятия должен своевременно выявить и исключить случаи, когда отдельные организации не смогут уложиться в пределы расчетной стоимости, что вызовет появление и рост кредиторской задолженности и в конечном итоге необходимость реализации процедуры банкротства либо прекращения деятельности (в случае УО).

В данной ситуации лица, заключившие договоры с УО на предоставление коммунальных и жилищно-эксплуатационных услуг, оказываются в роли ее кредиторов, требования которых, как показывает практика функционирования института банкротства в России, удовлетворяются в среднем в размере 5–7 копеек на 1 рубль долга.

Именно в целях недопущения такой ситуации необходим систематический, целенаправленный мониторинг финансового состояния и уровня платежеспособности организаций. При этом целесообразен более подробный анализ отдельных разделов и статей бухгалтерского баланса, в том числе структуры активов и источников их формирования – пассивов, внеоборотного и оборотного капитала (оборотных активов). Источниками для создания этих видов имущества являются как собственный капитал,

так и капитал заемный, с привлечением которого у жилищно-эксплуатационных организаций имеются значительные трудности.

В составе внеоборотных активов коммунальных предприятий наибольшую долю имеют основные средства (здания, сооружения, оборудование). Также в группу внеоборотных активов входят незавершенное строительство, нематериальные активы (патенты, лицензии, товарные знаки и т. п.), долгосрочные финансовые вложения и доходные вложения в материальные ценности, величина которых у рассматриваемых предприятий невелика. Оборотные активы отражены в балансе по мере возрастания их ликвидности (возможности реализации). К наиболее ликвидным активам принято относить денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. К быстроликвидным активам относятся краткосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы.

К оборотным активам, реализация которых затруднена, относят дебиторскую задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев, и налог на добавленную стоимость. В эту же группу включают также и производственные запасы, отсутствие которых приводит к остановке хозяйственной деятельности.

При подробном анализе внеоборотных активов необходимо обратить особое внимание на изменения сумм по строкам «незавершенное строительство» и «долгосрочные финансовые вложения». Эти активы не участвуют в производственном обороте, но требуют финансирования и отвлекают на себя часто значительные финансовые ресурсы, что в условиях ухудшения платежеспособности может быть объективно недопустимо.

При анализе состояния запасов основное внимание должно быть уделено их изменению. Увеличение запасов в целом может свидетельствовать:

- о увеличении производственного потенциала предприятия или объемов оказания услуг, его развитии (при этом следует помнить, что объемы услуг коммунального предприятия жестко регламентированы численностью населения и нормой потребления услуг, а УО — наличием общего имущества многоквартирных домов (МКД), его техническим состоянием, утвержденным перечнем услуг по его содержанию);

- о неправильной политике управления запасами, что приводит к выводу финансовых ресурсов в запасы, ликвидность которых относительно невелика;

о том, что при наличии инфляции предприятие стремится защитить ресурсы от обесценивания, покупая впрок.

Перечисленные явления по сути взаимоисключающие и требуют дополнительного анализа для выявления истинных причин изменения запасов. Оптимальная величина запасов зависит от специфики деятельности предприятия. Однако для обеспечения финансовой устойчивости целесообразно, чтобы запасы покрывались собственным оборотным капиталом организации, т. е. были меньше разности между стоимостью капитала и резервов и стоимостью внеоборотных активов.

Дополнительную информацию дает сравнение запасов с нормативами, введенными в организации (что характерно для коммунальных предприятий), или с аналогичными показателями базового периода, в качестве которого может быть принят период относительного финансового благополучия. При этом целесообразно выявить сверхнормативные остатки запасов.

При анализе дебиторской задолженности следует обращать внимание на ее динамику и ликвидность. Рост дебиторской задолженности может свидетельствовать о недостаточной работе по истребованию долгов потребителей и клиентов. Наличие неликвидной и безнадежной задолженности и их рост резко увеличивают риски неплатежеспособности организации.

Проведение диагностики финансового состояния предприятия является необходимым условием для обоснованного принятия управленческих решений в целях реализации принятой тактики и стратегии ведения бизнеса.

Диагностика финансового состояния предприятия – антикризисная процедура, цель которой – найти «болевы точки» финансового механизма, предсказать на основе наблюдаемых тенденций возможное развитие событий, разработать необходимые управленческие механизмы для снижения, предупреждения и устранения негативного влияния различных факторов на деятельность предприятия.

Диагностика финансового состояния и платежеспособности предприятий осуществляется в интересах государства и муниципального сообщества. В нормальном функционировании таких предприятий заинтересованы все граждане страны, федеральные, региональные и местные органы власти, муниципальное сообщество, предприятия различных форм собственности и направлений деятельности, пользующиеся услугами.

Государство поддерживает жизнеспособность таких предприятий путем оказания финансовой помощи в форме дотаций и субсидий, предоставления гарантий и т. д. При этом предусмотренные действующим законодательством критерии для отнесения предприятий к числу неплатежеспособных представляются в данном случае неприменимыми, так как рассматриваемые предприятия действуют в неконкурентной рыночной среде, оказывают жизненно необходимые услуги, получают поддержку государства, имеют отраслевую специфику. Учитывая особенности предприятий, многими специалистами признается необходимость корректировки законодательства о банкротстве в части организаций жилищно-коммунального сектора.

В определении истинного финансового состояния заинтересованы, прежде всего, государственные и муниципальные органы, что, в свою очередь, является спецификой функционирования отрасли. Кроме того, целесообразно проводить систематический мониторинг деятельности новых субъектов экономических отношений в жилищной сфере – управляющих компаний. Исследование финансового состояния и платежеспособности управляющих организаций необходимо проводить в целях своевременного предотвращения их банкротства.

Инструментарий диагностики должен быть подобран таким образом, чтобы заблаговременно обнаружить признаки кризисной ситуации и иметь возможность для их устранения.

Диагностика является исходным пунктом прогноза развития предприятия, средством получения информации о его реальных возможностях. Она позволяет выявить проблемы на начальной стадии экономического кризиса, выявлять причинно-следственные связи возникновения кризисных явлений, а затем перейти к построению прогнозной модели функционирования и развития организации, осуществляя при этом предупреждение банкротства. Проведение диагностики позволяет решить три взаимосвязанные задачи: распознавание стадии кризиса, устранение причин, препятствующих оздоровлению, и применение антикризисных мер.

Для оценки финансового состояния исследуемого предприятия и постановки диагноза необходима система критериев и классификация возможных отклонений базовых параметров исследуемых объектов от их нормативных значений, определение характера отклонений и вызвавших их причин.

Международная практика выработала определенные методы анализа финансовой отчетности, которые основываются на различных абсолютных и относительных типовых показателях, а также рекомендуемые значения этих показателей. Вместе с тем, все имеющиеся рекомендации относятся в основном к производственным предприятиям и не учитывают особенности деятельности и состояния организаций.

Основой диагностики является анализ финансовых показателей, наиболее чувствительных к изменению финансового состояния предприятия. Диагностика финансового состояния предприятий основана на последовательной оценке действия внутренних и внешних факторов, определяющих глубину финансового кризиса, выбор и перспективность применения методов финансового оздоровления. При проведении диагностики финансового состояния очень важна методика, на основе которой производится расчет основных показателей оценки финансовой устойчивости и платежеспособности, а также интерпретация этих показателей.

При диагностике причин неплатежеспособности делают акцент на выявлении основных направлений оттока финансовых ресурсов, контроле целевого расходования средств предприятия. Такой подход к диагностике несостоятельности позволяет установить причины, степень глубины кризиса и возможность повышения конкурентных преимуществ и финансового оздоровления. Своевременное распознавание признаков и природы кризиса, его локализация, использование элементов исследования как меры превентивной санации и восстановления платежеспособности составляют суть целей диагностики.

Анализ практики проведения внесудебных процедур и мониторинга неплатежеспособных предприятий позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в России не существует целостной концепции финансового оздоровления. Особенность финансового оздоровления предприятий заключается в том, что в данном случае требуется принятие немедленных мер в сжатые сроки. Важным шагом на этом пути является введение системы экономического мониторинга состоятельности указанных предприятий, выявление кризисных явлений.

Внедрение экономического мониторинга предприятий предполагает использование информационных технологий. Усиление коммуникационных связей между государственными и муниципальными структурами в значительной степени повысило

бы эффективность применения системы такого мониторинга. Получение оперативной информации по предприятиям от налоговых, финансовых и других органов позволило бы ускорить работу по оздоровительным процедурам. Финансовое оздоровление российских предприятий требует создания специальной системы наблюдения и контроля.

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование и использование финансового потенциала при реализации стратегии экономического роста должно опираться на генерирование чистого денежного потока, который позволил бы на основе роста выручки, рентабельности и ликвидности восстановить и повысить утраченную (потенциально или фактически) платежеспособность с учетом действия операционного и финансового рычагов. Такой системный подход к финансовому оздоровлению предприятия предполагает комбинированный вариант развития в виде роста продаж, валовой выручки, рентабельности собственного капитала и восстановления утрачиваемой в процессе инвестирования ликвидности при сочетании самофинансирования с внешним финансированием.

1.1. Теоретические и методологические аспекты управления конкурентоспособностью промышленного предприятия

Проблема анализа и оценки конкурентоспособности предприятия является сложной и комплексной, поскольку, как было сказано ранее, конкурентоспособность складывается из множества самых разных факторов. Однако эта оценка необходима предприятию для осуществления ряда мероприятий, таких как: определения преимуществ и недостатков предприятия, для выхода на новые рынки сбыта, привлечения инвесторов, получения кредита, выбора партнера для совместной деятельности. Другими словами, оценка конкурентоспособности необходима для того, чтобы определить место и перспективы развития предприятия на отраслевом рынке.

Очевидно, что достижение этих целей возможно лишь при наличии объективной методики оценки конкурентоспособности. При точной и правильной оценке высока вероятность принятия верного управленческого решения.

Оценка конкурентоспособности предприятия показывает уровень конкурентоспособности предприятия на основе количественных характеристик. Но некоторые показатели не могут

быть оценены количественно, поэтому используются также и качественные характеристики.

В экономической литературе и общемировой практике до настоящего времени отсутствует общепринятая методика оценки конкурентоспособности предприятия.

Наиболее известные методы оценки конкурентоспособности предприятия по своей сфере и сущности представлены в таблице 1. Таблица 1 - Классификация методов оценки конкурентоспособности предприятия

Наименование метода	Краткое описание метода
Матрица Бостонской консалтинговой группы	В основе метода лежит концепция жизненного цикла товара
Конкурентоспособность товаров	Оценивается конкурентоспособность товаров, производимых предприятием
Финансовый анализ	Применяются различные показатели производственной деятельности предприятия, финансового положения, эффективности инвестиций и т.д.
Сравнительный анализ	Этот анализ дает возможность оценить сравнительную силу предприятия и его ближайших конкурентов
SWOT-анализ	Анализ предполагает, во-первых, выявление внутренних сильных и слабых сторон фирмы, а также внешних возможностей и угроз, и, во-вторых, установление связей между ними.

Среди известных матричных методов, получивших распространение в странах с рыночной экономикой, следует отметить метод SWOT-анализа деятельности предприятия. В таблице 2 схематично представлена матрица SWOT-анализа. Данный метод основан на анализе данных матрицы формата 2x2, включающей информацию о внутренней и внешней средах предприятия.

Таблица 2 - Общий вид матрицы метода SWOT-анализа.

Внутренняя среда предприятия	Внешняя среда предприятия	
	Возможности (O)	Угрозы (T)
Преимущества (S)	1. Поле (SO)	2. Поле (ST)
Недостатки (W)	4. Поле (WO)	3. Поле (WT)

SWOT-анализ помогает ответить на следующие вопросы:

- использует ли компания внутренние сильные стороны или отличительные преимущества в своей стратегии?

- являются ли слабости компании ее уязвимыми местами в конкуренции и/или они не дают возможности использовать определенные благоприятные обстоятельства? Какие слабости требуют корректировки, исходя из стратегических соображений?

- какие благоприятные возможности дают компании реальные шансы на успех при использовании ее квалификации и доступа к ресурсам?

- какие угрозы должны наиболее беспокоить менеджера и какие стратегические действия он должен предпринять для хорошей защиты?

Данный метод удобен, логичен и прост в восприятии результатов анализа, но позволяет только ориентировочно определить конкурентоспособность предприятия на рынке.

Другим матричным методом является матрица Бостонской консалтинговой группы (БКГ). Главным инструментом анализа служит матрица, построенная с использованием двух параметров: относительная доля рынка и темпы роста объемов спроса в отрасли. В основе методики лежит анализ конкурентоспособности с учетом жизненного цикла товара/услуги. В каждом из квадратов матрицы можно расположить все стратегические единицы в зависимости от их характеристик и условий рынка.

Наиболее конкурентоспособными предприятиями будут те, которые занимают значительную долю на быстрорастущем рынке («Звезды»). Наименее эффективные предприятия находятся в квадранте «Собаки», от них надо по возможности избавляться. «Трудные дети» являются наиболее перспективными предприятиями, при эффективном управлении могут стать «Звездами». Для «Дойных коров» необходим жесткий контроль капиталовложений. Поставляемая или дополнительная прибыль используется для выплаты дивидендов.

Преимущества метода является то, что при наличии достоверной информации об объемах реализации метод позволяет обеспечить высокую точность оценки. Пользуясь данным методом, можно:

- оценить конкурентные позиции как своего вида деятельности (продукции, услуг), так и своих конкурентов;

- оценить состояние диверсифицированных видов деятельности в отдельности и предприятия в целом в сравнении с конкурентами.

Анализируемый подход не лишен недостатков;

- он исключает проведение анализа причин происходящего и усложняет выработку управленческих решений;
- получить достоверную информацию об объемах продаж на рынке бывает очень затруднительно, что ограничивает использование этого метода;
- используется только один из показателей конкурентоспособности – объем продаж;

Использование этого метода возможно только в стабильных условиях деятельности предприятия и при устойчивых темпах роста.

Недостатки метода: исключает проведение анализа причин происходящего и усложняет выработку управленческих решений.

Перед принятием решений о направлении действий для повышения конкурентоспособности предприятия можно использовать еще один методический инструмент – матрицу «Дженерал-Электрик», разработанную консультативной фирмой «Мак-Кинзи».

К недостаткам матрицы МК вполне можно отнести вышеперечисленные недостатки матричного метода БКГ. Но вместе с тем, матрица Мак-Кинзи позволяет определить более точную позицию конкурентоспособности предприятия за счет того, что:

- здесь учитывается большое количество показателей, на основе которых осуществляется оценка позиции;
- матрица имеет более широкие градации по вертикальным и горизонтальным осям;
- также при помощи матрицы МК можно более объективно определить приоритетные направления развития предприятия и правильно распределить ресурсы предприятия.

2 Комплексный экономический анализ деятельности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

2.1 Базовые сведения об организации

Предприятие ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» образовано на основе экскаваторного производства Ижорских заводов в 1991 году. ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» является дочерней компанией ОАО «Ижорские заводы», входящего в Группу ОМЗ, и располагается в Колпино (г.Санкт-Петербург).

Основная специализация ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» - инжиниринг, производство, продажа и сервисное обслуживание карьерных электрических экскаваторов для открытых горных работ. ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» - крупнейший на территории России и стран СНГ производитель и поставщик электрических карьерных экскаваторов. С 1957 года произведено и поставлено свыше 3 500 карьерных электрических экскаваторов, из которых сегодня более 1 200 находятся в эксплуатации.

Базовые модели ижорских экскаваторов и их модификации составляют основу парка выемочно-погрузочного оборудования горнодобывающих предприятий России и стран СНГ и эксплуатируются во всех отраслях добывающей индустрии: на железорудных карьерах; угольных разрезах; карьерах цветной металлургии; предприятиях по добыче алмазов, асбеста и строительных материалов.

Компания также производит запасные части к горному оборудованию, шарошечные буровые станки для бурения взрывных скважин, гидравлические экскаваторы, металлоконструкции и оборудование для горно-обогательного производства, энергетики, металлургии и общего машиностроения.

Горное оборудование поставляется на горные предприятия России, Украины, Казахстана, Узбекистана, Эстонии, Монголии, Китая, Индии, Кореи, Вьетнама и других стран.

В соответствии с разработанной проектной технологией на программу модернизации производства ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» в период с 2011-2020 гг.

Технологическим решением по комплексной модернизации ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г.Коробкова» определен следующий

состав проектных мощностей в механообрабатывающем производстве на 2020 год

2.2 Анализ внешней среды организации и конкурентоспособности предприятия

В таблице (3) представлена рейтинговая оценка факторов конкурентоспособности предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» и его основных конкурентов. На основании представленных данных можно сделать вывод о том, что исследуемое базовое предприятие обладает средними значениями по всем представленным факторам, однако в целом имеет достаточно высокими позициями по сравнению с остальными исследованными организациями.

Таблица 3 - Оценка уровня конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

Показатель / организация	ИЗ - КАРТЭКС	1	2	3	4	5
Местоположения	3	2	3	5	2	1
Уровень сервиса	3	2	1	1	3	5
Загрузка предприятия	4	3	3	4	5	1
Дизайн интерьера зоны обслуживания	4	2	2	2	3	2
Наличие дополнительных услуг	4	2	2	2	3	3
Качество дополнительных услуг	4	3	3	2	2	2
Проведение рекламных акций	4	2	3	4	5	1
Осуществление маркетинговых кампаний	4	1	1	5	4	3
Время обслуживания посетителей	4	2	5	5	5	5
ИТОГО	34	19	23	30	32	23

Наибольшую угрозу на рынке горного оборудования ООО «ИЗ-КАРТЭКС» представляет конкурент № 4 (32 балла), меньшую угрозу конкурент №3 (30 баллов). Конкуренту № 4 конкурентные преимущества дают такие факторы, как загрузка предприятия, проведение рекламных акций; а конкуренту №3

местоположение и осуществление эффективных маркетинговых кампаний.

Таблица 2 - Анализ инновационной активности производственно – промышленного предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

Показатель / период	2013	2014	2015	2016
Разработано инновационных проектов, всего	11	9	9	4
в т.ч. Маркетинговые инновации	3	2	3	2
Процессные (технологические) инновации	5	5	3	1
Продуктовые инновации	3	2	3	1
Внедрено инновационных проектов, всего	7	5	6	3
в т.ч. Маркетинговые инновации	2	1	2	1
Процессные (технологические) инновации	3	3	2	1
Продуктовые инновации	2	1	2	1
Отклонено инновационных проектов, всего	3	3	3	1
в т.ч. Маркетинговые инновации	1	1	1	1
Процессные (технологические) инновации	1	1	1	
Продуктовые инновации	1	1	1	
Отложено инновационных проектов, всего	1	1	0	0
в т.ч. Маркетинговые инновации				
Процессные (технологические) инновации	1	1		
Продуктовые инновации				
Успешно внедрено инновационных проектов (положительный эффект), всего	3	1	3	2
в т.ч. Маркетинговые инновации	1	0	1	0
Процессные (технологические) инновации	1	1	1	1
Продуктовые инновации	1	0	1	1
<i>Отношение "Внедрено инновационных проектов/инновационных проектов всего"</i>	0,64	0,56	0,67	0,75
в т.ч. Маркетинговые инновации	0,67	0,50	0,67	0,50
Процессные (технологические) инновации	0,60	0,60	0,67	1,00
Продуктовые инновации	0,67	0,50	0,67	1,00
<i>Отношение "Успешно внедрено инновационных проектов/инновационных проектов всего"</i>	0,27	0,11	0,33	0,50
в т.ч. Маркетинговые инновации	0,33	-	0,33	-
Процессные (технологические) инновации	0,20	0,20	0,33	1,00
Продуктовые инновации	0,33	-	0,33	1,00

На основании представленного анализа инновационной активности (см. табл. 2) деятельности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» можно сделать выводы о том, что организация осуществляет инновации всех видов: продуктовые, маркетинговые, а также технологические (процессные). Наибольший эффект внедрения нововведений наблюдается в 2014 году, как точки зрения показателя «Отношение "Внедрено инновационных

проектов/инновационных проектов всего»), так и с точки зрения показателя «Отношение "Успешно внедрено инновационных проектов/инновационных проектов всего"». Наиболее успешно на базовом предприятии исследования внедряются процессные (технологические) и продуктовые инновации. Первые направлены на повышение всех видов эффективности производственно – технологического процесса предприятия, вторые ориентированы на доработку и модернизацию основных видов продукции предприятия.

2.3 Оценка объема продаж

В данной таблице (3) представлены данные об объеме реализации продукции ООО «ИЗ-КАРТЭКС». На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что общий прирост объема реализации продукции исследуемого предприятия составляет 121,05%. Однако в разрезе номенклатуры продукции, можно отметить, как положительную, так и отрицательную динамику исследуемого показателя.

Таблица 3 - Анализ динамики изменения объема реализации продукции, тыс. руб.

Показатель (изделие, услуга, товар)	Период		Изм-е, %
	2015 г.	2016 г.	
1	3	4	5
ГО: ЭКГ-10	82 671,00	100 058,30	21,03
ГО: ЭКГ-12К	135 427,95	171 068,12	26,32
ГО:ЭКГ-15	49 169,71	72 604,02	47,66
ГО:ЭКГ-18Р/20К	58 950,32	85 848,96	45,63
ГО:ЭКГ-32Р/35К	45 312,51	30 462,36	-32,77
ГО: ЭКГ-50	62 399,73	59 561,38	-4,55
ГО:СБШ	68 009,97	80 735,91	18,71
Металлоконструкции для пугепроводов и мостов	293 609,29	362 673,30	23,52
ИТОГО	795 550,49	963 012,35	21,05

Необходимо отметить значительный прирост объема реализации в 2016 году по сравнению с 2015 годом по таким номенклатурным группам, как «Горное оборудование: ЭКГ-15» (147,66%), «Горное оборудование: ЭКГ-18Р/20К» (145,63%), а также значительное снижение объема продаж таких видов

продукции, как «Горное оборудование: ЭКГ-50» (темп роста 95,45%), «Горное оборудование: ЭКГ-32Р/35К» (темп роста 67,23%).

Таблица 4 - Анализ выполнения плана по ассортименту продукции (работ, услуг, товаров)

Изделие, товар, услуги	Объем производства в плановых ценах		Процент выполнения плана	Объем продукции, зачтенный в выполнении плана по ассортименту
	План	Факт		
1	2	3	4	5
ГО: ЭКГ-10	82 671,00	81 568,72	- 1,33	81568,7
ГО: ЭКГ-12К	135 427,95	143 166,69	5,71	135427,9
ГО:ЭКГ-15	49 169,71	58 389,03	18,75	49169,71
ГО:ЭКГ-18Р/20К	58 950,32	68 775,37	16,67	58 950,32
ГО:ЭКГ-32Р/35К	45 312,51	24 715,92	-45,45	24 715,92
ГО: ЭКГ-50	62 399,73	45 381,62	-27,27	45381,62
ГО:СБШ	68 009,97	64 009,38	-5,88	64009,38
Металлоконструкции для путепроводов и мостов	293 609,29	289 021,65	-1,56	289021,6
ИТОГО	795 550,49	775 028,39	-2,58	775028,3

При анализе уровня выполнения планов производства и реализации продукции, можно сделать вывод о том, что ООО «ИЗКАРТЭКС» недовыполнило план 2016 года по ряду номенклатурных групп продукции. Общее недовыполнение плана составляет 2,58%, в т.ч. за счет недовыполнения плановых показателей по следующим номенклатурным позициям: «Горное оборудование: ЭКГ-32Р/35К» (-45,45), «Горное оборудование: ЭКГ-50» (-27,27), «Горное оборудование: СБШ» (-5,88) и другим видам продукции.

Анализируя структурные сдвиги объема реализации необходимо отметить, что в отчетном периоде, по сравнению с прошлым годом произошло сокращение удельного веса следующих номенклатурных групп продукции в общем объеме производства и реализации: «Горное оборудование: ЭКГ-32Р/35К» (-2,53%), «Горное оборудование: ЭКГ-50» (-1,66%), «Горное оборудование:

СБШ» (-0,17%). По остальным видам продукции наблюдается увеличение удельного веса в структуре объема реализации.

Таблица 5 - Анализ структуры объема реализации продукции (товаров, работ, услуг)

Ассортиментная группа	План		Факт		Изменение структуры, %
	тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	
1	2	3	4	5	6
ЭКГ-10	82 671,00	10,39	100 058,30	10,39	0,00
ЭКГ-12К	135427,95	17,02	171 068,12	17,76	0,74
ЭКГ-15	49 169,71	6,18	72 604,02	7,54	1,36
ЭКГ-18Р/20К	58 950,32	7,41	85 848,96	8,91	1,50
ЭКГ-32Р/35К	45 312,51	5,70	30 462,36	3,16	-2,53
ЭКГ-50	62 399,73	7,84	59 561,38	6,18	-1,66
СБШ	68 009,97	8,55	80 735,91	8,38	-0,17
Металлоконструкции	293609,29	36,91	362 673,30	37,66	0,75
ИТОГО	795550,49	100,00	963012,35	100,00	-

Рассматриваемые структурные сдвиги могут быть вызваны различными причинами: изменение покупательского спроса на те или иные виды продукции, дефицит материальных и иных ресурсов, сбои в производственно – технологическом процессе и другие причины.

Таблица 6 - Ретроспективная оценка динамики объема выпуска продукции

Показатель	2013	2014	2015	2016
Объем реализации, шт.	11,05	13	14	10
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		1,95	1	-4
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		1,95	2,95	-1,05
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		117,65	107,69	71,43
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		117,65	126,70	90,50
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		17,65	7,69	-28,57
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		17,65	26,70	-9,50

Продолжение таблицы 6

Показатель	2013	2014	2015	2016
Горное оборудование: ЭКГ-10				
Объем реализации, шт.	2	1	2	1
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		-1	1	-1
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		-1	0	-1
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		50,00	200,00	50,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		50,00	100,00	50,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-	100,00	-
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		50,00	-	50,00
Горное оборудование: ЭКГ-12К				
Объем реализации, шт.	2	2	2	2
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		0	0	0
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		0	0	0
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		100,00	100,00	100,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		100,00	100,00	100,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-	-	-
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		-	-	-
Горное оборудование: ЭКГ-15				
Объем реализации, шт.	1	1	2	1
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		0	1	-1
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		0	1	0
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		100,00	200,00	50,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		100,00	200,00	100,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-	100,00	-
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		-	100,00	-
Горное оборудование: ЭКГ-18P/20K				
Объем реализации, шт.	2	1	1	2
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		-1	0	1

Продолжение таблицы 6

Показатель	2013	2014	2015	2016
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		-1	-1	0
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		50,00	100,00	200,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		50,00	50,00	100,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-50,00	-	100,00
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		-50,00	-50,00	-
Горное оборудование: ЭКГ-32Р/35К				
Объем реализации, шт.	2	2	2	1
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		-	-	-1
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		-	-	-1
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		100,00	100,00	50,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		100,00	100,00	50,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-	-	-50,00
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		-	-	-50,00
Горное оборудование: ЭКГ-50				
Объем реализации, шт.	1	2	2	1
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		1	-	-1
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		1	1	-
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		200,00	100,00	50,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		200,00	200,00	100,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		100,00	-	-50,00
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		100,00	100,00	-
Горное оборудование: СБШ				
Объем реализации, шт.	2	2	1	1
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		-	-1	-
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		-	-1	-1

Таблица 6 (Окончание)

Показатель	2013	2014	2015	2016
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		100,00	50,00	100,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		100,00	50,00	50,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		-	- 50,00	-
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		-	- 50,00	- 50,00
Металлоконструкции для путепроводов и мостов				
Объем реализации, шт.	2	3	3	3
Абсолютное отклонение - цепной метод, шт.		1	-	-
Абсолютное отклонение - базисный метод, шт.		1	1	1
Относительное отклонение - темп роста - цепной метод, %		150,00	100,00	100,00
Относительное отклонение - темп роста - базисный метод, %		150,00	150,00	150,00
Относительное отклонение - темп прироста - цепной метод, %		50,00	-	-
Относительное отклонение - темп прироста - базисный метод, %		50,00	50,00	50,00

Принимая во внимание тот факт, что качество, как показатель характеризующий состояние продукции предприятия, определяет спрос на нее, возникает необходимость в проведении оценки изменения объема реализации в натуральном выражении. Целесообразность указанного исследования обуславливается тем, что при данном анализе динамика продаж оценивается без учета таких факторов, как инфляция и изменение отпускных цен на продукцию, а учитывает только реальный объем реализации.

2.4 Анализ эффективности управления активами организации

Таблица 7 - Стоимость и структура основных производственных фондов на 01.01.2017

№	Вид основных средств	Стоимость основных средств		Коэф. износа	Структура основных средств			
		Первонач.	Остаточн.		Активная часть		Пассивная часть	
					тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	Газорезательное оборудование	1 150,00	1 035,00	0,10	1035,0	3,79		-
2	Термопрессовое оборудование	1 230,00	1 045,50	0,15	1045,5	3,83		-
3	Сварочное оборудование	1 435,00	1 004,50	0,30	1004,5	3,68		-
4	Окрасочное оборудование	2 857,00	1 857,05	0,35	1857,0	6,80		-
5	Гибочное оборудование	3 420,00	3 249,00	0,05	3249,0	11,90		-
6	Дробеметная установка KRB-34/5	8 950,00	8 502,50	0,05	8502,5	31,13		-
7	Установка комбинированной резки SATRONIK DHD	6 730,00	5 720,50	0,15	5720,5	20,95		-
8	Листоправильная установка RS 15 x 3000	8 900,00	4 895,00	0,45	4895,0	17,92		-
9	Здание цеха	25 540,00	12 770,00	0,50		-	12770	28,91
10	Офисное здание	34 895,00	31 405,50	0,10		-	31405	71,09
ИТОГО		95 107,00	71 484,55	0,25	27309,0	100,0	44175	100,00

В таблице представлены сведения о наличии и структуре основных средств, произведено их разделение на активную и пассивную части. Средний уровень износа объектов составляет 25%, наибольший износ наблюдается по таким объектам, как «Здание цеха» (50%), «Листоправильная установка RS 15 x 3000» (45%), «Окрасочное оборудование» (35%).

Таблица 8 - Исходные данные для анализа состояния, движения и эффективности управления основными средствами

№	Показатель	Ед. изм.	2015 г.	2016 г.	Откл.
1	Остаточная стоимость основных средств на начало периода	Тыс. руб.	72 441,26	71 957,00	- 484,26
2	Поступило основных средств за период	Тыс. руб.	7 027,68	8 267,86	1 240,18
3	Выбыло основных средств за период	Тыс. руб.	5 740,26	6 378,06	637,81
4	Начислена амортизация за период	Тыс. руб.	1 771,68	2 362,25	590,56
5	Остаточная стоимость основных средств на конец периода	Тыс. руб.	71 957,00	71 484,55	- 472,45
6	Среднегодовая стоимость основных средств	Тыс. руб.	72 199,13	71 720,77	- 478,35
7	Введено в действие основных средств за период	Тыс. руб.	7 027,68	8 267,86	1 240,18
8	Стоимость износа (сумма начисленных амортизационных отчислений)	Тыс. руб.	23 622,45	27 756,38	4 133,93
9	Объем реализации	Тыс. руб.	795 550,49	963 012,35	167 461,86
10	Численность работников	Чел.	227,00	209,00	- 18,00
11	Прибыль от реализации продукции	Тыс. руб.	325 185,33	403 729,24	78 543,91

На основании представленных исходных данных (Таблица 8) целесообразно провести анализ состояния, движения и эффективности управления основными средствами ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» за 2015-2016 гг.

Таблица 9 - Анализ состояния, движения и эффективности управления основными средствами

№	Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	Отклонение
1	Коэффициент поступления основных фондов (средств)	0,10	0,12	0,02
2	Коэффициент выбытия основных фондов	0,08	0,09	0,01
3	Коэффициент прироста основных фондов	0,02	0,03	0,01

Продолжение таблицы 9

№	Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	Откл.
4	Коэффициент обновления основных фондов (средств)	0,10	0,12	0,02
5	Коэффициент годности основных фондов	0,75	0,72	-0,03
6	Коэффициент износа основных фондов	0,25	0,28	0,03
7	Фондовооруженность	316,99	342,03	25,04
8	Фондоотдача	11,06	13,47	2,42
9	Фондоёмкость	0,09	0,07	-0,02
10	Рентабельность основных фондов (средств) (Фондорентабельность)	4,52	5,65	1,13

В целом на основании представленных коэффициентов можно сделать вывод о том, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом в ООО «ИЗ-КАРТЭКС» наблюдается повышение эффективности управления парком основных средств. Все показатели улучшили свое значение, кроме показателя «Коэффициент годности» (наблюдается сокращение значения показателя на 0,03). Снижение показателя «Фондоёмкость» является положительным моментом в деятельности исследуемого предприятия: данному показателю свойственно уменьшать значение при повышении эффективности управления основными средствами.

Таблица 10 - Анализ использования площадей на 01.01.2017 г.

Вид помещений/показатель	Площадь помещений кв.м.		
	Норма	Факт	Непосредственно используемая площадь помещений
1. Производственные помещения			
Цех №1	41000	38400	37140
Цех №2	12000	11500	11000
Цех №2	11500	10500	10000
Вспомогательный цех	4500	4400	4340
Сборочный цех	3000	3100	3050
Складские помещения	10000	8900	8750
2. Офисные помещения	540	575	516
Директорская	25	30	28
Бухгалтерия	45	50	48
Кабинеты инженеров	50	75	50
Отдел продаж	120	100	95

Продолжение таблицы 10

Вид помещений/показатель	Площадь помещений кв.м.		
	Норма	Факт	Непосредственно используемая площадь помещений
1. Производственные помещения	41000	38400	37140
Прочие офисные помещения	300	320	295
ВСЕГО	41540	38975	37656
Коэффициент интенсивного использования площадей	0,966157793		

В таблице представлены данные о нормативном, фактическом и используемом фонде площадей помещений ООО «ИЗ-КАРТЭКС». В целом необходимо отметить, что площади используются достаточно эффективно: значение показателя «Коэффициент интенсивного использования площадей» близко к единице, что говорит, о достаточной загрузке фонда помещений предприятия. Отрицательным моментом является тот факт, что фактически предприятие имеет меньшую площадь помещений, чем предполагает норматив.

Таблица 11 - Анализ использования производственной мощности на 01.01.2017 г.

№	Наименование оборудования	Количество (N), шт.	Производительность (ПР), шт./час	Годовой эффективный фонд рабочего времени (Фэф), час	Годовая мощность, шт
1	Газорезательное оборудование	5	0,001	9000	9
2	Термопрессовое оборудование	7	0,0005	12600	6,3
3	Сварочное оборудование	2	0,007	3600	25,2
4	Окрасочное оборудование	3	0,001	5400	5,4
5	Гибочное оборудование	8	0,08	14400	1152
6	Дробеметная установка KRB-34/5	4	0,002	7200	14,4

Продолжение таблицы 11

№	Наименование оборудования	Количество (N), шт.	Производительность (ПП), шт./час	Годовой эффективный фонд рабочего времени (Фэф), час	Годовая мощность, шт
7	Установка комбинированной резки SATRONIK DHD	6	0,0025	10800	27
8	Листоправильная установка RS 15 x 3000	1	0,0048	1800	8,64
ИТОГО		36		64800	1247,94

В таблице (11) представлены данные о количественном наличии, производительности, годовой мощности и фонде рабочего времени оборудования.

Таблица 12 - Оценка коэффициентов эффективности использования производственной мощности

Показатель	2015 г.	2016 г.	Отклонение
Выработка продукции фактическая, руб.	1 065	1 038	- 27
Выработка продукции нормативная (максимальная), руб.	1 123	1 248	125
Фонд рабочего времени работы оборудования (фактический), час.	55 404	61 560	6 156
Фонд рабочего времени работы оборудования (Эффективный), час.	61 560	64 800	3 240
Коэффициент интенсивной загрузки оборудования	0,95	0,83	-0,12
Коэффициент экстенсивной загрузки оборудования	0,90	0,95	0,05

На основании проведенного анализа (таблица 12) загрузки оборудования можно сделать вывод о том, что в 2016 году наблюдается снижение значения показателя «Коэффициент интенсивной загрузки оборудования», что связано с сокращением значения фактической выработки продукции при одновременном наращивании производственных мощностей предприятия (1248 шт. в 2016 г.).

Таблица 13 - Анализ состава и структуры оборотных средств

Статья (вид оборотных активов)	на начало периода		на конец периода		Отклонение	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Запасы: Основные сырье и материалы	95705	62,98	107505	67,21	11800	12,33
Запасы: Вспомогательные сырье и материалы	19501	12,83	20502	12,82	1001	5,13
Запасы: Топливо - энергетические ресурсы	157	0,10	177	0,11	20	12,74
Запасы: Полуфабрикаты	9170	6,03	9305	5,82	135	1,47
Запасы: Готовая продукция	19705	12,97	17500	10,94	-2205	-11,19
Дебиторская задолженность	1093	0,72	1457	0,91	364,25	33,33
Краткосрочные финансовые вложения	1090	0,72	1098	0,69	8	0,73
Денежные средства	2302	1,51	2099	1,31	-203	-8,82
Прочие оборотные активы	3230	2,13	308	0,19	-2922	-90,46
ИТОГО	151953	100,00	159951	100,00	7998,25	5,26

В таблице представлены данные о состоянии, динамике и структуре оборотных активов в ООО «ИЗ-КАРТЭКС» за 2016 г. На основании анализа можно сделать вывод о том, что общий остаток исследуемых активов увеличился на 7998,25 тыс. руб., в т.ч. за счет увеличения остатков по таким статьям, как «Запасы: основные сырье и материалы» (11800 тыс. руб.), «Запасы: вспомогательные сырье и материалы» (1001 тыс. руб.), «Дебиторская задолженность» (364,25 тыс. руб.), и другим статьям раздела второго бухгалтерского баланса организации.

Таблица 14 - Анализ расчётов с отдельными дебиторами, тыс. руб.

Наименование дебитора	Задолженность, в т.ч.						
	ИТОГО	В пределах срока	Дни просрочки				
			0-30	31-60	61-90	90-120	свыше 120
Покупатели и заказчики	1285	121	530	185	126	138	185
АО "Ижорские заводы"	705	15	430	90		80	90
АО "Спецсталь"	128	17			46		65
АО "Ижорский трубный завод"	145	20		95			30
ООО "ОМЗ-ЛМ"	183	25	100			58	
ОАО "Админиралтейские верфи"	124	44			80		
Подотчётные лица	45	22	10	0	8	5	0
Зав. Хоз Тимофеев Д.Г.	10	5				5	
Секретарь Миронова Е.Н.	17	7	10				
Инженер Пушков В.И.	18	10			8		
Расчеты по претензиям	127	20	0	15	23	25	44
Покупатели и заказчики	1285	121	530	185	126	138	185
ООО "Кировский завод"	67	8		15			44
ООО "ОМЗ - атомное машиностроение"	60	12			23	25	
ВСЕГО	1457	163	540	200	157	168	229

В данной таблице представлен детализированный остаток дебиторской задолженности предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» на основании представленных данных можно сделать вывод о том, что предприятие имеет достаточно большие суммы дебиторской задолженности (1457 тыс. руб, в т.ч. 163 тыс. руб. в пределах срока погашения), что в свою очередь снижает эффективность управления финансовой деятельностью предприятия. Что связано с тем, что дебиторская задолженность

представляет собой суммы «замороженного» или «нерабочего капитала».

Таблица 15 - Оценка и анализ показателей эффективности использования оборотных активов

Показатель	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
			Абсол.	Относит.
Остаток оборотных активов (средств) на начало периода	129 159,84	151 952,75	22 792,91	17,65
Остаток оборотных активов (средств) на конец периода	151 952,75	159 951,00	7 998,25	5,26
Среднегодовой остаток оборотных активов (средств)	140 556,29	155 951,88	15 395,58	10,95
Выручка от реализации продукции	795 550,49	963 012,35	167 461,86	21,05
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	5,66	6,18	0,52	9,10
Продолжительность оборота оборотных (текущих) активов (средств)	63,60	58,30	-5,31	-8,34
Краткосрочная кредиторская задолженность (текущие пассивы) на начало периода	24 850,00	25 850,00	1 000,00	4,02
Краткосрочная кредиторская задолженность (текущие пассивы) на конец периода	25 850,00	24 870,00	-980,00	-3,79
Среднегодовой остаток краткосрочной кредиторской задолженности (текущих пассивов)	25 350,00	25 360,00	10,00	0,04
Собственные оборотные средства предприятия на начало периода	104 309,84	126 102,75	21 792,91	20,89
Собственные оборотные средства предприятия на конец периода	126 102,75	135 081,00	8 978,25	7,12
Собственные оборотные средства предприятия за период	115 206,29	130 591,88	15 385,58	13,35

Продолжение таблицы 15

Показатель	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
			Абсол.	Относит.
Остаток денежных средств на начало периода	2 186,90	2 302,00	115,10	5,26
Остаток денежных средств на конец периода	2 302,00	2 099,00	-203,00	-8,82
Среднегодовой остаток денежных средств	2 244,45	2 200,50	-43,95	-1,96
Текущие финансовые потребности на начало периода	102 122,94	123 800,75	21 677,81	21,23
Текущие финансовые потребности на конец периода	123 800,75	132 982,00	9 181,25	7,42
Текущие финансовые потребности за период	112 961,84	128 391,38	15 429,53	13,66
Остаток дебиторской задолженности на начало периода	1 274,88	1 092,75	182,13	14,29
Остаток дебиторской задолженности на конец периода	1 092,75	1 457,00	364,25	33,33
Остаток дебиторской задолженности за период	1 183,81	1 274,88	91,06	7,69
Коэффициент текущей ликвидности на начало периода	5,20	5,88	0,68	13,10
Коэффициент текущей ликвидности на конец периода	5,88	6,43	0,55	9,41
Коэффициент текущей ликвидности за период	5,54	6,15	0,60	10,91
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности на начало периода	0,14	0,13	0,01	5,73
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности на конец периода	0,13	0,14	0,01	8,88
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности за период	0,14	0,14	0,00	1,33
Коэффициент абсолютной ликвидности на начало периода	0,09	0,09	0,00	1,19

Продолжение таблицы 15

Показатель	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
			Абсол.	Относит.
Коэффициент абсолютной ликвидности на конец периода	0,09	0,08	0,00	5,23
Коэффициент абсолютной ликвидности за период	0,09	0,09	0,00	2,00

В данной таблице (15) представлены данные об эффективности управления оборотным капиталом производственно – промышленного предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова». Анализ проведен на основании данных на начало, конец анализируемых периодов (2015 и 2016 гг.), а также среднегодовых показателей за указанные периоды. В целом эффективность управления оборотным капиталом исследуемого предприятия повысилась в 2016 году по сравнению с 2015 годом, о чём свидетельствует положительная динамика показателя «Коэффициент оборачиваемости», определенный на основании среднегодового остатка оборотных средств предприятия (отклонение (изменение) показателя составляет 0,52 руб./руб. или 9,1%). Одновременно наблюдается сокращение продолжительности оборота оборотных средств фирмы (-5,31 дн., или -8,34% в 2016 г. по сравнению с 2015 г.). К положительным моментам данного анализа также можно отнести увеличение остатка собственных оборотных средств предприятия за период (отклонение составляет 1062,03 руб. или 4,58% в 2016 г. по сравнению с 2015 г.). Также необходимо отметить увеличение значений показателей ликвидности предприятия. Наблюдается прирост значения показателя «Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности за период» (прирост в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составляет 1,33%), «Коэффициент текущей ликвидности за период» (прирост в 2014 г. по сравнению с 2015 г. составляет 10,91%). Однако наблюдается сокращение значения показателя «Коэффициент абсолютной ликвидности за период» (темп прироста составляет -2 % в 2016 году по сравнению с 2015 годом), что в первую очередь связано с сокращением среднегодового остатка денежных средств фирмы (-43,95 тыс. руб.), при одновременном приросте среднегодового значения краткосрочной дебиторской задолженности предприятия.

2.5 Анализ финансовых результатов деятельности организации

Таблица 16 - Оценка структуры накладных расходов

№	Категория расходов	Базисный период (план)			Фактический период		
		Тыс. руб.	Структура		Тыс. руб.	Структура	
			В общей совокупности	В рамках раздела		В общей совокупности	В рамках раздела
1	Управленческие расходы, в т.ч.	120252,0	91,77	100,0	121 727,76	93,76	100,0
2	Заработная плата	66000,00	50,37	54,88	64 680,00	49,82	53,13
3	Страховые взносы	19932,00	15,21	16,58	19 533,36	15,05	16,05
4	Командировочные расходы	9 900,00	7,56	8,23	10 995,60	8,47	9,03
5	Представительские расходы	11220,00	8,56	9,33	12 289,20	9,47	10,10
6	Прочие управленческие расходы	13200,00	10,07	10,98	14 229,60	10,96	11,69
7	Коммерческие расходы, в т.ч.	10785,6	8,23	100,00	8 100,30	6,24	100,00
8	Заработная плата	6 300,00	4,81	58,41	4 650,00	3,58	57,41

Продолжение таблицы 16

№	Категория расходов	Базисный период (план)			Фактический период		
		Тыс. руб.	Структура		Тыс. руб.	Структура	
			В общей совокупности	В рамках раздела		В общей совокупности	В рамках раздела
9	Страховые взносы	1 902,60	1,45	17,64	1 404,30	1,08	17,34
10	Командировочные расходы	1 197,00	0,91	11,10	976,50	0,75	12,06
11	Прочие коммерческие расходы	1 386,00	1,06	12,85	1 069,50	0,82	13,20
ИТОГО		131037,6	100,00		129 828,06	100,00	

В таблице (19) представлены данные о накладных расходах организации в 2015 и 2016 гг., также оценена их структура. Оценка динамики расходов ООО «ИЗ-КАРТЭКС» и их структуры представлена в таблице 17.

Таблица 17 - Оценка динамики накладных расходов

№	Категория расходов	Динамика			
		Абсолютное отклонение	Относительное отклонение	Изменение структуры	
				Общее отклонение	Изменения структуры раздела
1	Управленческие расходы, в т.ч.	1 475,76	1,23	1,99	-
2	Заработная плата	-1 320,00	-2,00	-0,55	-1,75
3	Страховые взносы	-398,64	-2,00	-0,17	-0,53
4	Командировочные расходы	1 095,60	11,07	0,91	0,80
5	Представительские расходы	1 069,20	9,53	0,90	0,77
6	Прочие управленческие расходы	1 029,60	7,80	0,89	0,71
7	Коммерческие расходы, в т.ч.	-2 685,30	-24,90	-1,99	-
8	Заработная плата	-1 650,00	-26,19	-1,23	-1,01

Продолжение таблицы 17

№	Категория расходов	Динамика			
		Абсол. Откл-е	Относительно е отклонение	Изменение структуры	
				Общее откл.	Изм-е структуры раздела
9	Страховые взносы	-498,30	-26,19	-0,37	-0,30
10	Командировочные расходы	-220,50	-18,42	-0,16	0,96
11	Прочие коммерческие расходы	-316,50	-22,84	-0,23	0,35
ИТОГО		-1 209,54	-0,92	-	-

На основании представленных данных необходимо отметить общее сокращение величины накладных расходов организации ООО «ИЗ-КАРТЭКС» (общее отклонение составляет -1209,54 тыс. руб.), в т.ч. за счет сокращения заработной платы (-1320 тыс. руб.) и страховых взносов (-398,64 тыс. руб.) в структуре управленческих расходов, а также общего сокращения коммерческих расходов организации (-2685,3 тыс. руб.). Структурные изменения накладных расходов за 2015-2016 гг. незначительны.

Таблица 18 - Оценка динамики затрат ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» за 2015-2016 гг.

Элемент затрат	Сумма, тыс. руб.		Отклонение	
	База	Факт	Абсолют	Относит
Материальные затраты, в т.ч.	322 435,00	345 555,60	23 120,60	7,17
<i>Основные материалы</i>	224 685,00	243 309,00	18 624,00	8,29
<i>Вспомогательные материалы</i>	84 460,00	87 929,10	3 469,10	4,11
<i>Энергетические затраты</i>	13 290,00	14 317,50	1 027,50	7,73
Заработная плата	83 913,58	131 954,58	48 041,00	57,25
Страховые взносы	25 341,90	39 850,28	14 508,38	57,25
Амортизационные отчисления	1 771,68	2 362,25	590,56	33,33
Прочие расходы	36 903,00	39 560,40	2 657,40	7,20
Полная себестоимость, в т.ч.	470 365,16	559 283,11	88 917,95	18,90

Продолжение таблицы 18

Элемент затрат	Сумма, тыс. руб.		Отклонение	
	База	Факт	Абсолют	Относит
Переменные расходы	339 327,56	429 455,05	90 127,49	26,56
Постоянные расходы	131 037,60	129 828,06	-1 209,54	-0,92

В представленной таблице (18) обобщены данные о постоянных и переменных затратах организации по элементам. На основании представленных данных можно сделать о сокращении величины постоянных затрат в структуре полной себестоимости выпускаемой ООО «ИЗ-КАРТЭКС» продукции (общее отклонение составляет -1209,54 тыс. руб., или -0,92%).

Таблица 19 - Оценка структуры затрат ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» за 2015-2016 гг.

Элемент затрат	Структура затрат		
	База	Факт	Отклонение
Материальные затраты, в т.ч.	68,55	61,79	-6,76
<i>Основные материалы</i>	47,77	43,50	-4,26
<i>Вспомогательные материалы</i>	17,96	15,72	-2,23
<i>Энергетические затраты</i>	2,83	2,56	-0,27
Заработная плата	17,84	23,59	5,75
Страховые взносы	5,39	7,13	1,74
Амортизационные отчисления	0,38	0,42	0,05
Прочие расходы	7,85	7,07	-0,77
Полная себестоимость, в т.ч.	100,00	100,00	-
Переменные расходы	72,14	76,79	4,65
Постоянные расходы	27,86	23,21	-4,65

На основании представленной структуры себестоимости продукции можно сделать вывод о том, что в структуре себестоимости произведенной продукции преобладают переменные затраты (72,14% в 2015 году и 76,79% в 2016 году). Среди элементов затрат преобладает такой элемент, как материальные затраты. На основании данного аналитического вывода можно заключить, что производственно – технологический процесс исследуемого предприятия является материалоемким, несмотря на то, что в указанном производстве используется большое количество энергетических и фондовых (амортизация).

Таблица 20 - Факторный анализ затрат ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» за 2013-2014 гг.

Этап факторного анализа	Величина затрат	Факторы изменения затрат			
		Объем выпуска продукции	Структура продукции	Переменные затраты	Постоянные затраты
По плану на плановый выпуск продукции	599008,4	План	План	План	План
По плану, пересчитанному на фактический объем производства при сохранении плановой структуры	587144,4	Факт	План	План	План
По плановому уровню на фактический выпуск продукции при ее фактической структуре	578557,1	Факт	Факт	План	План
Фактические при плановом уровне постоянных затрат	697515,4	Факт	Факт	Факт	План
Фактические	696305,9	Факт	Факт	Факт	Факт
Изменение затрат за счет факторов:	88917,9	- 11 864,05	- 8 587,27	110 578,80	- 209,54 ¹

На основании представленного факторного анализа построенного на базе следующей модели:

Затраты=Постоянные+ Переменные на ед. прод.*Общий объем производства * удельный вес номенклатурной группы

Можно сделать вывод о том, что общее изменение полной себестоимости произведенной ООО «ИЗ-КАРТЭКС» за 2017 год продукции составляет 88917,95 тыс. руб., в т.ч. за счёт следующих факторов: изменение объема выпуска продукции в натуральном выражении (влияние фактора составляет -11864,05 тыс. руб., Изменение структуры выпускаемой продукции (влияние фактора -8587,27 тыс. руб.), Изменение переменных затрат (влияние фактора 110578,8 тыс. руб.), изменение величины постоянных затрат (влияние фактора -1209,54 тыс. руб.).

Таблица 21 - Анализ показателей прибыли, рентабельности и безубыточности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» за 2015-2016 гг.

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.		Отклонение		
	2015 г.	2016 г.	Абсолютное, тыс. руб.	Относительное	
				Темп роста, %	Темп прироста, %
Объем реализации продукции (работ, товаров, услуг) (без НДС)	795550,49	963012,35	167461,86	121,05	21,05
Себестоимость продукции (товаров, работ, услуг)	339327,56	429455,05	90127,49	126,56	26,56
Валовая прибыль	456222,93	533557,30	77334,37	116,95	16,95
Управленческие расходы	120252,00	121727,76	1475,76	101,23	1,23
Коммерческие расходы	10785,60	8100,30	-2685,30	75,10	-24,90
Прибыль от реализации	325185,33	403729,24	78543,91	124,15	24,15
Прибыль (убыток) до налогообложения	325185,33	403729,24	78543,91	124,15	24,15
Налог на прибыль	65037,07	80745,85	15708,78	124,15	24,15
Чистая прибыль	260148,26	322983,39	62835,13	124,15	24,15
Рентабельность продаж	57,35	55,41	-1,94	96,61	-3,39

Продолжение таблицы 21

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.		Отклонение		
	2015 г.	2016 г.	Абсолютное, тыс. руб.	Относительное	
				Темп роста, %	Темп прироста, %
Рентабельность продукции	134,45	124,24	-10,21	92,41	-7,59
Среднегодовой остаток оборотных активов	24733,34	25796,38	1063,03	104,30	4,30
Рентабельность оборотных активов	1314,76	1565,06	250,30	119,04	19,04
Среднегодовой остаток основных средств (фондов)	72199,13	71720,77	-478,35	99,34	-0,66
Рентабельность основных средств (фондов)	450,40	562,92	112,52	124,98	24,98
Порог рентабельности (точка безубыточности), руб.	228500,19	234325,39	5825,20	102,55	2,55
Запас финансовой устойчивости, руб	567050,30	728686,96	161636,66	128,50	28,50
Запас финансовой устойчивости, %	71,28	75,67	4,39	106,16	6,16
Эффект производственного леввериджа	1,40	1,32	-0,08	94,20	-5,80

На основании произведенной оценки и анализа финансовых результатов деятельности организации «ИЗ-КАРТЭКС» можно сделать вывод о снижении значения показателей рентабельности, а именно рентабельность продаж (отклонение составляет -1,94%, темп прироста -3,39%), рентабельность продукции (отклонение составляет -10,21%, темп прироста -7,59%), однако наблюдается

крайне высокое значение показателей рентабельности основных средств и оборотных активов, а также их прирост, что в свою очередь является свидетельством эффективного управления данными объектами.

Огромное значение в диагностике деятельности фирмы играет проведение маржинального анализа. По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в 2016 году у ООО «ИЗ-КАРТЭКС» произошло увеличение значения показателя «Порог рентабельности» по сравнению с 2015 годом, значит, что для покрытия постоянных затрат, а также получения прибыли организации необходимо было произвести больше продукции в 2016 году, чем в 2015 г. Несмотря на отрицательную динамику рассматриваемого показателя, структура основных доходов и затрат фирмы сложилась таким образом, что у организации в 2016 году произошло увеличение значения показателя «Запас финансовой устойчивости (прочности)», как в абсолютном, так и в относительном выражении. Значит, что произошло увеличение разницы между выручкой и порогом рентабельности (точкой безубыточности), что является свидетельством того, что ООО «ИЗ-КАРТЭКС» увеличило объем экономического эффект от реализации основной деятельности в 2016 году по сравнению с 2015 годом, что является положительным моментом в деятельности рассматриваемого производственно-промышленного предприятия.

2.6 Техничко-экономический анализ деятельности предприятия

На основании оценки выработки продукции можно сделать вывод о том, что в отчетном периоде наблюдается прирост значения показателя «Выработка на одного работающего». Указанная динамика показателя вызвана двумя причинами: увеличение объема валовой продукции (21,05%) при одновременном сокращении численности работников предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС» (-5,73%).

Таблица 22 - Анализ динамики трудовых показателей, влияющих на объем выпуска (реализации) продукции (услуг, работ, товаров)

Показатели	Ед. изм.	План	Отчёт	% выполнения
Объем реализации	Тыс. руб.	795 550,49	963 012,35	21,05
Выработка на одного работающего	Тыс. руб.	3 504,63	4 500,06	28,40
Среднесписочная численность работающих	Чел.	227,00	214,00	- 5,73

Таблица 23 - Анализ влияния трудовых факторов на выпуск продукции

Показатель	План	Отчёт	Отклонение	% выполнения
1. Отработано всеми работающими				
а) человеко - дней	56 925,00	49 862,00	-7 063,00	-12,41
б) человеко - часов	455 400,00	398896,00	-56 504,00	-12,41
2. Среднее количество дней, отработанных одним работающим	225,00	233,00	8,00	3,56
3. Продолжительность рабочего дня в часах.	8,00	8,00	-	-
4. Выработка одного работающего в рублях:				
а) Среднегодовая	3 504,63	4 500,06	995,43	28,40
б) Среднедневная	15,58	19,31	3,74	23,99
в) Среднечасовая	1,95	2,41	0,47	23,99

На основании произведенной детализированной оценки показателя «Выработка продукции», необходимо сделать вывод о том, что на предприятии ООО «ИЗ-КАРТЭКС» наблюдается прирост значение таких как «Среднегодовая выработка продукции на одного работающего» (темп прироста составляет 28,4%), «Среднедневная выработка продукции на одного работающего» (темп прироста составляет 23,99%), а также %, «Среднечасовая

выработка продукции на одного работающего» (темп прироста составляет 23,99%).

Таблица 24 - Оценка уровня брака в ООО «ИЗ – КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

Показатель / период	2013	2014	2015	2016
Объем реализации продукции, шт.	14,00	14,00	15,00	12,00
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	10,00	12,00	11,00	9,00
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,71	0,86	0,73	0,75
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	1,40	1,17	1,36	1,33
Горное оборудование: ЭКГ-10				
Объем реализации продукции, шт.	2	1	2	1
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	2	1	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,50	2,00	0,50	1,00
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	2,00	0,50	2,00	1,00
Горное оборудование: ЭКГ-12К				
Объем реализации продукции, шт.	2	2	2	2
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	2	2	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,50	1,00	1,00	0,50
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	2,00	1,00	1,00	2,00
Горное оборудование: ЭКГ-15				
Объем реализации продукции, шт.	1,00	1,00	2,00	1,00
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	1	1	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	1,00	1,00	0,50	1,00
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	1,00	1,00	2,00	1,00
Горное оборудование: ЭКГ-18Р/20К				
Объем реализации продукции, шт.	2	1	1	2
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	2	2	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,50	2,00	2,00	0,50

Таблица 24 (Продолжение)

Показатель / период	2013	2014	2015	2016
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	2,00	0,50	0,50	2,00
Горное оборудование: ЭКГ-32Р/35К				
Объем реализации продукции, шт.	2	2	2	1
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	1	1	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,50	0,50	0,50	1,00
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	2,00	2,00	2,00	1,00
Горное оборудование: ЭКГ-50				
Объем реализации продукции, шт.	1	2	2	1
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	2	1	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	1,00	1,00	0,50	1,00
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	1,00	1,00	2,00	1,00
Горное оборудование: СБШ				
Объем реализации продукции, шт.	2	2	1	1
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	1	1	1	2
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	0,50	0,50	1,00	2,00
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	2,00	2,00	1,00	0,50
Металлоконструкции для путепроводов и мостов				
Объем реализации продукции, шт.	2	3	3	3
Количество заявлений об обнаружении брака, всего, шт.	3	1	2	1
Количество заявлений, приходящиеся на единицу продукции	1,50	0,33	0,67	0,33
Отношение "Объем реализации (шт.)/количество заявлений об обнаружении брака	0,67	3,00	1,50	3,00

При оценке состояния качественных характеристик продукции значительную роль играет оценка количества заявлений об обнаружении брака, которые свидетельствуют о том, что качественные характеристики продукции не являются удовлетворительными либо с точки зрения контролирующих органов, либо с точки зрения покупателей продукции.

На основании представленной оценки необходимо сделать выводы. В целом по предприятию ООО «ИЗ-КАРТЭКС имени П.Г. Коробкова» показатель «Количество заявлений об обнаружении

брака на единицу продукции» за исследуемый период держится на уровне 0,71-0,86. Минимальное значение показателя наблюдалось за первый анализируемый период (0,71 за 2013 г.), максимальное – (0,86 за 2012 г.), за 2015 и 2016 гг. наблюдается среднее значение показателей на уровне 0,73 и 0,75 соответственно.

3 Мероприятия по повышению конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» и производимой им продукции

В рамках проекта мероприятий, направленного на повышение конкурентных преимуществ ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» предлагается внедрение совокупности мероприятий, направленных на повышение качества изготавливаемой предприятием продукции, в их числе организация системы входного контроля качества сырья, материалов, полуфабрикатов, реорганизация системы контроля качества готовой продукции, модернизация технологических процессов сварки и механической обработки производимой продукции. Предлагаемый проект мероприятий целесообразно изобразить схематически:

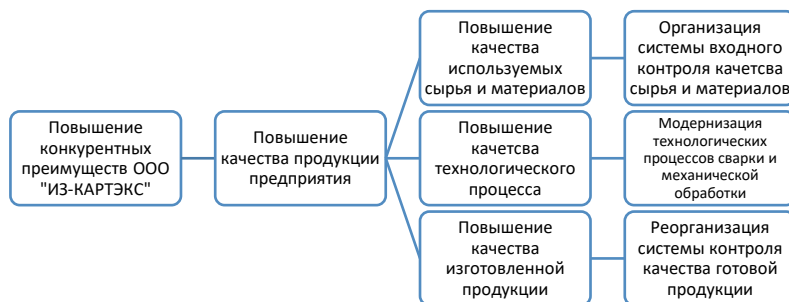


Рисунок 1 - Проект мероприятий по повышению качества продукции ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова»

В рамках первого предлагаемого мероприятия рассматривается возможность создания на базе ООО «ИЗ – КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» отдела входного контроля качества сырья, материалов и готовой продукции. Целесообразность внедрения данного мероприятия в рамках базового предприятия исследования целесообразно в силу того, что, значительная часть закупаемых ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» сырья, материалов и полуфабрикатов не соответствует международным,

российским, а также корпоративным стандартам качества. Что влечёт за собой дефекты при производстве продукции, сбои в технологическом процессе, и другие негативные последствия, что отрицательно сказывается как на конкурентоспособности самого базового предприятия исследования, так и на показателях конкурентоспособности изготавливаемой им продукции.

Целесообразно создание на базе ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» отдела входного контроля системы качества сырья, материалов, полуфабрикатов. Цель деятельности данного отдела заключается в организации экспертизы поступающих в ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» сырья, материалов, полуфабрикатов и прочих аналогичных материальных ценностей, а также осуществление работы с поставщиками по претензиям, связанным с качеством закупаемых запасов.

В целях повышения качества изготавливаемой на предприятии ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» продукции, а именно экскаваторов и горного оборудования, целесообразно внедрить мероприятия, направленные на совершенствование системы управления качеством готовой продукции.

В связи с тем, что по результатам проведенного аналитического исследования деятельности организации ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», было отмечено, что на предприятии наблюдается достаточно высокий уровень бракованной продукции, возникает необходимость в создании отдела контроля качества готовой продукции. Целью деятельности указанного отдела является осуществление контроля качества изготавливаемой ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова» продукции. Предполагается, что отдел будет осуществлять выборочный контроль качества продукции в лабораторных условиях, а также дополнительный сплошной контроль качества изделий, которые были возвращены на доработку в связи с выявленным браком, как при эксплуатации у покупателей, так и при проведении выборочного контроля.

Заключение

В рамках данной работы проведен анализ положений литературных источников, посвященных проблемам управления конкурентоспособностью и финансовой устойчивостью деятельности производственно-промышленных предприятий. Проанализирована деятельность базового предприятия исследования – производственно-промышленного предприятия, специализирующегося на производстве горного оборудования. Исследована внешняя среда предприятия, его технико-экономическое состояние, финансовое положение. В рамках представленного анализа сделан вывод о необходимости улучшения значений показателей, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность (ликвидность) предприятия. В рамках проектной главы предложен комплекс мероприятий, направленных по повышению качества продукции, что влечет за собой повышения конкурентоспособности ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», а также производимой им продукции на рынке горного оборудования. Последнее повлечет за собой увеличение основного дохода предприятия – его выручки от реализации продукции, что в конечном счете приведет к улучшению значения показателей финансовой устойчивости предприятия. Более того, укрепление конкурентных преимуществ должно повлечь за собой увеличение объема производства и реализации в натуральном выражении, что повлечет за собой сокращение величины накладных расходов в структуре себестоимости единицы продукции. Также следует отметить, что при повышении конкурентоспособности продукции, её качества, организация может увеличить отпускные цены на производимую продукцию, не причиняя при этом ущерб потребительскому спросу. Увеличение дохода с одной стороны и сокращение расходов с другой приведет к увеличению прибыльности предприятия.

Работа представляет собой комплексную завершенную разработку, цель которой достигнута за счет реализации перед работой задач. Изучены положения литературных источников, посвященных обозначенной проблематики, проанализирована деятельность производственно-промышленного предприятия ООО «ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова», предложены мероприятия, ориентированные на укрепление финансовой устойчивости предприятия путем развития конкурентных преимуществ организации.

Список использованных источников

1. Бланк ИА Управление формированием капитала. - К.: «Ника-Центр», 2014. — 512 с.
2. Бузырев В.В. Экономика строительства / Под ред. ВВ. Бузырева.- СПб.: Птер, 2008. — 416 с.
3. Раицкий КА Экономика организации (предприятия): Учеб. / К Л Раицкий. — 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Дашков и К°, 2013. — 1012 с.
4. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. —М.: ИНФА-М, 2012, с. 475.
5. Савицкая Г.В. Анализ эффективности деятельности предприятия: методологические аспекты - М.: ИНФА-М, 2013. — 512 с. — (Высшее образование).
6. Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Экономика организаций (предприятий): учеб. / под ред. И.В. Сергеева. - 3-е изд., перераб. и доп. -М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2012. - 560 с.
7. Слабинская И.А., Короткова В.В. Анализ финансовой отчетности. - Белгород: “Кооперативное образование”, 2013. - 478 с.
8. Снитко Л. Т., Красная Б. Н. Управление оборотным капиталом организации. - М.: Изд-во РДЛ, 2011. - 216 с.
9. Сулименко Н.И., Жорник Л.В. Финансы организаций (предприятий): Учебное пособие. Часть 1. - Белгород: Кооперативное образование, 2012. - 287 с.
10. Томпсон А.А.,Стрикленд А .Дж. Стратегический менеджмент: -М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 2014.- 576 с.
11. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 312 с.