

К ФОРМИРОВАНИЮ РЫНОЧНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЯМИ В РЕГИОНЕ

г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

В процессе проведения рыночных реформ и преодоления финансово-экономического кризиса возникли реальные предпосылки перевода экономики страны и регионов на траекторию устойчивого развития. В рамках Концепции стратегического социально-экономического развития России на период до 2010 года регионы – субъекты Федерации разрабатывают долговременные стратегии развития регионального хозяйства как части экономической системы и, в то же время, относительно самостоятельного межотраслевого комплекса, включающего объекты федеральной, региональной и муниципальной собственности. В этих условиях бесспорно важным становится изучение региональных аспектов экономического развития, особенностей проблематики экономики региона, наличия специфических комплексных региональных проблем.

Специфические условия переходного периода в российской экономике не позволяют в сколь-нибудь полной мере использовать ни советский опыт долгосрочного государственного планирования развития экономики страны и ее регионов, ни зарубежный опыт составления и реализации стратегических социально-экономических планов и программ в странах с развитой рыночной экономикой. Квинтэссенцией проблемы является задача выработки и обоснования целостной методологии разработки социально-экономической концепции и долгосрочных программ на уровне региона. Формирование стратегии регионального развития в условиях трансформируемой экономики при существенном воздействии государственного регулирования на рыночные процессы должно отражать курс на устойчивое развитие и подъем производства.

Процесс комплексного развития реализуется через систему методов и механизмов. Необходимо найти такой механизм, который бы обеспечивал сбалансированность и комплексность развития на основе согласования интересов региона с Центром, другими регионами, субъектами хозяйствования в регионе, населением.

Сам термин «механизм» означает внутреннее устройство машины, прибора, аппарата, приводящее их в движение. Действие любого механизма

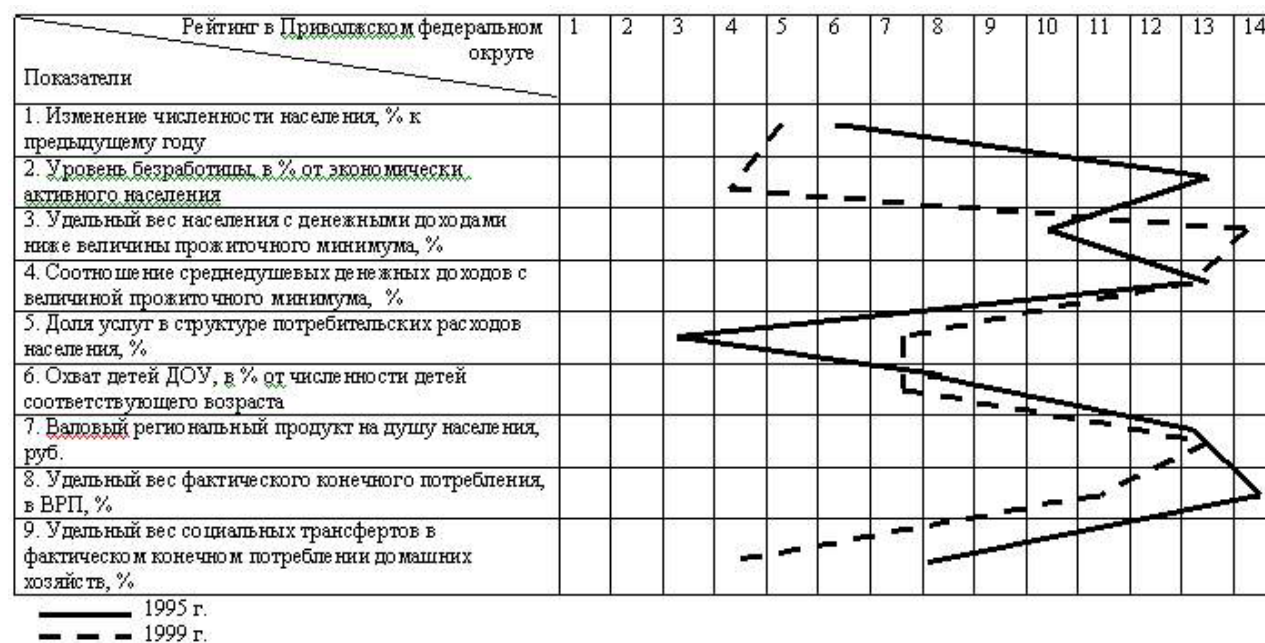
направлено на получение определенного результата, который, в свою очередь, отличается от исходного воздействия уже в силу того, что посредством механизма и при его помощи результат претерпевает известные изменения. Это означает, что любой механизм имеет «вход» для внешне задаваемого воздействия и «выход» в виде получения желаемого результата. Очевидно, что максимально эффективная работа такого механизма позволяет добиваться и максимально возможных результатов, а любые потери или посторонние «шумы» искажают работу механизма, снижая коэффициент его полезного действия.

Механизм регионального управления экономическим развитием представляет собой сложное и многомерное явление. В этом феномене мы наблюдаем сложную совокупность самых разных общественных явлений и процессов, протекающих в реализующихся на региональном, местном уровнях и уровне хозяйствующего субъекта, которые не всегда адекватны аналогичным процессам, протекающим в Центре и других субъектах Федерации и самому подходу к решению региональных проблем, демонстрируемому центральными властями.

Комплексное развитие регионов, как правило, должно взаимоувязывать три направления региональной политики: социальное, промышленное и инвестиционное. Рассмотрение проблем комплексного развития выполним на примере не самого благополучного региона в Приволжском федеральном округе и Волго-Вятском экономическом районе. Республика Марий Эл остается на протяжении нескольких десятилетий в числе проблемных (кризисных) территорий. Так обычно называют территории, развитие которых регулируется государством. Эти территории имеют, как правило, однобокую отраслевую специализацию (ВПК, АПК и т.д.).

Правительство республики все эти годы проводило социально ориентированную политику, максимально сдерживая снижение уровня жизни и защищая малоимущие слои населения. При проведении экономической реформы структурной реорганизации экономики республика столкнулась с серьезными социальными проблемами (табл. 1, рис. 1): снизился средний уровень жизни населения, произошли качественные изменения в распределении доходов. Основными показателями этого снижения являются сокращение потребления материальных благ и услуг, переход на удовлетворение только основных жизненных потребностей, рост бедности и т.д. В 1995 - 1999 г.г. формирование новой структуры источников дохода связано с функционированием института частной собственности, обусловившего не только становление и развитие нового сектора экономики, но и создание дополнительных рабочих мест и образование новых источников дохода. Изменение структуры доходов отражает происходящее в стране и республике рыночные преобразования, а также неизбежные негативные процессы, такие как углубление социального расслоения населения.

Таблица 1

Социальные индикаторы качества жизни населения республики Марий Эл¹

¹ Здесь и далее используются данные статистического сборника «Регионы России: Стат. Сб. В2Т. Т.2 /Госкомстат России. – М., Р 32 2000. – 879 с.

Важнейшие качественные показатели социальной политики республики Марий Эл в 1999 г.

Важнейшие качественные показатели социальной политики республики Марий Эл в 1999 г.

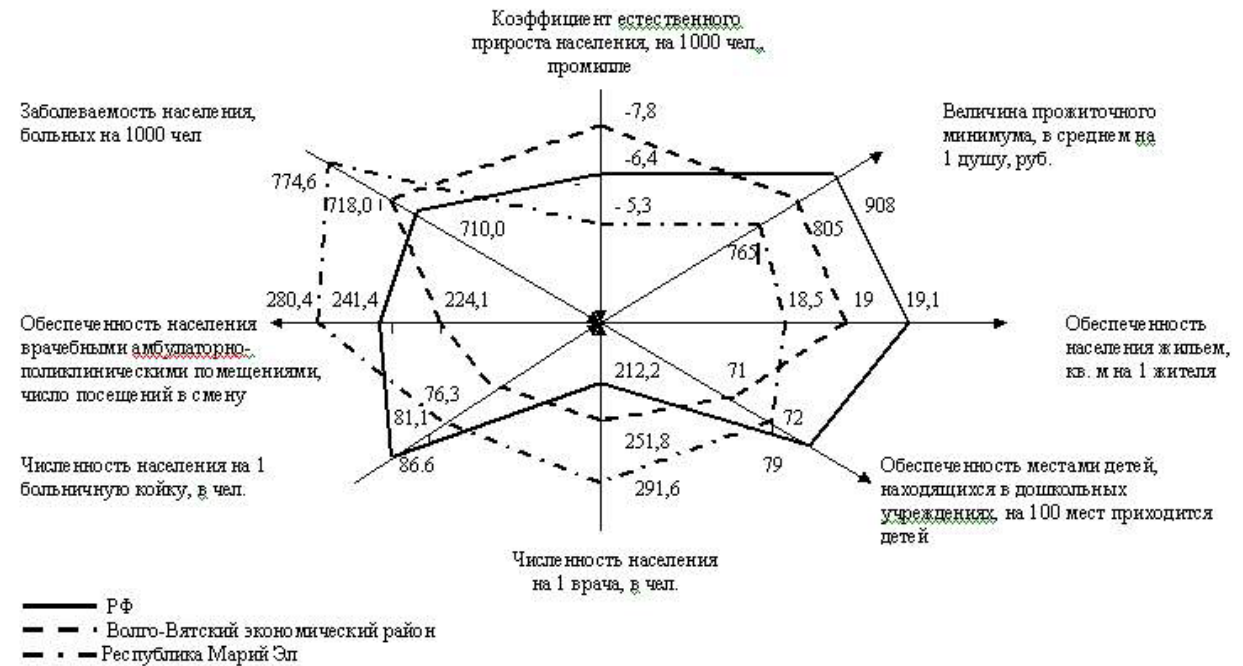


Рис. 1

Обращает на себя внимание стагнация показателя «валовой региональный продукт на душу населения» и «соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума», что во многом обуславливается свертыванием инвестиционной деятельности предприятий всех форм собственности (рис. 1). Тревожные тенденции затухания инвестиционной активности как в масштабе региона, так и на уровне муниципальных образований и непосредственно на предприятиях превращает проблему инвестиций в главную.

В условиях преобразования системы экономических отношений в РФ, субъектах РФ наметилась устойчивая тенденция децентрализации инвестиционного процесса: меняется структура капитальных вложений по источникам финансирования. Прежде всего, по мере осуществления децентрализации управления и повышения роли регионов в проведении собственной хозяйственной деятельности, постепенно увеличивались объемы инвестиций, осуществляемых самими предприятиями и организациями с одновременным уменьшением объема средств, выделяемых из бюджетов всех уровней. Эти тенденции проявляются во всех субъектах Приволжского федерального округа, кроме субъектов Волго-Вятского экономического района (табл. 2), что объясняется их уровнем социально-экономического развития, и прежде всего, сферой материального производства. Как видно из данных табл. 2, республика Марий Эл имеет самую высокую долю бюджетных средств в структуре источников финансирования и самые высокие темпы роста этих инвестиций в рассматриваемом периоде, что объясняется кризисным состоянием экономики.

За анализируемый период (1995 – 1999 г.г.) около половины инвестиций, направляемых в экономику и социальную сферу республики, - это инвестиции в объекты государственной и муниципальной собственности. Хозяйствующие субъекты частной и смешанной российской форм собственности не очень охотно вносят свой вклад в оживление инвестиционного процесса в республике по сравнению со среднероссийским уровнем и Волго-Вятским экономическим районом.

Современная рыночная система хозяйствования качественно изменила имущественные отношения. В РФ муниципальная собственность находится только в начальной стадии формирования и развития, хотя юридическая основа муниципальной собственности в основном уже создана. Реформа собственности превратила муниципальную собственность (имущественный комплекс) в главный фактор устойчивого социально-экономического развития территории. Она должна способствовать развитию производства, созданию новых рабочих мест, сохранению имеющихся, привлечению инвестиций, выработке эффективных стимулов для развития производства, что будет способствовать преодолению отсталости социально-экономического

Таблица 2

Распределение инвестиций в основной капитал

	По формам собственности, %								По источникам финансирования, %							
	государст в.		муницип.		частная		смеш. росс.		бюджетные ср-ва				внебюджетные ср-ва			
									Федер.		субъек. РФ и местные		всево		из них индивид. застр.	
	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.	95 г.	99 г.
Российская Федерация	31, 3	22, 6	6,3	4,6	13, 4	25, 5	46, 2	36, 7	10, 1	6,4	10, 3	10, 6	78, 6	83, 0	2,5	4,1
Волгл-Вятский экономический район	31, 0	18, 8	13, 1	9,0	14, 5	29, 6	39, 5	39, 5	5,5	6,7	11, 6	14, 4	32, 0	78, 9	3,1	6,1
Республика Марий Эл	41, 0	31, 8	12, 8	8,9	15, 3	27, 9	30, 5	30, 9	8,9	20, 1	9,5	11, 9	80, 3	68, 0	4,8	6,0
Республика Мордовия	34, 6	22, 9	3,5	4,1	12, 0	21, 1	49, 5	51, 0	6,0	12, 8	9,0	18, 6	83, 5	68, 6	4,4	7,4
Республика Чувашия	44, 4	14, 7	7,2	10, 6	27, 7	47, 1	19, 9	26, 3	4,0	6,6	18, 1	20, 8	75, 4	72, 6	7,3	20, 3
Кировская область	39, 4	23, 6	6,9	7,2	18, 4	34, 0	34, 5	25, 8	7,3	7,6	5,8	10, 4	86, 0	82, 0	1,2	2,2
Нижегородска я область	23, 5	14, 6	17, 5	9,3	10, 3	30, 3	46, 0	43, 4	4,9	3,7	11, 9	13, 6	82, 9	82, 7	2,0	2,8

развития, переходу к самообеспеченности и достаточности территории. Однако, как свидетельствует статистика за период с 1995 по 1999 г.г., доля инвестиций в основной капитал, относящийся к муниципальной собственности, как в масштабе РФ, так и субъектов Приволжского федерального округа снижается в пользу частной. На наш взгляд, следует искать оптимальное соотношение всех существующих форм собственности, причем оно может быть различным применительно к отдельным муниципальным образованиям и периодам их развития.

Для динамичного развития экономики субъектов РФ одной из важнейших задач настоящего момента становится превращение государства и муниципалитетов в эффективных собственников. Эффективный собственник обеспечивает эффективное управление своей собственностью, под которым следует признать управление, обеспечивающее динамичный рост стоимости управляемой собственности. Повышение уровня накопления и результативность использования инвестиций в собственность закладывают основы оживления реального производства, что является предпосылкой преодоления экономического кризиса в регионе. Следовательно, реализацию стратегии управления стоимостью наиболее эффективно осуществлять на региональном уровне, рассматривая ее составной частью инвестиционной политики региона.

Кризис экономики страны породил кризис инвестиций. Республика Марий Эл занимает в Российской Федерации 66 место по показателю «инвестиции в основной капитал на душу населения» из 89 субъектов Федерации (предпоследнее место из субъектов Приволжского федерального округа). Тем самым в республике наблюдается процесс физического сокращения основных фондов, который в наибольшей степени проявляется в товаропроизводящих отраслях. Для большинства предприятий сферы материального производства и организаций социальной сферы ключевой проблемой становится не качественное обновление основных фондов, а экономия на инвестициях. Такая политика проявилась в быстром сокращении абсолютных объемов накопления, уменьшении доли прибыли, направляемой на расширение производства. Следует указать на тот факт, что республика Марий Эл единственная из субъектов Приволжского федерального округа имела устойчивый отрицательный сальдированный финансовый результат деятельности средних и крупных коммерческих предприятий и организаций в период 1996 – 1999 г.г. Все это сказывается на отраслевой структуре инвестиций.

Как показывают данные рис. 2, структура инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей экономики республики Марий Эл характеризует экстенсивный путь развития, поскольку прирост инвестиций в сферу материального производства значительно отстает от

Динамика инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей экономики

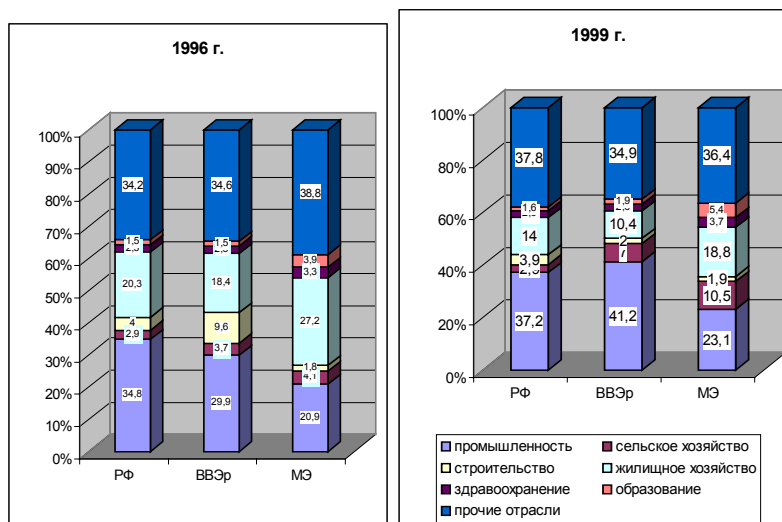


Рис. 2

среднероссийских показателей и показателей Волго-Вятского экономического района. Наибольшие успехи достигнуты в сфере нематериального производства (жилищное хозяйство), где участвуют средства населения.

Как известно, региональный инвестиционный климат представляет собой систему социально-экономических отношений, формирующихся под воздействием широкого круга взаимосвязанных процессов на макро-, микро- и собственно региональном уровнях управления и создающих предпосылки для появления устойчивых инвестиционных мотиваций. Инвестиционный климат включает объективные возможности региона (инвестиционный потенциал) и условия деятельности инвесторов (инвестиционный риск). Инвестиционный потенциал или инвестиционная емкость территории складывается как сумма объективных предпосылок для инвестиций, зависящая как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического «здоровья», а инвестиционный риск характеризует вероятность потери инвестиции и доходов от

них. Степень инвестиционного риска зависит от политической, социальной, экономической и экологической ситуации.

В то же время успех рыночных реформ поставлен в прямую зависимость от накопления инвестиций на региональном уровне, поскольку их концентрация за счет различных источников финансирования позволяет региону решать наиболее значимые и неотложные задачи, связанные с концепцией комплексного социально-экономического развития.

Понятие «развитие» в отношении региона вызывает в последнее время много дискуссий. Существо расхождения по этому вопросу сводится к выражению своего отношения к трем принципиальным вопросам.

Первый вопрос связан с принципиальным подходом к развитию как некоторой функции по отношению к региону. Различают два направления исследований данного вопроса. Сторонники первого направления считают, что на основе объективной закономерности развития территории будет осуществляться в нужном направлении, поэтому не нужно вмешиваться в эти закономерности. Надо только развивать инфраструктуру, решать возникающие проблемы, которые носят оперативный характер. Сторонники второго направления считают, что развитие – проявление воли субъекта. Чтобы региональная экономика развивалась, нужно определить цели развития на основе выбора из возможных альтернатив. Критерием выбора при прочих равных условиях считают максимально возможный социальный эффект, то есть необходимость наилучшим образом удовлетворить социальные потребности населения по возможно более высоким нормативом и стандартам. Только целенаправленное движение наилучшим образом дает возможности распоряжаться имеющимися ресурсами и достичь минимальных затрат.

Второй вопрос связан с пониманием самого понятия «комплексное социально-экономическое развитие». Здесь сторонники целевого подхода к пониманию развития расходятся во мнении относительно того, что относить к объектам развития и каковы масштабы этого явления. Мнения по этому вопросу можно свести к трем основным позициям.

1. Под комплексным социально-экономическим развитием понимают развитие инфраструктуры. Эта позиция предполагает, что развитие региона как целостного социально-экономического образования не рассматривается как главная задача развития.

2. Под комплексным социально-экономическим развитием понимается «генеральный план застройки» или «генеральный план капитального строительства». По нашему мнению, термины «генеральный план застройки, генеральный план капитального строительства» не могут претендовать на то, чтобы под ними понималась комплексное социально-экономическое развитие. Эти планы в условиях административной экономики отражали интересы того ведомства, которое разрабатывало эти планы. Разработчики планов не рассматривают регион как целостную социально-экономическую систему, хотя включают в себя очень многие направления жизнеобеспечения населения регионов.

3. Региональное управление понимается как целостное социально-экономическое явления, которое имеет свои внутренние законы развития. Если гражданам региона законами предоставлено право ставить и решать вопросы развития своей территории, то термин «комплексное социально-экономическое развитие» должен относиться не к отдельным сферам жизнедеятельности, а ко всему региональному хозяйству, включая наряду с традиционно муниципальными сферами жизнедеятельности и иные сферы, в том числе взаимодействия с экономическими субъектами различных форм собственности.

Третий вопрос связан с определением субъектов комплексного социально-экономического развития региона. Основным признаком, по которым можно определить субъекты комплексного социально-экономического развития, является роль хозяйствующего субъекта реализации общественных потребностей. С этой точки зрения можно выделить следующих субъектов:

1. муниципальные предприятия, поскольку их деятельность полностью подчинена интересам населения;
2. предприятия и учреждения, независимо от форм собственности, чья деятельность в большей или меньшей степени связана с реализацией общественных интересов населения;
3. органы местного и регионального управления, осуществляющие функцию регулирования деятельности двух предыдущих групп в интересах населения.

Такой подход позволяет говорить об уровнях реализации современной инвестиционной политики. Каждому из этих уровней отводится особая роль в активизации инвестиционных процессов при сохранении максимально возможной самостоятельности в определении своих собственных инвестиционных интересов и направлений инвестиционной политики.

Управление строительством для достижения устойчивого развития региона не может достичь своей цели, если не будут созданы внешние условия его функционирования, определяемые как вертикальными связями, так и пространственной организацией строительной деятельности, включающей в себя проблемы территориального экономического взаимодействия, соотношения централизованного управления и рыночного регулирования, взаимодействия различных иерархических уровней управления. Необходимость экономического централизма сегодня обусловлена задачами, во-первых, общего развития экономики как целого и, во-вторых, координации для успешного достижения целей каждым участником, вовлеченным в общий инвестиционно-строительный процесс. Реализацию этого централизма целесообразно осуществлять в рамках разработки индикативных планов.