

В.Л. Василевская, Н.В. Синегуб (1 курс, каф. НБ),  
О.А. Смирнова, к.э.н.

## МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ - КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

“Безопасность” – это условия жизнедеятельности, обеспечивающие любому организму или любой социальной структуре выживание, развитие и эволюцию в окружающей его (её) среде или мире. Каждая социальная структура разрабатывает комплекс мер по достижению данной цели. Реализация этого комплекса называется “политикой”. Этот комплекс мер представляет собой средства управления социально-экономическими процессами. Следовательно, “управление” без конкретной цели (приоритета) не существует.

С точки зрения особенностей целей (приоритетов) управления, комплекс мер, используемый исключительно для “внутренних нужд” той или иной социальной структуры, условно можно назвать собственными средствами управления (самоуправления), при его применении во “вне” (то есть при экспансии или агрессии) можно назвать средствами нападения (агрессии) или оружием, при отражении экспансии (агрессии) со стороны другого социального образования или системы – данный комплекс будет служить в качестве средств самозащиты (самообороны). Так понимаемые средства самозащиты будут служить основой формирования системы “общественной безопасности” той или иной социальной структуры, включая регионы (субъекты) федеративного государства, каким является Российская Федерация.

Можно выделить следующие обобщённые средства управления (обеспечивающие систему безопасности) в порядке убывания силы их воздействия (поражающей мощи):

Информационные средства:

1). Информация мировоззренческого характера, позволяющая различать и видеть общий и частные эволюционные процессы Мироздания, формирующая методологию познавательного процесса и парадигму научных воззрений, является основой концептуальной власти и концепции (системы) управления социально – экономическими процессами. Это самые мощные по воздействию на людей виды средств управления.

2). Информация летописного, хронологического характера во всех отраслях знания, позволяющая видеть тенденции и логику развития познавательных процессов и исторических событий.

3). Информация прикладного характера: религия, магия, “светские” идеологии, психотронные технологии.

Материальные средства:

4). Средства и инструменты развития общественного воспроизводства и экономической борьбы путем отчуждения и захвата результатов чужого труда и природных и произведённых жизненных благ (“стоимостей”) - деньги, “золоторезервная” система, система “золотого стандарта или золотовалютных фондов (резервов)”, денежно-кредитная ростовщическая система с паразитическим ссудным процентом, монополия на печатание бумажных денег, сжатие/раздувание (дефляция/инфляция) денежной массы, биржи и рынки ценных бумаг и др.

5). Средства (оружие) геноцида, поражающие не только ныне живущих, но и последующие поколения (ядерный шантаж, алкогольный геноцид, табакокурение, наркотики, внедрение системы раннего и “безопасного” секса и др.).

6). Силловые средства: армия, авиация, военный флот и другие разрушительные средства “горячей” войны.

Владение знаниями и умение использования всеми обобщёнными средствами управле-

ния обязательно для людей, сознательно принимающих участие в разработке как внешней, внутригосударственной, так и региональной систем безопасности, концепции и системы жизнеустройства и системы управления федеративным государством. На данном этапе эта система должна предусматривать меры по выходу России из процесса депопуляции населения и деградации экономики, как основы выживания и существования людей. Такие мероприятия должны учитывать все без исключения вышеназванные обобществлённые средства управления (в нашем случае, мероприятия по обеспечению системы региональной безопасности).

Анализ проблемы региональной безопасности в Российской Федерации ограничим рассмотрением практического опыта и задач совершенствования законодательства, касающихся четвёртого экономического вида обеспечения региональной безопасности.

В условиях федерального государства (как единого организма), в условиях рыночной системы хозяйствования, каждый субъект Российской Федерации вырабатывает собственное представление о способах решения насущных проблем социально-экономического развития. Решение этой задачи предусматривается региональной программой социально-экономического развития, как составляющей частью общей системы управления жизнедеятельностью федеративного государства.

Данные программы по развитию регионов представляют собой набор целей экономического развития, расчёты материальных и финансовых средств, а также комплекс организационных мероприятий по реализации намеченных целей.

Финансирование региональных программ осуществляется за счёт бюджета соответствующего региона (собственных накоплений), внебюджетных фондов, привлечённых кредитов.

Региональные программы, являясь определённым уровнем системы управления государством, финансируются также за счёт федеральных источников. Отсюда происходит проблема формирования федеративной (общегосударственной) политики социально-экономического развития регионов. Цель данной политики – формирование рациональных территориальных пропорций в развитии всей совокупности регионов, выработка комплекса организационных мероприятий по достижению этой цели. Эффективность данных мероприятий повышается со степенью учёта особенностей регионального исторического, культурного развития, влияния доминирующей религии и этики, традиций социальной организации (самоуправления) этносов и национальностей.

Трудности достижения целей федеративной (общегосударственной) политики развития регионов заключаются в объективной неравномерности в размещении природных ресурсов, производительных сил и населения. При этом необходимо учитывать, что главными объективными факторами социально – экономического развития любых социальных структур являются территория и люди. Чем весомее эти два фактора, тем легче тем или иным социальным структурам обеспечить систему общественной безопасности. Отсюда лозунг всех агрессивных и захватнических сил: “разделяй и властвуй”. В тоже время природный закон “синергии” гласит: сумма свойств (потенциалов, энергий, качеств) организованного целого (федеративного государства) превышает арифметическую сумму свойств имеющегося у каждого из входящих в состав целого элементов (регионов) в отдельности.

При нормальной системе государственного управления социально - экономическими процессами всё остальное приложится: устранятся диспропорции в экономическом развитии регионов, сократится нагрузка на регионы - доноры, исчезнут депрессивные регионы. Главная актуальная задача государства Российская Федерация и субъектов Федерации – сохранить существующую территорию и людской потенциал, как базу обеспечения максимального уровня общественной безопасности.

В первую очередь необходимо чётко осознавать универсальный принцип “единого организма” и иерархичность управления системы его жизнеобеспечения (самоорганизации), характерной как для физического, так и социального уровней Мироздания.

Мера самоуправления составляющих федеративное государство регионов зависит от стадии общего процесса развития и эволюции общины, этноса, нации, конкретного социального образования (региона и государства).

В связи с вышеизложенным, модель управления федеративным государственным образованием представляется как самоорганизующаяся, целостная суперсистема по отношению к множеству совмещённых, или взаимно вложенных региональных, муниципальных образований без нарушения их автономии, то есть без взаимного разрушения подсистем нижестоящих уровней.

Отсюда вытекает основной принцип самоорганизации сложных социальных структур: чем автономнее слагающие целое части, тем должно быть сильнее центральное управление.

Автономные слагающие целое части (подсистемы, ячейки, звенья – “объекты управления”) также имеют собственную структуру и характерные для неё параметры (степень упорядоченности), отражающие внутренние информационно-энергетические процессы. “Внутренние” процессы формируются под воздействием информации поступающей от управляющей иерархически высшей системы (“субъекта управления”).

Объектам управления (регионам) необходимо понимать сущность и цели политики управления вышестоящего центра. От этого зависит уровень активности регионов в реализации государственной политики. Если политика центра, хотя и адекватна насущным требованиям социально-экономического развития страны в целом, но не понятна нижестоящим относительно автономным региональным уровням управления государством, то она не будет ими воспринята и скорее вызовет обратную реакцию. В этом случае возникает временная необходимость ограничить уровень самоуправления нижестоящих звеньев. Хотя это ограничение будет носить временный характер, однако результаты такого управления будут недостаточны, или даже отрицательные: “Хотели как лучше, а получилось как всегда”. Из этого вытекает важнейший постулат при реализации государственной политики – необходимость предварительной активной государственной информационной кампании по разъяснению целей и механизмов намечаемых мероприятий.

Возможен и другой сценарий. Социально-экономическая политика центра (федерального уровня) недостаточно проработана, не адекватна насущным требованиям или просто ошибочна.

В частности, в качестве официальной цели “перестройки” и реформ в области управления социально-экономическими процессами провозглашено формирование “эффективной рыночной экономики на принципах общечеловеческих ценностей и свободного предпринимательства”. Цель деятельности любой социальной системы – выживание, развитие, эволюция – в данном случае полностью отсутствуют. В чём заключается “эффективность” рыночной экономики, так же не раскрывается. Нижестоящие социальные подсистемы и их органы управления сознательно (или интуитивно) не будут воспринимать такую политику. Более того, будут искать возможности выхода из-под её неблагоприятного или даже губительного воздействия, вплоть до формирования реальной правовой анклавности или конституционного выхода из данного организма (федерального государства). Чем крупнее данная низовая ячейка (регион, федеральный округ) тем больше у него желания и возможностей на этот выход в этих условиях. Государственное образование раньше или позднее, но обязательно входит в максимальный уровень внутренней дисгармонии интересов и стремлений регионов и рассыпается. Здесь проявляется причинно-следственная иерархическая связь надгосударственной системы управления, федеральной политики и макроэкономических условий хозяйствования, как определяющего фактора формирования уровня региональной безопасности.

Государственная федеральная политика, как комплекс мер по достижению намеченной цели управления социально - экономическими процессами является не чем иным как политикой по формированию системы макроэкономических условий хозяйствования регионов (вероятно, в недалёком будущем федеральных округов). Эти макроэкономические условия могут способствовать, тормозить, или даже вызвать деградацию социально-экономического

положения регионов.

Для организации в современных информационных условиях следует осознать наличие и роль концептуального уровня в структуре органов управления федеральным государством (правительства, в широком понимании этого слова, включающего концептуальную, законодательную, исполнительную и судебную власти). На настоящий момент концептуальный уровень власти в России реально может осуществлять только Президент Российской Федерации и его Администрация. На повышение эффективности этого уровня управления направлено создание Государственного Совета (во главе с Президентом), который будет представлять собой высший государственный орган управления федеративным государством с эффективной системой обратных связей. С учётом вышеизложенного, управление уровнем бумажной рублёвой массы должно находиться в исключительной компетенции данного органа.

Внедрение концептуального (целевого) подхода позволит изменить макроэкономические условия хозяйствования, без изменения которых невозможно преодоление экономического кризиса и обеспечение устойчивого по предсказуемости общественного воспроизводства.

Для запуска (старта) процесса подъёма экономики необходимо создать определённое превышение совокупных расходов (бумажных денег) над стоимостью (объёмом) производства. Производители будут реагировать и приспосабливаться к этому регулируемому государством превышению. Возможны два крайних варианта реакции и приспособления производителей: повышение цен на свою продукцию или увеличение своих доходов путем расширения объема производства. Соответствующая активная государственная политика, с соответствующими методами управления, будут стимулировать первый или второй вариант реакции производителей.

Задача государственного управления сводится к тому, чтобы на первом этапе был обеспечен рост зарплаты трудящихся до биологически необходимого уровня, на втором – обеспечен рост рабочих мест. В нашем случае в начале должна быть погашена задолженность по выплате заработной платы, затем увеличиться занятость, что приведёт к росту уровня общих доходов, росту уровня жизни. После достижения полной занятости превышение совокупных доходов даст “инфляцию спроса”. С этого момента могут применяться различные методы ограничения денежной эмиссии (в частности, “монетарный”, “энергостандарт” и др.).

В этой связи необходимо отметить, что увязка бумажных денег с золотом либо другим редким металлом или веществом, имеющим собственную стоимость (например, ураном или торием), ничего общего не имеет с развитием традиционной русской экономической мысли. Русское учение о бумажных деньгах - свободно управляемым государством бумажном знаке - активно разрабатывалось многими русскими исследователями во второй половине XIX века. Оно было сформулировано выдающимися русскими исследователями того времени генералом А.Д. Нечволодовым, Г. В. Бутми и др.

Для обеспечения национальной и региональной безопасности, выживания народов России необходимо изменить в законодательном порядке систему формирования макроэкономических условий хозяйствования в рамках федеральной государственной политики.

Устойчивое и предсказуемое развитие Российской Федерации возможно только путём внедрения в систему государственного управления социально - экономическими процессами целевой математической макроэкономической модели (с порогами устойчивости по параметрам) на базе классических схем общественного воспроизводства (с учётом практики социалистического хозяйствования и “перестроечного” периода).

Целевая модель в максимальной степени будет эффективна при осуществлении следующих мероприятий: реальной национализации Центрального банка (с возвратом ему названия “государственный”) и создании государственной банковской системы;

- введения исключительной государственной монополии управления и формирования

денежной эмиссии;

- увеличения совокупного спроса на внутреннем рынке за счет денежной рублёвой эмиссии, которая должна иметь адресный характер в виде погашения задолженности и повышения заработной платы трудящихся, повышения пенсий и пособий;

- самостоятельного (без “услуг” МВФ и Мирового банка) формирования уровня бумажной денежной эмиссией, которая определяется эмпирически и является вполне решаемой задачей управления экономическими процессами. Россия (правительство, казначейство) должна печатать собственные бумажные рубли безо всякой жёсткой привязки к наличным золотовалютным фондам, не много и не мало, то есть в соответствии с основной функцией денег - обеспечением нормального взаимодействия внутренних демографически обусловленных потребностей и соответствующего уровня общественного производства. Данная эмиссия должна быть государственной, без передачи государством ценных бумаг частным лицам и коммерческим структурам в обмен на денежные средства с последующей уплатой процентов, которые являются безвозвратными накладными расходами реального сектора производства и государственного бюджета (то есть предусматривать отказ от существующей практики механизма государственных кредитных обязательств - ГКО, ОФЗ – “государственной пирамиды займов”); проведение внутренней государственной денежной эмиссии предварительно должно сопровождаться мероприятиями, блокирующими возможности и каналы оттока (безэквивалентного перетекания) денежных средств в частные российские и международные финансовые и кредитные организации:

- введения безинфляционной налоговой системы, формируемой на базе межотраслевого баланса в целом по народному хозяйству страны (макроэкономической математической модели воспроизводства) в пределах реальной нормы накопления (рентабельности или производительности общественного производства);

- введении беспроцентного кредитования отечественного промышленного и сельскохозяйственного производства (при сохранении института процента, все доходы от него должны поступать в Казну государства на общие нужды). Государственное кредитование и бюджетное регулирование должно осуществляться исключительно через филиалы государственного банка;

- осуществления государственного субсидирования российского сельскохозяйственного производства с разовым годовым воспроизводственным оборотом через государственную банковскую систему (до среднемирового уровня -50÷60%);

- ограничения деятельности рынка корпоративных (ценных) бумаг, вплоть до ликвидации этой “финансовой грыжи”, как механизма концентрации собственности у финансовых российских и зарубежных спекулянтов, как механизма отрыва финансовой системы от реальной экономики, как подсистемы мировой биржи - инструмента концентрации “достояния людей и народов” в собственность мировой банковско-финансовой олигархии;

- перехода от “внутренней” к “внешней” системе конвертируемости бумажного рубля путём продажи российских товаров (нефти, газа, и др.) за рубли на мировом рынке. - Централизованного управления ценами товаров монопольного производства и структуроопределяющего значения (энергия, металл, транспортные тарифы); значительная свобода ценообразования в производстве товаров личного потребления.

Вышеназванные меры не отрицают наличие регулируемого рынка, как системы обратных связей и инструмента оценки ценности вложенного труда (в частности, в сфере конечного потребления, то есть производства и реализации продуктов массового спроса), так как любая самоорганизующаяся система требует наличия свободы выбора (из-за невозможности в централизованном порядке учёта всех факторов, формирующих стоимость продукции).

Таким образом, решение проблемы региональной безопасности в максимальной степени определяется федеральной политикой в формировании макроэкономических условий хозяйствования, сохранения России как целостного суверенного государства. Другого - не дано.