

Т.В.Каширина (5 курс, каф. НЭ), С.В.Федосеев, к. э. н., доц.

ПРОБЛЕМЫ ПРИВАТИЗАЦИИ В РОССИИ И МЕТОДЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Активное обсуждение вопроса о необходимости приватизации началось в связи с реформой хозяйственного механизма 1987г. и переходом к рыночным отношениям. Нарастающие диспропорции в народном хозяйстве, падение эффективности производства и подрыв потребительского рынка, сопровождавшие внедрение рыночных отношений в Советском Союзе, объяснялись несовместимостью рыночного ведения хозяйства и господства в производстве государственной собственности. Помимо того, госсобственность рассматривалась как основа существовавшего политического строя, а, следовательно, частная собственность должна была бы стать экономическим гарантом демократии. Поэтому приватизация в России изначально была не только экономическим, но и политическим процессом.

Размеры приватизации были настолько масштабны, что она не только оказала влияние на сегодняшнюю экономику России, но и ее воздействие, безусловно, будет сказываться в достаточно длительной перспективе. Оценка результатов этого процесса, как экономистами, так и различными политическими силами крайне не однозначна – от восторженного признания приватизации одним из основных достижений реформ до определения ее как экономической катастрофы, так как проводилась она болезненно, с определенными ошибками, потерями и далеко не всегда соответствовала задуманному сценарию.

Первоначальные цели рассматриваемой реформы столкнулись с низким уровнем компетентности законодательной и исполнительной власти, порождавшей частым пересмотром решений и законодательства атмосферу неустойчивости, с отсутствием полноценного фондового рынка и реальной экономической статистики, с юридической безграмотностью, моральной неготовностью большей части населения к процессу разгосударствления. Кроме того, в силу исторических причин подавляющая часть приватизаторов в России практически не имела средств для приобретения недвижимого имущества за деньги, поэтому основой выполнения государственных программ приватизации стала выдача населению приватизационных чеков, которые можно было вложить в акции любого предприятия. Такая бесплатная раздача государственного и муниципального имущества не могла значительно увеличить поступления в бюджет, как это планировалось в начале реформы, также поток средств был значительно сокращен методами оценки приватизируемых объектов и из-за либерализации цен.

Выдаваемые чеки по одному на каждое лицо не могли значительно улучшить благосостояние населения, как при их продаже, так и при обмене на акции приватизируемых предприятий, получаемый пакет акций не давал ни значительных дивидендов, ни возможности участвовать в экономической жизни предприятия путем голосования на собраниях акционеров. Возникшая перспектива позволяла аккумулировать приватизационные чеки в руках немногочисленной группы людей, обладавших на это средствами, и чаще всего становилась способом закрепления незаконно полученных денег путем вложения их в недвижимость. В таком случае вставал вопрос о том, насколько эффективными управляющими могли стать новые собственники, так как развитие любого предприятия требует постоянных вложений в научно-технический прогресс. Но способны ли были взять на себя затраты новые директора? Сложившаяся ситуация не сформировала широкого слоя среднего класса, владеющего собственностью и поддерживающего идею реформы, как это предполагалось в исходных целях. Не располагая большинством в парламенте, правительство страны было вынуждено выработать политику реформ на основе компромиссов, которые только усложняли роль каждого действующего лица и

увеличивали транзакционные издержки, но общественное согласие так и не было достигнуто.

После 1 июля 1994 года был осуществлен переход от чековой приватизации к денежной, введены ограничения льгот трудовым коллективам предприятий, регулирование продажи недвижимости и определен механизм продажи земельных участков, занятых приватизированными предприятиями.

Во время проведения обоих этапов приватизации фиксировалось нарушение законодательства ее участниками, начиная с руководства, которое давало недостоверную информацию о стоимости собственных предприятий или приводило к банкротству для покупки по более низкой цене, заканчивая коррумпированными чиновниками, берущими взятки за различные виды услуг или использующими средства от продажи предприятий в собственных интересах.

Сложившийся порядок приватизации позволил Госкомимуществу и его территориальным органам, выступающих в роли организаторов, а также Российскому федеральному фонду имущества и областным фондам государственного имущества сформироваться в качестве монополистов, превращая приватизацию в чисто административно регулируемый процесс. Кроме того, необходимо отметить стремление властных структур на местах вести малую приватизацию с учетом собственных интересов и удерживать под своим управлением значительную часть акционированных малых предприятий.

Учитывая все вышесказанное можно классифицировать проблемы приватизации по мере их возникновения на доприватизационные, связанные с вероятностью реализации первоначально намеченных целей, возникшие во время ее проведения и послеприватизационные. К последним относятся намерения и политика руководства приватизированного предприятия, степень государственного вмешательства в экономику, положение, которое занимают по отношению к предприятию родственные и поддерживающие отрасли, конкуренты, деятельность самих акционеров.

По мере решения возникающих проблем приватизации издавались новые законы, порождающие свои дыры в законодательстве, что приводило к необходимости написания поправок, разъяснений и выходу новых указов. Основные направления, в которых следовало бы работать более тщательно: формирование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность участников и организаторов приватизации, решение вопроса о формах управления государственным имуществом, не подлежащим приватизации, а также пакетами акций, остающимися в собственности государства. Органы, управляющие имуществом, должны прямо и непосредственно зависеть от эффективности работы управляемых предприятий. Предпочтительнее концентрировать средства, получаемые от приватизации, в финансовых центрах целевого назначения (инвестиционные банки, фонды поддержки предпринимательства), а не направлять их непосредственно в бюджет. Необходимо строго регламентировать порядок информирования о конкретных мероприятиях по приватизации, игнорирование которого приравнивалось бы к нарушению закона.

В настоящее время в регионах осуществляются программы, в рамках которых создается вторичный рынок ценных бумаг. Одновременно формируется необходимая нормативно-правовая база дальнейшего перераспределения собственности, деприватизация неэффективно работающих предприятий-должников. Активно идет становление муниципальной собственности в социальной сфере на основе передачи на баланс местных администраций социально-бытовых учреждений и жилья.