

А.С.Сивакова (5 курс, каф. ЭМЭП), Л.Л.Каменик, д.э.н., проф.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРОЕКТИРУЕМОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Под проектируемой хозяйственной деятельностью следует понимать создание новых объектов и проектируемые преобразования действующих хозяйственных объектов.

В условиях формирования антикризисной системы управления актуальной становится проблема своевременного прогноза и максимально полного учета последствий проектируемой хозяйственной деятельности.

Особенно это касается инвестиционных проектов преобразования хозяйственной деятельности, связанных с реорганизацией уже действующих объектов (предприятий), изменением их форм собственности. Так, если строительство и размещение новых объектов попадает под юрисдикцию ряда норм и законов природоохранного законодательства, принятых в последнее десятилетие и, следовательно, проходит (в той или иной степени) законные процедуры прогноза и учета последствий (ОВОС), то процесс реорганизации, банкротства, приватизации уже существующих предприятий происходит сегодня стихийно. Преобразование хозяйственной деятельности требует принятия управленческих решений, влекущих за собой серьезные изменения как в деятельности самого хозяйствующего субъекта, так и в окружающей среде. Но по таким инвестиционным проектам не проводится необходимая оценка социально-эколого-экономических последствий.

В этой связи наиболее эффективным представляется механизм разработки и принятия управленческих решений, основанный на комплексном подходе к учету последствий проектируемой хозяйственной деятельности. Данный подход включает в себя полный охват социально-эколого-экономических последствий (позитивных и негативных, прямых и косвенных, явных и скрытых), предусматривает наиболее полную оценку затрат, выгод и рисков.

В проведении такой «проработки» последствий на предпроектном этапе заинтересованы все участники проекта преобразования хозяйственной деятельности, в том числе общественность (население) и инвесторы (банки, инвестиционные и страховые компании, предприятия и т.д.). Для последних это возможность объективно оценить степень инвестиционной привлекательности того или иного варианта с точки зрения риска и финансовой эффективности. Так, при использовании критерия эффективности NPV можно выделить влияние комплексной оценки последствий на величину чистой приведенной стоимости:

$$NPV = \sum_{t=0}^n (P_t - C_t \pm E_t) / (1 + r)^t,$$

где P_t , C_t - общие эффекты и издержки проекта соответственно;

E_t - комплексная социально-эколого-экономическая оценка последствий проекта которая должна включать анализ по крайней мере 3-х систем показателей:

1) система показателей, характеризующих исходные экологические параметры территории, связанные с предыдущей хозяйственной деятельностью, которые могут затруднить или сделать невозможной реализацию проекта;

2) система показателей, характеризующих воздействие проекта на окружающую природную среду, строится на основе прогноза и оценки ущерба от загрязнения окружающей среды (ущерб здоровью людей и т.д.), прогноза и оценки экологических издержек, рисков.

3) группа социально-экономических показателей, характеризующих воздействие проектируемой хозяйственной деятельности на систему жизнедеятельности населения, — строится на основе прогноза и оценки возможных последствий (положительных и

отрицательных) на экономическое развитие территории и условия жизни людей (превращение территорий в промзоны, изменение ситуации на рынке труда, появление новых видов товаров и т.д.), реакции населения на реализацию проекта.

В результате, комплексная оценка последствий оказывает серьезное влияние на социально-экономическую и финансовую эффективность проекта.

E_t может быть: 1) положительной, когда проект реорганизации предусматривает систему мероприятий по уменьшению/ликвидации комплекса негативных последствий и/или имеет высокий социально-экономический эффект; 2) отрицательной и равной нулю. В этом случае реализация проекта связана с серьезными отрицательными социально-эколого-экономическими последствиями, либо они не спрогнозированы и не учтены.

Проекты группы (1), несмотря на рост затрат C_t , связанный с предотвращением отрицательных последствий, внедрением новых ресурсосберегающих технологий и т.д. в долгосрочной перспективе являются более эффективными и финансово устойчивыми, по сравнению с проектами группы (2), с негативным или «неясным» экологическим будущим.

Сегодня на практике при выборе вариантов инвестиционных решений приоритет зачастую отдается проектам, максимизирующим прибыль «сегодня». При этом высокая ставка дисконтирования (r) отражает стремление к сверхэксплуатации природных ресурсов, игнорированию последствий планируемой хозяйственной деятельности и т.д. для получения быстрой отдачи. При таком подходе, отдельные проекты с огромными социально-эколого-экономическими последствиями в перспективе, в краткосрочном периоде могут выглядеть финансово эффективными, что не отражает реального положения вещей.

Данное противоречие связано с недостаточной развитостью рыночных отношений, когда отсутствует понятие экономической ценности природных благ, несовершенен механизм природопользования, природоохранные платежи не соответствуют величине наносимого ущерба, отсутствует четкая система ответственности за экологические правонарушения. Поэтому сегодня представляется необходимым дополнительно законодательно ввести обязательную оценку социально-эколого-экономических последствий проектов, связанных с преобразованием хозяйственной деятельности.