

Э.В.Кузнецова (5 курс, каф. ЭММ), С.Б.Сулоева, к.э.н., доц.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Антикризисное управление — такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы [3].

Реальный рост экономики России возможен лишь при одновременной технической модернизации производства и глобальном внедрении современных механизмов управления.

Со времени вступления России на путь реформирования экономики в стране создан институт банкротства предприятий, который, как известно, является неотъемлемым элементом рыночной экономики. В стране постепенно совершенствуются законодательная база, механизмы банкротства, готовятся специалисты по арбитражному управлению.

Реформирование предприятий — сложная проблема, которая включает целый комплекс задач (организационных, экономических, финансовых и т. п.). Реформирование — это существенное изменение стратегии, реорганизация и создание эффективной системы управления, активное развитие персонала. Реформирование часто подразумевает изменение структуры предприятия и создаваемой им продукции.

В распоряжении внешнего управляющего имеется достаточно средств для решения этой проблемы. Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" определены такие меры финансового оздоровления неплатежеспособного предприятия, как репрофилирование производства, закрытие нерентабельных участков по производству продукции, которая не находит потребителей на рынке, и т. п. Закон не содержит исчерпывающего перечня мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника. Следовательно, для этих целей могут быть использованы любые дозволенные сделки или мероприятия [2].

На практике реструктуризация может быть направлена как на достижение одной, так и сразу нескольких целей:

- Обособление части активов имущественного комплекса коммерческой организации для создания на их базе нового хозяйственного субъекта (самостоятельного юридического лица), не обремененного долгами.
- Разрешение конфликта интересов участников хозяйственного общества с созданием на базе действующего предприятия двух хозяйствующих субъектов.
- Разрешение конфликта интересов между обособленными подразделениями хозяйственного общества, а также между филиалами и аппаратом управления общества. Хотя деятельность каждого филиала экономически обособлена, ответственность за нее несет общество, создавшее этот филиал, в том числе за счет имущества другого, рентабельного филиала. Решается эта проблема путем создания самостоятельного юридического лица на базе имущества, находящегося на отдельном балансе филиала, сохранив над ним управленческий контроль со стороны общества.

Для достижения данных целей хозяйственного общества обычно рассматриваются две схемы реструктуризации. Первая: реорганизация в форме выделения или разделения; вторая: создание одного или нескольких хозяйственных обществ на базе части движимого и недвижимого имущества организации с последующим осуществлением мены акций или долей участия дочернего общества на акции или доли участия материнской компании [1].

Сейчас основная доля дел по банкротству, рассматриваемых арбитражными судами, заканчивается, к сожалению, конкурсным производством, т. е. продажей имущества и ликвидацией предприятий. Вследствие этого упало доверие к консультантам по управлению, среди которых действительно встречаются дилетанты, совершающие ошибки. Но подбор квалифицированных специалистов является разрешимой проблемой, в отличие от других препятствий на пути действенной реструктуризации.

Практика реструктуризационных процессов показывает, что процесс реорганизации неизбежно затрагивает интересы ряда групп, связанных с предприятием. Если цели и методы реструктуризации нарушают интересы этих групп, то противодействие последних ведет к саботажу и провалу реструктуризации. В числе этих групп на разных предприятиях могут оказаться: собственники предприятия, высшее руководство предприятия, криминальные группы, профсоюзы рабочих предприятия, региональная администрация.

Кроме того, препятствием на пути реструктуризации выступает и существующий законодательный механизм. Во-первых, налоговая система. Она создает условия, при которых оптимальные с точки зрения стратегии управления и экономики производства схемы реструктуризации оказываются нецелесообразными с налоговой точки зрения, поскольку все преимущества, которые могло бы получить предприятие от реструктуризации, оказались бы “съедены” налогами. Российские налоги, особенно НДС, крайне нечувствительны к этапам технологического процесса и не учитывают различия между производствами базовых отраслей и производствами, ориентированными на конечного потребителя.

Во-вторых, необходимо отметить недоработанность механизма банкротства, несмотря на новый закон о банкротстве. Это приводит к третьей проблеме – отсутствию единых правил игры для участников процесса. Поэтому средние предприятия с относительно небольшими долгами быстро проходят стадию банкротства, а какой-нибудь “гигант индустрии” с миллиардными долгами, который давно нужно было обанкротить и реструктуризовать, остается недостижимым для закона [2]. В-четвертых, изменчивость курса правительства. До недавнего времени правительство фактически поддерживало импортеров. Многие продукты отечественного производства оказывались убыточными и неконкурентоспособными. Следуя нормальной логике реструктуризации, такие производства надлежало бы закрыть, однако августовский кризис показал, что ситуация не так однозначна. Если сегодня предприятия реструктуризуются, опираясь на текущие условия, то завтра, с изменением политики валютного регулирования, они снова могут оказаться в проигрыше.

Таким образом, можно констатировать, что необходимость реструктуризации возникает не только у предприятий и компаний, находящихся в неблагоприятном состоянии. Значительный интерес проявляют и руководители процветающих предприятий и компаний, понимающие, что быстрый рост оборота, заметное повышение уровня жизни работников могут означать “синдром большого бизнеса” и неадекватность системы управления новым масштабам деятельности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Г.М.Курошева, Б.К.Нарегеев Антикризисное управление предприятием: Методические рекомендации по предотвращению банкротства предприятий. Алматы: Изд-во “ЗЖД”, 1997, 98 с.
2. И.П.Гилев, Г.А.Гордиенко, Б.С.Мовчан Арбитражное управление в кредитных организациях. СПб: Изд-во “Омега”, 1998.-369 с.
3. А.Г.Грязнова Антикризисный менеджмент. М.: Изд-во “Экмос”,1999.-258 с.