XXX Юбилейная Неделя науки СПбГТУ.Материалы межвузовской научной конференции. Ч.VI: С.75, 2002. Санкт-Петербургский государственный технический университет, 2002.

М.В.Андрюхина (11 класс, Ломоносовская гимн. №73), Е.В.Масюк, преп. литературы

РОЛЬ КАЗАЧЬЕГО ДВИЖЕНИЯ В ХОДЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ОЦЕНКЕ АВТОРА «ТИХОГО ДОНА»

По мнению Шолохова, участие казачества в Гражданской войне оказалось решающим для ее исхода. Объяснение и аргументация этой позиции и стали главной задачей моего исследования.

Преобладающим методом моего исследования является анализ текста романа-эпопеи в связи с поставленной проблемой, а также сопоставительный анализ позиции Шолохова с оценкой казачьего движения, сложившейся в советской историографии (современной Шолохову), и исследованиями последних десятилетий.

Анализ текста романа «Тихий Дон» в связи с поставленной проблемой привел к следующим выводам:

- 1. Исход борьбы за власть после падения самодержавия во многом зависел от позиции донского казачества, поэтому и красные (Бунчук, искренний коммунист, Лихачев) и белые (Листницкий, убежденный монархист, которому, как доказывается в работе, симпатизирует Шолохов) ведут пропаганду в казачьей среде в поисках союзников.
- 2. Среди казачества особенно популярными становятся идеи автономии (первый выразитель-казак Изварин), достигающие апогея в попытке установления Донской Республики во главе с генералом Красновым (1918 атаман Войска Донского и командующий белоказачьей армией; сотрудничал с немцами, что подорвало его авторитет и привело к бунту казаков, а затем и к развалу фронта. Идея автономии терпит крах).
- 3. Шолохов показывает политическую близорукость (непонимание того, что Октябрьская революция это следствие и развитие Февральской), недальновидность казачьей массы, желающей остаться в стороне от борьбы за власть в России, ибо исторически донское казачество часть России. Богатство казачьих земель это результат верного служения престолу. Следовательно, с падением престола неизбежно отнимутся все привилегии (что и произошло в период коллективизации).
- 4. Следствием этой политической близорукости явилось нежелание казаков присоединяться к Добровольческой армии (в рядах которой уже летом 1918 царил хаос, офицеры были равнодушны ко всему, кроме своих сиюминутных интересов).
- 5. Следствие же размежевания казаков с белыми (желание только обороняться, попытка установления автономной республики) их завоевание красными в результате Гражданской войны, что безусловно означало потерю самостоятельности и привилегий (вместо Круга советская власть с жёстким подчинением центральной).
- 6. Авторские симпатии во многих случаях оказываются на стороне противников советской власти. Например, сочувственно изображается смерть А.М. Каледина, организатора белого сопротивления на Дону в 1917 1918 годах; диалог Л.Г. Корнилова с Лукомским о недоверии Временному правительству; размышления Листницкого одного из главных героев романа о состоянии Добровольческой армии (о людях, сражающихся за идею, с одной стороны, и за «шкурнические» интересы с другой).
- 7. Без излишнего умиления и без иллюзий и обольщений относится автор и к так называемому «простому человеку», «заблудившемуся» и не находящему себе пристанища в период потрясений (например, главный герой романа-эпопеи Григорий Мелехов). Причиной этих «блужданий» является «шкурническая», обывательская сущность людей такого типа, оценивающих все события и политические силы с точки

зрения своих выгод, а не высоких идей: «Жизнь оказалась усмешливой, мудропростой... у каждого своя правда, своя борозда. За кусок хлеба, за делянку земли, за право на жизнь всегда боролись люди, и будут бороться, пока светит им солнце, пока тёплая сочится по жилам кровь».

В советской историографии казачество преподносилось как союзник большевиков. Хотя всё же признавалось не всегда правильная политика советских органов по отношению к казачеству, в результате которой значительная часть казачества оказалась в белогвардейском стане.

Исследования современных историографов более объективны. Показан первоначальный нейтралитет казачества, который послужил причиной поражения белогвардейцев. Таким образом, позиция автора «Тихого Дона» опередила объективную оценку историков на 50 лет как минимум.