

А.Ю.Круглов (4 курс, каф. УМО), Е.В.Шевченко, к.т.н., зав. каф. УМО

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРИНЦИП ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ СОТРУДНИЧЕСТВОМ В РОССИИ И США

Потребность в развитии международного академического сотрудничества (МАС) поставила задачу осмысления системы управления этими процессами в России. В условиях нашей страны при территориальной разобщенности большого количества образовательных учреждений управление МАС не может осуществляться из единого центра. Проводимая в последние годы Президентом России политика сокращения правительственного аппарата приводит к необходимости передачи некоторых функций на более низкий уровень управления, в том числе общественным организациям. В связи с этим становится актуальным изучение элементов системы управления МАС в таких больших странах, как Индия, КНР и США.

Наиболее яркий пример рассредоточенной системы общественного управления, в том числе МАС, предоставляют США, которые по территории и количеству учебных заведений близки к России. В этой стране сложилась территориально распределенная общественная система, которая показала свою жизнеспособность. Например, в США существует всего шесть региональных организаций, осуществляющих общую (не программную) аккредитацию образовательных учреждений. Еще один пример является собой Американская ассоциация международных педагогов - воспитателей NAFSA. Для возможности оперативного управления и решения других проблем NAFSA организовала 12 региональных центров, которые объединяют работников международных служб университетов и других образовательных организаций соседних штатов. В основу деления страны на регионы NAFSA положила, вероятно, два фактора: территориальную близость и количество образовательных учреждений, то есть число работников международных служб образовательных учреждений, входящих в NAFSA.

В середине 80-х годов государственные органы управления образованием СССР пытались создать рассредоточенную систему управления МАС, организовав при крупных вузах межвузовские центры международного сотрудничества (МЦМС) и выделив им штаты и финансирование на ведение координационной деятельности. В силу ряда причин эти центры фактически “работали” преимущественно на свои вузы. После “перестройки” многие вузы, понимая важность и целесообразность объединения усилий в области МАС, стали образовывать общественные организации. Впервые в 1990 году такое неформальное сообщество создали 8 ленинградских вузов. Проведение этим объединением целого ряда удачных мероприятий привело к организации в 1994 году Ассоциации проректоров по международным связям (АПМС) всех вузов Санкт-Петербурга. Подобные объединения появились затем в Южном регионе России, в Татарстане и некоторых других регионах страны.

В 1999 году Минобразования России придало созданным общественным объединениям официальный статус, включив их в реестр “Высшая школа. Центры международного сотрудничества и академической мобильности (ЦМСиАМ) — сеть центров” и выделив им небольшое финансирование. Однако, во-первых, не были ликвидированы созданные еще в советские времена межвузовские центры. Например, в Санкт-Петербурге, помимо включенной в реестр АПМС формально существует еще два центра международного сотрудничества: в Педагогическом и Морском техническом университетах. Во-вторых, при равном финансировании “мощность” центров оказалась

разная: некоторые центры объединяют от 2 до 5 вузов (Ульяновск, Белгород, Тамбов), другие - от 20 до 100 вузов (Ростов-на-Дону, Новосибирск, Санкт-Петербург, Москва). Неравномерность наблюдается и по новым федеральным округам (см. таблицу). Некоторые территории (Башкортостан) вообще выпали из зоны действия ЦМСиАМ. Таким образом, для успешного решения задач, стоящих перед российскими образовательными учреждениями в области МАС, необходимо изыскать новые научно-обоснованные принципы территориально рассредоточенной системы общественного управления МАС, учитывающей специфику государственного устройства России.

Таблица

№	Название Федерального округа	Количество государств. вузов	Общее кол-во вузов и их филиалов	Количество ЦМСиАМ	Возможное количество центров
1.	Дальневосточный	68	96	2	2
2.	Приволжский	102	146	4	3
3.	Северо-западный	114	173	2	3
4.	Северо-Кавказский	126	181	2	4
5.	Сибирский	133	176	4	4
6.	Уральский	86	119	1	2
7.	Центральный	117	157	6	3
	ВСЕГО:	746	1048	21	21

В основу разрабатываемой концепции создания новой сети ЦМСиАМ положены следующие принципы:

Принцип федерализма. После издания Президентом России указа о создании федеральных округов во всей внутренней политике России делается упор на укрепление вертикали власти во всех сферах, в том числе и образовательной. Например, в решении XI заседания Межведомственной комиссии по международному партнерству в области образования от 8 ноября 2000 г. указано, что, в частности, создание центров по экспертной оценке документов об образовании должно осуществляться по Федеральным округам. Очевидно, что и другие функции, возложенные приказами Минобразования на систему ЦМСиАМ, должны реализовываться также в рамках, прежде всего, Федеральных округов.

Принцип иерархичности. Поскольку, в силу исторически сложившихся обстоятельств, размещение образовательных учреждений высшего профессионального образования по стране явно не равномерное, необходимо создавать такую систему, когда Минобразования России осуществляло бы свою деятельность через Федеральные центры (ФЦМСиАМ), а те, в свою очередь, опирались бы в своей работе на Кустовые центры (КЦМСиАМ). Возможный вариант - придание одному из КЦМСиАМ статуса Федерального центра. Предложенный принцип позволяет сохранить маломощные, но хорошо зарекомендовавшие себя региональные ЦМСиАМ. Деятельность как тех, так и других центров должна поддерживаться финансово. Без хотя бы минимальной финансовой зависимости центры не будут подчиняться Минобразованию, а, значит, будет нарушен принцип федерализма в создании единой вертикали власти. Одновременно необходимо разрешить центрам изыскивать внебюджетные средства.

Принцип равномоцности. Если количество ФЦМСиАМ четко определено, то количество КЦМСиАМ может варьироваться в рамках каждого округа в зависимости от количества учебных заведений, расположенных на его территории.

Принцип территориальной близости. Создание КЦМСиАМ должно учитывать территориальную близость. Этот решается легко, поскольку создание сети центров базируется на существующем административно-территориальном делении страны, что уже привело к созданию устойчивых транспортных связей между субъектами Федерации, входящими в округ.

Нами был произведен предварительный подсчет количества государственных, негосударственных образовательных учреждений и их филиалов по субъектам Федерации, который показал (см. табл.), что в один КЦМСиАМ должно входить в среднем 50 образовательных учреждений. Таким образом, в стране может быть организовано около 20 КЦМСиАМ, объединенных в 7 ФЦМСиАМ.