

**А.В. Ванюшкина (4 курс, каф. УМО), Н.М. Головин, к.т.н., ст. преп.**

## **ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И ГРУППОВОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И ДАНИИ**

“Мы сейчас находимся в ситуации, когда, по сути, все (!) приходится начинать с нуля”[1]. В 1991 году в России кардинально изменилось как политическое, так и экономическое положение, что повлекло за собой потребность в смене методов и форм обучения.

Необходимость изучения темы данной статьи вызвана рядом обстоятельств. Во-первых, последние десятилетия наше общество увлеклось идеями коллективизма, коллективными формами работы, фактически забыв о самом человеке. Во-вторых, индивидуальный подход, обращение к конкретной личности всегда являлись важнейшими педагогическими задачами любой воспитательной и обучающей системы.

Требования учитывать индивидуальные особенности обучаемого - давняя традиция педагогики. Необходимость этого очевидна, ведь все обучающиеся по разным показателям в значительной мере отличаются друг от друга. Из-за развития новых экономических, политических, информационных связей данная форма перестала удовлетворять общество. Требовался новый метод, который позволил бы решить проблему массовости в образовании. И такой метод был найден: появилась групповая форма обучения.

Целью данной работы является выявление преимуществ и недостатков, как в индивидуальной форме обучения (ИФО), так и в групповой форме обучения (ГФО) на примере российской и датской систем образования. Под ИФО и ГФО можно понимать как основную форму обучения, так и форму проведения практической работы учащегося.

В российской системе образования основной формой обучения является ГФО, для проведения практических занятий используется ИФО (индивидуальная подготовка, работа над проектами). Современная система организации системы образования оставляет мало возможностей для индивидуального обучения. Прежде всего, это жесткая обучающая система с ее стабильным расписанием и учебным планом — одинаковыми для всех, преподаванием предметов по единым учебным программам, использованием таких форм и методов обучения, которые оставляют небольшие возможности для творческой работы преподавателей по развитию студентов и формированию их личности. Отсюда цепочкой вытягиваются различные отрицательные явления, имеющие место в учебной работе в настоящее время: слабая учебная мотивация студентов, учение их ниже собственных способностей и возможностей, случайность выбора профессии и путей продолжения образования, внешне кажущаяся "неактивность" педагогов. С другой стороны, ГФО позволяет дать учащемуся максимально возможный набор общеобразовательных предметов в достаточно полном объеме. Это в свою очередь развивает в студентах общую эрудированность, логическое и аналитическое мышление. Также, у получивших общее высшее образование в полном объеме, увеличивается вероятность успешного перехода с одного направления на другое. Индивидуальный план, наоборот позволяет студенту обратить большее внимание на специализацию. Некоторые учебные заведения (в частности, Красноярский государственный университет, кафедра педагогики) проводят исследования по возможности использования ИФО в рамках одного из направлений обучения. Одной из главных проблем, решение которой пришлось искать исследователям, является финансирование. Вследствие того, что число обучаемых достаточно велико, а для контроля над составлением и выполнением индивидуального плана потребуется

привлечение дополнительных сотрудников, государство будет вынуждено увеличить финансирование или отказаться от использования данной формы обучения в образовательных учреждениях. ИФО, в настоящее время применяются в ряде негосударственных образовательных учреждений, поскольку они находятся на самофинансировании.

Система образования Дании, на протяжении всей истории своего существования, была нацелена на использование индивидуальной формы обучения. Это развивало в студентах, прежде всего, такие качества как: независимость, креативность и стремление познавать новое. Индивидуальный учебный план разрабатывался студентом, учитывая его потребности и возможности, и утверждался руководителем. Таким образом, с первых ступеней образования учащийся приобретал навыки принятия ответственных самостоятельных решений. Одновременно с этим, в связи с возрастающими требованиями рынка труда и преобладанием таких специальностей как менеджмент, public relation, упор делается на практическую работу в группах над междисциплинарными проектами. Студент ответственен за формирование групп, распределение ролей и обязанностей, определение и формулировку проблемы, а также ее решение и оценка работы группы. То есть, упор делается на развитие таких навыков как: умение работать в группе и коммуникативность, а не на получение общих фундаментальных знаний. ИФО, в отличие от ГФО может дать качественное образование по определенной специализации, так как индивидуальный учебный план усиливает мотивацию студента к получению академических знаний. Нынешний кризис образования можно рассматривать как кризис ГФО. Во второй половине XX века во всех странах были проведены реформы, но кризис не только не был устранен, напротив, он стал усиливаться. Если в 1967 году число неграмотных по данным ЮНЕСКО составляло 460 млн. человек, то после всех реформ и мер по улучшению образования их число возросло до миллиарда, свыше 100 млн. детей. Бесчисленное количество взрослых не завершают курса базового образования; миллионы других посещают занятия, но не приобретают при этом необходимых знаний и навыков[2].

В заключении можно сделать *вывод*, что целесообразность использования страной ГФО или ИФО зависит в первую очередь от политической и экономической ситуации в данной стране. В тоже время, успех подготовки специалистов по определенной специальности также будет определяться формой обучения студента. На первых курсах обучения стоит придерживаться ГФО, как дающей наиболее глубокие знания по общеобразовательным предметам. Достоинства ИФО проявляются на старших курсах, когда учащиеся уже определились со специализацией. Выбор формы практических занятий зависит от требований конкретной специализации.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Отечественное образование: тенденции и перспективы развития // Педагогика. 1998, №8
2. Перспективы. Вопросы образования. 1991, № 4