

**«Высокие интеллектуальные технологии образования и науки».**

*Материалы X Международной научно-методической конференции. С.194-195, 2003. © Санкт-Петербургский государственный технический университет, 2003*

## **ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В КУРСЕ ПОЛИТОЛОГИИ**

**Кузьмин И.Д.**

*Институт международных образовательных программ СПбГПУ*

Читаемые российским и в несколько измененном виде иностранным студентам включенной формы обучения курсы политологии в качестве составной части имеют разделы по геополитике и внешней политике. Анализ этой проблематики на примере СССР и России представляется наиболее целесообразным, особенно в отношении иностранных студентов. Краткость времени, отводимого на рассмотрение внешнеполитических сюжетов, заставляет сосредотачиваться на узловых проблемах, таких как нижеследующие.

Географическое положение России и ее цивилизационный контекст предопределили повышенное воздействие внешней политики на внутреннюю, превратившись за несколько столетий в устойчивую традицию. Примат внешнеполитических императивов побуждал правителей и их окружение проводить реформы внутривнутриполитического бытия страны, подчиненных, как правило, достижению целей внешней экспансии или защиты от нее со стороны иностранных соперников. В свою очередь такая логика деятельности правящих элит лишь закрепляла страну в оковах парадигмы «вечно догоняющей цивилизации».

На разных этапах внешней политики России неизменно просматривается тема мессианского предназначения страны и ее народа. Эта традиционная российская мифология принимала формы «Москва-третий Рим», «Православие, самодержавие, народность» и «Мировая Республика Советов». Подобное мифотворчество находило свое оправдание и в свою очередь оправдывало «гонку вдогонку» внешнеполитическому «идеалу» или цели, служа идейно-политической компенсацией этого малопочтенного и чаще всего неудачного занятия. Сублимируя мессианскую риторику и практику российских элит, можно отметить их готовность пожертвовать и страной, и народом ради реализации этих утопий и тем более в случае их краха, т.к. в глазах российских правителей последнее лишало смысла существование российского государства и его подданных.

Представляется важным привлечь внимание студентов к наиболее типичной реакции западной цивилизации на явное или скрытое стремление значительной части российской элиты «догнать и слиться» с «цивилизованными партнерами». Эта реакция во многом сводилась к стремлению Запада самостоятельно и с помощью соответствующих элементов внутри России сначала «повалить» деспотическое и рабское самодержавие, а вслед за этим коммунистический режим в СССР, сохраняя при этом неизменной свою важнейшую задачу – «повалить» Россию вообще, загнать ее в геополитическую клетку времен Золотой Орды,<sup>1</sup> покончить с существованием России как фактора мировой политики.

Наряду с этим невозможно не отметить, что русские общественные деятели, во многом противореча официальным догмам, настаивали на иной связи между внешней и внутренней политикой страны. Говоря о позорном для России Парижском мирном договоре 1856 года, известный русский мыслитель Ю.Ф.Самарин писал: «Мы сдались не перед внешними силами западного союза, а перед нашим внутренним бессилием. ... Только внутри России завоюем мы снова принадлежащее нам место в сонме европейских держав; ибо внешняя сила и политическое значение государства зависят ... более всего от цельности и крепости общественного организма».<sup>2</sup>

<sup>1</sup>См. Пивоваров Ю. Политическая история России, «Международная жизнь», 2002, № 6, с.51.

<sup>2</sup>Цит.по: Пивоваров Ю. Ук.соч.,с.53.