

УДК 388.2(075.8)

С.И. Соколова (3 курс, каф. НЭ), А.П. Градов, д.э.н., проф.

АНАЛИЗ КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЙ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Исторический период между двумя мировыми войнами интересен с точки зрения экономического анализа по крайней мере по двум причинам. Первое: эпоха первой мировой войны – это эпоха самого крупного потрясения в новейшей истории человечества. Произошел крупнейший передел мира, перестановка сил экономических и политических, а также, что не менее важно, произошел переворот в сознании человечества. Второе: именно в это время в системе хозяйства многих развитых стран начинают зарождаться тенденции, актуальные и поныне. И во многом способствовали этому те кризисные явления, с которыми сталкивались страны Европы на всем протяжении рассматриваемого периода. Сегодня, в современных кризисных ситуациях было бы полезно не только искать новые пути их преодоления, но и обратиться к истории и использовать удачный опыт ведущих стран.

После Первой мировой войны все европейские страны столкнулись с хозяйственным спадом, вызванным ее последствиями. Послевоенной разрухи не удалось избежать практически никому. Конечно, странам-победительницам – Англии и Франции – было легче, чем странам проигравшим – Германии и России, но, тем не менее, сложно выделить европейскую страну, которая однозначно бы выиграла в войне не с точки зрения политической, а с точки зрения экономических приобретений. Послевоенному застою в экономике европейских стран способствовал ряд факторов. Прежде всего, это недостаточная подготовленность всех стран к войне. Все они имели неплохую военную базу, но никто не смог точно предугадать масштабов развязываемой войны, а поэтому страны Европы понесли огромные потери, определившие дальнейшее развитие экономики на всем межвоенном периоде. Даже Германия, развязавшая войну, переоценила свои возможности и пострадала больше всех.

В результате войны Англии пришлось окончательно уступить США лидирующие позиции не только в отношении промышленности, но и в мировой торговле. В США переместился и мировой кредитно-финансовый центр. В ходе войны Англия потеряла значительную часть флота, что привело к концу ее господства на море. Кроме того, раскол мира на две общественно-экономические системы привел к появлению национально-освободительной борьбы в колониях, и это стало «началом конца» мировой колониальной системы, следовательно, страны-метрополии, на протяжении нескольких веков жившие и развивающиеся за счет колоний, были поставлены перед перспективой поиска внутренних источников экономического роста. Потеря России в качестве рынка сбыта послужила предпосылкой и к кризисам перепроизводства, с которыми сталкивались Европейские страны в дальнейшем, кроме того, они потеряли в России все свои довоенные капиталовложения. Франция пострадала от последствий Первой мировой войны, возможно, в чуть меньшей степени, чем Англия, вследствие возврата Эльзаса и Лотарингии – важных с точки зрения промышленности объектов. Тем не менее, Англия и Франция столкнулись после войны со схожими проблемами: огромный внешний долг, застой в сельском хозяйстве, устаревшее оборудование, более быстрое развитие новых отраслей по сравнению со старыми, традиционными, составляющими основу экономики. Программы выхода из сложившейся ситуации также имели схожие направления – усиление государственного вмешательства в экономику, восстановительные работы, социальные программы, концентрация производства и капитала.

Экономическое развитие Германии и России/СССР после войны тоже имело общие тенденции. Обе эти страны пережили поражение в войне, революционную смену власти, хозяйственную разруху и гиперинфляцию. Германии удалось выйти из послевоенного кризиса

благодаря поддержке других европейских стран, а России – за счет принятия Новой экономической политики.

Следующим событием, повлиявшим на всю мировую хозяйственную систему, стал Мировой экономический кризис (МЭК). Тут снова целесообразно рассмотреть в сравнении Англию с Францией и Германию с СССР. Как в Англии, так и во Франции МЭК начался с некоторым опозданием, и хотя протекал он по-разному, основные способы выхода из него в этих странах были схожи: усиление государственного вмешательства по принципам кейнсианства, расширение внутреннего рынка, стимулирование действия частного капитала, попытка влиять на положение в стране с помощью социальных программ. Но в конечном итоге, ни программа «национальной экономии» Мэя, построенная на снижении социальных расходов, ни политика Народного фронта, ориентированная на ближайшие нужды рабочих, но крайне непоследовательная, и поэтому потерпевшая поражение, не смогли обеспечить полное восстановление экономик этих стран, и подъем промышленности накануне Второй мировой войны был вызван, в первую очередь, увеличением военных расходов.

С другой стороны, экономический рост Германии и России в 30-е гг. был вызван индустриализацией и милитаризацией. В обеих странах установились тоталитарные режимы. МЭК не затронул СССР, но проблемы хозяйственных диспропорций и репрессий в стране вряд ли были менее серьезными, чем конъюнктурный спад в Германии. Последующий приход к власти фашистов не стал первопричиной выхода страны из кризиса. В тот момент Германия уже вступила в циклический подъем, а всеобщая милитаризация привела к таким колоссальным диспропорциям в экономике страны, что только развязывание войны смогло предотвратить хозяйственную катастрофу и еще больший кризис.

В конечном счете, мировая экономика вышла из «Великой депрессии» не за счет строительства плотин и автобанов, а через Вторую мировую войну и подготовку к ней. Однако человечеству пришлось заплатить слишком высокую цену за такой способ выхода из кризиса.