

УДК 338.2

А.В. Алейнер, Е.Н. Дорофеев (2 курс, каф. МБ), А.В. Гарбузюк (асп. каф. МБ),
Е.Р. Счисляева, к.э.н., доц.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОПЕРАЦИИ США В АФГАНИСТАНЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОПЕРАЦИИ США В ИРАКЕ

На сегодняшний день проблема взаимоотношений США и Ирака является очень актуальной и многосторонней. Этот конфликт не имеет рамок – в той или иной степени он касается всего мирового сообщества.

Существуют различные аспекты этой проблемы. Остановимся подробнее на экономических аспектах; однако нельзя забывать, что в наше время экономика стала практически неразрывна с политикой. Эта тенденция проявила себя еще в послевоенные годы. В соответствии со знаменитым планом Маршалла в послевоенные годы США стали вкладывать деньги в экономику некоторых балканских стран, а точнее давали им крупные займы. Было понятно, что эти страны не смогут полностью вернуть долг и поэтому они попадали в зависимость от США, их правительства становились проамериканскими. В данном случае предоставление займов – та цена, за которую американцы получили новые сферы политического влияния. В упомянутых странах под давлением США принимались «нужные» законы. Все эти события были большим шагом вперед в политической борьбе Штатов против СССР (ведь не секрет, что Советский Союз «имел виды» на Грецию, на установление в ней коммунистического режима, ведь Греция – это прямой выход к Средиземному морю, а значит и контроль Средиземноморья и Северной Африки).

С этой точки зрения действия США в Югославии были вполне логичны и удачны, а «гуманитарная катастрофа» была всего лишь предлогом. Штаты, не без участия других стран НАТО, сначала разрушили, а потом стали инвестировать в экономики новых стран, тем самым ставя их в зависимость от себя.

Но дело в том, что с введением в ЕС единой валюты и постоянной все большей интеграцией экономик стран, входящих в союз, ЕС постепенно становится противовесом США на мировой арене (коим ранее был СССР). Теперь Европа не поддерживает Штаты по ряду вопросов. Более того, ЕС как отдельный субъект начинает противодействовать расширению сфер влияния США, а смена режима в Ираке силовым путем едва ли может рассматриваться иначе как очередная попытка Штатов расширить свое политическое влияние на Востоке.

Влиятельные европейские политики открыто высказываются против вторжения США в Ирак. Так Герхард Шредер 25 сентября в ходе предвыборной теледуэли с лидером оппозиционного блока, премьер-министром Баварии Эдмундом Штойбером заявил, что война против Ирака сорвет борьбу с международным терроризмом и помешает процессу восстановления Афганистана, и германский бундесвер не должен принимать участие в интервенции против Ирака. Важно еще то, что европейцы (в данном случае немцы) поддерживают такое мнение, так как на следующий день после теледуэли (проблема Ирака на ней была едва ли не центральной) рейтинг Шредера заметно возрос. Подтверждают несогласие европейцев с возможным вторжением в Ирак и многочисленные социологические опросы.

Так какие же есть объективные причины для вторжения США в Ирак?

Прежде всего, это борьба за доступ к нефти. Смена режима в Ираке на проамериканский приведет к контролю американцами этой страны. Очевидно так же и то, что в случае победы американцы разместят на территории Ирака свою военную базу. С другой стороны, Ирак граничит с большинством крупных стран Аравийского полуострова и

благодаря наличию военного контингента в Ираке Штаты будут определять положение дел в этом регионе. Но это все проблемы более или менее локального масштаба по сравнению с тем, что США получит влияние над Саудовской Аравией – крупнейшим мировым экспортером нефти.