

УДК 336.275.3

Е.Е. Герасимова (3 курс, каф. политэкономии), Т.В. Коцофана, ст. пр.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Целью данной работы является анализ внешнего долга России, его положения в настоящее время и тягот, предстоящих на следующий год.

Попробуем припомнить те "вызовы истории", которые все настойчиво "стучатся в дверь".

Внешний долг России, который, по последним данным, равен 149 млрд. долларов. Его пытаются переобозначить как долг СССР, чтобы как бы снизить остроту вопроса.

Нет никакого долга СССР, а есть долг России. Вспомним историю вопроса. После августа 1991 года шел раздел имущества. Россия взяла на себя все долги Союза, тогда как страны СНГ по отношению к внешнему миру начали как бы с чистого листа. Зачем? В обмен на место в Совете безопасности ООН, которое перешло с Союза на Россию. Взамен долгов, которые уже Союзу должны были другие государства. Взамен того, что все зарубежное имущество Союза по правопреимственности переходило России. Такой обмен тогда казался выгодным. Международный статус России поднимался высоко. Стоимость зарубежных активов оценивалась не одним миллиардом долларов. Да и долг Союзу со стороны других государств оценивался по курсу 1991 года выше, чем долги самого Союза. А главное, что подтвердило исчезновение долгов Союза, но четкое обозначение долгов России, это соглашение 1996 года с Парижским клубом, в котором Россия однозначно подписалась под тем, что эти долги ее и никого больше.

Таким образом кризисное положение российской экономики усугубляется значительными размерами внешнего долга страны. По последним данным, государственный долг России составляет около 200 млрд. долларов, включая внешний долг 149 млрд. долларов (в том числе долги СССР - 95 млрд. долларов). Выплаты по внешнему долгу в 2003 году должны составить свыше 16 млрд. долларов в валюте и около 1,5 млрд. долларов товарными поставками, что составляет примерно 60% планируемых доходов госбюджета.

Западным кредиторам стало совершенно ясно, что ни российское правительство, ни частные коммерческие структуры не в состоянии выплатить им свои долги, исчисляемые сегодня огромными суммами.

Отметим, что иностранные кредиторы, в целом, с пониманием отнеслись к российским проблемам. Замораживание ГКО не вызвало угроз, по крайней мере публичных, предпринять действия по замораживанию зарубежных авуаров российского правительства. Иностранные инвесторы жестко настаивали лишь на том, чтобы реструктуризация ГКО проводилась без дискриминации нерезидентов.

Переговоры между российским руководством и западными кредиторами об условиях реструктуризации долга по ГКО-ОФЗ дали положительные результаты. Как сообщил министр финансов Михаил Задорнов, финансовые условия по реструктуризации ГКО-ОФЗ полностью согласованы с иностранными держателями. Эти условия предусматривают погашение 10% обязательств «живыми» деньгами, 20% — рублевыми бескупонными облигациями (с правом погашения ими налоговых недоимок) и 70% — рублевыми бумагами с купоном и сроками обращения до 5 лет. При этом ставка купона будет постепенно снижаться. Объем российской задолженности, которая будет реструктурирована на этих условиях, составит свыше 10 млрд. долларов.

Данные условия чрезвычайно выгодны для России. Об этом говорит тот факт, что часть западных кредиторов, по информации Financial Times, осталась недовольна результатами переговоров, ведущихся от их имени банками Deutsche Bank и Credit Suisse First Boston. По мнению некоторых кредиторов, эти банки, представлявшие интересы всех западных

держателей ГКО, позволили российской делегации диктовать свои условия реструктуризации. При погашении внешнего долга нужно учитывать все альтернативные средства платежа. Важнейшим критерием для принятия решения об использовании того или иного средства платежа, должны учитываться соотношения их цен как в момент платежа, так и в перспективе. Рациональная стратегия заключается в том, чтобы в качестве средства платежа использовать в первую очередь активы, более дорогие в данный момент, но дешевеющие в перспективе. Использование активов, дешевых в настоящее время и дорожающих в перспективе, целесообразно откладывать на более поздний период.

Одним из примеров очевидно неоптимального использования государственных активов является предполагаемый обмен части российского долга на акции российских компаний. В настоящее время акции крупнейших российских компаний в электроэнергетике, топливной промышленности, металлургии, телекоммуникациях ("голубые фишки") по отношению к бумагам аналогичных компаний развивающихся стран недооценены. Бумаги компаний "второго эшелона" в машиностроении, лесной, легкой, пищевой промышленности недооценены в еще большей степени. Сегодня требуется разработка программы сокращения внешнего долга и активного управления им. Она должна включать глобальные переговоры о частичном списании долга и частичной реструктуризации и состоять из трех этапов.

Первый этап. Приемлемый уровень списания внешнего долга мог бы варьироваться в пределах 40-50% (прежде всего имеется в виду долг бывшего СССР). Следует оговориться, что даже подобное снижение задолженности не позволит выделить средства на цели экономического развития, поэтому оптимальным являлось бы списание всего долга СССР, а также одновременное ведение переговоров о частичной реструктуризации российского внешнего долга. Как показывает практика других стран, технически для осуществления данного комплекса операций требуется от полугода до года.

Второй этап. После завершения этапа глобального сокращения долга необходимо использовать инструменты активного управления внешним долгом, такие, как выкуп долга, операции своп или их сочетание. Данный этап может длиться в течении двух-трех лет.

Третий этап. Наконец, после определенного ослабления долговой нагрузки появится реальная возможность более глубокой диверсификации долговых инструментов и выпуска новых. К этому моменту доверие инвесторов к России должно быть восстановлено (другие страны, например, Мексика, получали доступ на внешние рынки через 5-7 лет после приостановления платежей и объявления себя неплатежеспособными).

Заповедь американских миллионеров «хочешь быть богатым — живи в долг» плохо применима к российским условиям. Казалось бы, кредиты и инвестиции должны только укреплять экономику, позволяя консолидировать крупные суммы для ее развития. У нас же, по крайней мере, на первый взгляд, все наоборот: чем больше денег мы получаем от западных кредиторов, тем беднее становимся, все глубже влезая в долговую кабалу. Огромный внешний долг США стал притчей. Но Америка-то может себе его позволить — для этого она достаточно богата, и ее финансовое здоровье трудно пошатнуть. Нашей же системе «внутривенные» финансовые вливания не помогли, и теперь требуется срочное оперативное вмешательство.

ЛИТЕРАТУРА:

1. А. Вавилов, Е. Ковалишин «Проблемы реструктуризации внешнего долга России: Теория и практика»//Вопросы экономики, 2000г, №15. с 25-49
2. Е. Ясин «О проблемах урегулирования внешнего долга»//Вопросы Экономики, 2001г, №10. с 5-23
3. www.bre.ru// Государственный долг России
4. Программные материалы Министерства Финансов, 2002 г