

УДК 342.18

А.А. Николаев (2 курс, каф. юриспруденции), К.В. Чинакаев, асс.

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебная реформа в Российской Федерации является необходимым и чрезвычайно сложным шагом. Естественно, она требует особой концентрации законодателя и последовательности предлагаемых изменений.

Все инициативы, связанные с реформированием судебной власти, исходят непосредственно от президента. Им была создана рабочая группа во главе с заместителем главы администрации Дмитрием Козаком. Этой группой был подготовлен пакет новых законов, который был сразу же внесен на рассмотрение в Государственную Думу РФ. В пакете насчитывается 11 законопроектов. Из них наиболее важными и непосредственно относящимися к реформе являются законы о статусе судей, Конституционном суде и о судебной системе. Государственная Дума практически не участвует в инициативной деятельности. Ее работа проявляется в процессе рассмотрения законопроектов. За весь период проведения реформы Думой было внесено большое количество поправок и изменений, исправлено несоответствий в законопроектах. К сегодняшнему дню, в реализации судебной реформы в РФ уже занято огромное количество сил и средств, задействовано немало государственных учреждений. Но, судя по всему, такая масштабность не приносит пользы для реализации реформы.

Одной из основных целей судебной реформы является четкое и окончательное оформление самостоятельности судебной власти, как одной из ветвей государственной власти. Причем эта задача, по заявлениям самих реформаторов, уже выполнена. В реальности, судебная ветвь власти еще далека от полной самостоятельности и обособленности от других ветвей государственной власти. И даже наоборот, реализация основной задачи местами приняла реверсивное направление.

Например, возрождение института судебных приставов – позитивное преобразование. Но вместе с этим, недоработка данного вопроса привела к тому, что ситуация с разделением властей еще более усугубилась, из-за непосредственного подчинения службы судебных приставов органам исполнительной власти.

Существует еще одна цель настоящей судебной реформы в России. Она сводится к демократизации отношений, которые касаются судеустройства и процесса в целом. Естественно, что две эти цели реформы не могут не соприкоснуться. Все несоответствия задач и результатов рождаются из-за того, что реформаторы пытаются реализовать то одну, то другую из них. При этом обе цели очень плотно связаны друг с другом и их смысловой и практический разрыв не возможен. Для результатов же, которые, удовлетворят все ожидания, нужна единая цель или несколько, но соединенных в едином контексте реформы.

Существует и еще одна проблема, связанная с негативным отношением к суду, которую инициаторы преобразований намеревались разрешить в рамках данной реформы. Во многом проблема существует из – за низкой количественной скорости рассмотрения дел в судах. На перспективу проведения реформы решение вопроса о нарушении сроков рассмотрения судебных дел не намечалось, но обговаривалось инициаторами изменений.

Реформа предполагала создание единой российской адвокатуры, с определенными обязательствами. Это мера больше социальной направленности, нежели имеющая цель изменения статуса или положения института адвокатуры в Российской Федерации. Предполагается, что малоимущие слои населения, пенсионеры, смогут рассчитывать на квалифицированную юридическую консультацию и защиту в суде. В жарких прериях с адвокатами реформаторы все-таки решили не производить столь кардинальных изменений,

как создание единой российской адвокатуры. Ограничились обязательным оказанием помощи инвалидам (по вопросам пенсий). Взамен, адвокат сможет беспрепятственно собирать доказательства (то есть проводить собственное расследование) и встречаться со своим подзащитным.

Так же подверглись изменениям старые Уголовно–Процессуальный и Гражданско–Процессуальный кодексы. Они заменены новыми, в рамках судебной–правовой реформы в РФ. Рабочая группа очень долго прорабатывала проекты законов, но и в результате слушаний и прерий в Государственной Думе, они не стали даже похожи на идеальные. В обоих кодексах осталась масса неясностей и противоречий.

Завершающим этапом судебной реформы будет введение с 2003 года суда присяжных. Хотя сегодня лишь 55 российских судов из 102 полностью готовы к введению суда присяжных. В девяти субъектах РФ суды присяжных действуют уже несколько лет в порядке эксперимента.

План реформы, в большинстве своем, или уже намечен или уже реализован. Концепция изменений существует уже очень давно. Цели намечены. Но остается огромный пласт проблем, который даже не поднят инициатором реформы, но которые следует решать в рамках этих изменений. Законодатель опять и снова обращается к западным формальным схемам судостроительства, забывая о существующей реальности и проблемах реализации задуманного. Многие из задуманного действительно необходимо сделать. Но сделать это нужно основательно, аккуратно и вдумчиво с учетом существующих реалий.