

УДК 39; 572

С.Б.Фрумкина (1 курс, каф. информатики), А. Ф. Жуков, д.и.н., проф.

ЭТНОС КАК ФЕНОМЕН

Проблемы этноса, этногенеза являются в науке наиболее сложными. Попытки решить их предпринимались как в нашей стране, так и за рубежом. Но ни одно из выдвинутых теоретических построений, раскрывающих суть этногенеза, не нашло признания большинства ученых и мыслящей части человечества. Решение проблемы этногенеза позволило бы приблизиться к истине и в понимании процессов культурогенеза, особенно в вопросе преемственности в культуре.

В советское время сформировался историко-материалистический подход к этнографическим исследованиям, наиболее ярко выраженный в работах Ю.В.Бромлея и С.А.Токарева. Ю.В.Бромлей считал этнос социальной общностью людей [1]. С.А.Токарев писал о давно установившемся взгляде, что этническая общность есть такая общность людей, которая может быть основана на разных видах социальных связей – общности происхождения, языка, территории, государственной принадлежности, экономических связей, культурного уклада, религии. Исторически обусловленное соотношение между этими видами связи порождает этническое самосознание, посредством которого субъективно определяется в наше время этническая принадлежность того или иного лица, той или иной социальной группы.

Взгляд на этнос как на социальную общность людей вполне укладывался в рамки исторического материализма и не противоречил тем высказываниям, которые оставили В.И.Ленин и И.В.Сталин. Раздвинуть ленинско-сталинские рамки за годы советской власти так никто и не решился, за исключением Л.Н.Гумилева. Пассионарная теория этногенеза опального ученого в большей степени соответствует всей предшествующей науке в области теории этноса, чем марксистско-ленинская этнография. Она является непосредственным продолжением тех идей, которые выдвинула философия истории в прошлые века и современная зарубежная социология в наше время, в частности, такие ее представители, как О.Шпенглер, А.Тойнби, П.Сорокин.

Л.Н.Гумилев впервые подошел к этой важнейшей проблеме исторической науки с неожиданной стороны. Если до него ученые рассматривали этнос как социальное явление, то он указал на его природное происхождение. «По моему мнению, этнос – это замкнутая система дискретного типа – корпускулярная система, – пишет Л.Н.Гумилев. – Она получает единый заряд энергии и, растратив его, переходит либо к равновесному состоянию со средой, либо распадается на части» [2].

Этнос – саморазвивающаяся динамическая система, в которой определяющую роль играют внутренние связи. Так как этнос феномен биосферы, то он связан с географической средой – ландшафтом. Хотя в работе «География этноса в исторический период» Л.Н.Гумилев предлагает считать этнос «явлением географическим», пожалуй, более верным является другое его суждение: «... Этнос – это элементарное явление, не сводимое ни к социологическому, ни к биологическому, ни к географическому явлениям». Этноты, или этнические целостности, как системы образуют внутренние связи между различными элементами, входящими в них – между людьми, людей с элементами ландшафта, между культурными традициями и соседями. Когда эти связи разрушаются, этнос перестает существовать, а люди, его составляющие, растворяются среди других этносов [3].

Внутренние связи этноса создают его структуру, которая неповторима, что и определяет оригинальный стереотип поведения данного народа. Феномен этноса, по Л.Н.Гумилеву, «это и есть поведение особей, его составляющих». Поведение их

определяется кормящим этнос ландшафтом. Насколько разнообразны на Земле ландшафты, настолько разнообразны и этносы, ее населяющие. Именно характер поведения определяет этническую принадлежность человека. Если в начальный период существования этноса формирующими стереотип поведения параметрами на первый план выступают географическая среда – ландшафт и биологические факторы – наследственность признаков, то в последующих фазах этногенеза значительное влияние на поступки и взаимосвязи людей оказывает психологический склад, точнее – культура.

Этносы нельзя считать ни социальными, ни биологическими, ни географическими явлениями. Мы не можем их отнести полностью и к психологическим явлениям, хотя они отличаются друг от друга поведением их особей. Наиболее полно на этот вопрос отвечает указание Л.Н.Гумилева, что “этносы являются биофизическими реальностями, всегда облеченными в ту или иную социальную систему”, то есть они находятся на границе биосферы и социосферы как специфическая форма существования вида *Homo sapiens*.

Хотя этносы – коллективы людей, но объединиться в этносы нельзя так, как это происходит на социальном уровне, когда люди образуют социальные группы, общественные и религиозные общества и организации. Национальная принадлежность на индивидуальном уровне определяется мироощущением, присущим только данному этносу. Человек ощущает себя представителем того или иного этноса в подсознании, что он при необходимости может осознать на понятийном уровне.

Л.Н. Гумилев делает вывод, что этнос – не зоологическая популяция, а системное явление, свойственное только человеку и проявляющее себя через социальные формы, в каждом случае оригинальные, ибо хозяйство страны всегда связано с кормящим ландшафтом, уровнем развития техники и характером производственных отношений. Ни язык, ни культура, ни общность происхождения, ни вероисповедание не могут служить общим признаком, отличающим этносы друг от друга, то есть их сущностью, а только могут быть свойствами, их характеризующими.

Возникновение, развитие и исчезновение этносов Л.Н.Гумилев назвал этногенезом, т.е. этногенез – это развитие этноса во всем времени его существования, а не только в начальном этапе его зарождения, как было принято считать до него. Этногенез – природный процесс, протекающий в биосфере, но обнаруживаемый лишь в социальной форме движения материи. Кроме того, этногенез – инерционный процесс. Энергия, полученная в начальный период образования этнической системы, расходуется вследствие сопротивления среды, к которой относится ландшафт и окружающие этносы. Первоначально полученный этносом заряд энергии постепенно затухает, что приводит его в равновесное состояние с природой и другими народами, если последние не проявляют к нему агрессивности.

Новый этнос возникает только при сочетании двух и более этнических субстратов, двух и более культур на границе двух и более ландшафтов при наличии заряда, цементирующего этнические субстраты в новую этническую систему. Такой заряд новое этническое образование получает из космоса в виде излучения. Л.Н.Гумилев, опираясь на учение В.И.Вернадского о биохимической энергии живого вещества биосферы, объясняет возникновение нового этноса появлением множества энергичных людей (пассионариев), импульс космического излучения у которых преломляется в активизации их психических процессов. Они спланируют этнос, ведут его на утверждение своей роли среди окружающих народов, расширяют ареал своего существования, создают благоприятные условия жизни для своих потомков. Однако этнос как закрытая система имеет строго определенное количество энергии, полученное им из космических глубин, которая растрачивается при его адаптации к природе, создании культуры и в борьбе с соседями. В конце концов, в этнической системе остается столько энергии, сколько ей необходимо для равновесного соотношения с ландшафтом. Такой этнос на подвиги уже не способен и как реликт может существовать очень долго, если не подвергается агрессии извне. Как видим, в замкнутой системе энергия убывает вследствие действия энтропии. Это вполне объяснимо, ведь этнос – природная система.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бромлей Ю.В. Современные проблемы этнографии. – М.: Наука, 1981., с.31.
2. Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период. – Л.: Наука, 1990, с.26.
3. Гумилев Л.Н. О сущности этнической целостности (Ландшафт и этнос.ХП) // Вестн. Ленингр. ун-та. 1971, № 71, с.105.