

СЕКЦИЯ «МИРОВАЯ ПОЛИТИКА И КУЛЬТУРА»

УДК 321.01

И.Зиога (3 курс, каф. МО), И.Э.Кружков, к.ф.н., проф., И.Д.Кузьмин, к.и.н., доц.

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА ПЛАТОНА В ДРЕВНОСТИ И В СОВРЕМЕННОСТИ

Быстрая эволюция форм государственного существования России в конце XX – начале XXI веков усилила интерес политологов к проблеме рациональной последовательности в изменении политических режимов при сохранении устойчивой государственности.

Изучение политических идей Античности неизменно приводит студентов к сравнению постулатов древних философов с современными явлениями. Соответственно, целью данной работы является выявление корреляций между последовательными типами политического устройства, разработанными великим древнегреческим мыслителем Платоном (427-347 до н.э.) с этапами политического развития России последних десятилетий.

Целью существования «идеального государства» Платон считал обеспечение условий для добродетельной жизни для максимально возможного количества его граждан. Сообразуясь с этим, Платон выделял следующие формы политического правления по убывающей степени их способности приблизиться к идеалу: царский строй (монархия), аристократия, тимократия, олигархия, демократия, тирания.

Вернувшись из Советской России, знаменитый британский мыслитель Бертран Рассел отметил, что в истории политических идей нет ничего более близкого политической идеологии коммунистов, чем размышления Платона, сформулированные в его труде «Государство». В своей поездке по Советской России в 1920 году Рассел мог воочию убедиться в навязывании народу новой культуры во имя избавления от наследия прошлого и скорого «торжества коммунизма». В этой связи необходимо отметить, что концепции Платона и политические построения захватившего власть в стране коммунистического руководства содержат спутанный узел реального и идеализированного прошлого с вымышленным будущим.

«Совершенное государство» (1917-1985). Первоначальной формой политического устройства по Платону было царство наимудрейших и богоподобных людей. Последние не только укрепили и узаконили свое положение, но и сделали его наследственным. Советская номенклатура – наиболее близка по своей сути к платоновским «богоподобным», а созданный под ее руководством СССР до сих пор для многих остается образцом приближения к совершенству. В дальнейшем внутренняя распря, подогреваемая тягой к безграничному личному обогащению и власти, привела правящий класс к самовыврождению.

«Тимократия» (1985-1991). Согласно Платону, она первой приходит на смену «совершенному государству», знаменуя собой «власть благородных воинов», которые сражаются за честь и славу для себя и для государства. Старая система болела, нуждалась в избавителе, в «новой крови». Для СССР таковым стал М.С.Горбачев, вытолкнутый на авансцену политики стараниями престарелых шефа КГБ Ю.В.Андропова и первого заместителя Председателя Совета Министров А.А.Громыко. «Сражения» М.С.Горбачева быстро привели к расколу в некогда сплоченном «правлящем классе», к смуте, враждебности и нестабильности. По Платону, именно это низводит государство на следующую ступень его деградации. Честолюбие – это дитя раздробленности – вместе со вседозволенностью

подменяют собой совесть и долг. Важнейшими факторами в новых условиях становятся успешная конкуренция и возможность скорейшей реализации частнособственнических устремлений. «Честолюбцы» из числа партийно-комсомольской номенклатуры принялись усердно раскачивать лодку советской государственности. Децентрализация и разрыв политических связей парализовали все – от экономики до чувства национального достоинства. Развал СССР стал логическим завершением советского варианта платоновской тимократии.

«Демократия» (1991-1993). «Демократия – писал античный философ, – возникает тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравниют в гражданских правах и в праве замещения государственных должностей ...». Этот период разворачивался уже в рамках постсоветской России и характеризовался правовым нигилизмом, пренебрежением к нравственным нормам, упадком ценности человеческой жизни. Сила закона уступила место закону силы, свобода отождествлялась с беззаконием, вольность со вседозволенностью, равенство перед законом с безначалием. Платон обвинял афинских демократов в том, что они «... стыдливость обзывают глупостью, а рассудительность – недостатком мужества. Опорожнив и очистив душу (от добродетели) ... они низвергают туда наглость, разнузданность и распутство». Российские «демократы» в свою очередь уже не будут опираться на силу государства, т.к. общее беззаконие сделало его бессильным, а будут манипулировать обществом с помощью власти денег, продажных администраций и СМИ. В ходе целенаправленного разрушения социально-нравственного устройства советского общества формировался класс «новых собственников», а из него вышли новые хозяева России – олигархи.

«Олигархия» (1993-2000). «И слепому ясно, – читаем у Платона, – как совершается этот переход ... скопление золота в кладовых у частных лиц (заставляет их) выискивать, на что бы его употребить, и для этого перетолковывают законы, мало считаясь с ними. ... Затем, наблюдая, кто в чем преуспевает и соревнуясь друг с другом, они уподобляют себе и все население». В постсоветской России временем перехода к олигархической системе и ее расцвета можно считать период правления Б.Н.Ельцина (1991-2000). В это время проявляются черты олигархического государства: концентрация экономического и политического господства в руках немногих, сращивание коммерческих, теневых и преступных группировок с государственными органами. Приватизация во многом свелась к присвоению национальных богатств России узкой группой частных дельцов, при обнищании подавляющего большинства населения. Классик античной философии обращал внимание на то, что «богатые» устанавливают законы, согласно которым «к власти не допускаются те, у кого нет установленного имущественного ценза», а противостояние между олигархами и населением обязательно выливается в гражданскую войну.

В результате сравнения положений платоновского учения об эволюции форм государственного правления и конкретных этапов изменений российской действительности можно констатировать значительную степень применимости первых к современности. С одной стороны, это позволяет подтвердить действие общих закономерностей политического развития обществ, разделенных тысячелетиями. С другой стороны, углубленный анализ исторических параллелей показывает их условность и оттеняет историко-политическое своеобразие сравниваемых элементов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Платон. Государство. Законы. Политик. – М.: Мысль, 1998.
2. Heller L., Niqueux M. History of utopia in Russia. – L., 1995.