

УДК 343.1

М.С.Русина (3 курс), Л.А.Щербич, доц.

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УПК РФ

Оценка доказательств — мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определение допустимости, относимости, достоверности, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет показывания.

При этом относимость, допустимость, достоверность, достаточность не отражают свойства, присущие доказательствам, а являются характеристиками производимых с ними операций. Они производны от деятельности субъектов уголовного судопроизводства. Эти операции производятся с доказательствами не одновременно. Оценка доказательств как мыслительная деятельность протекает по своим логическим законам. Вместе с тем, она регламентирована и уголовно-процессуальным законодательством. В ст. 88 УПК субъектами оценки доказательств названы только те субъекты процесса, которые ответственны за производство по делу и правомочны, принимать по делу решения. Конечно, все участники процесса оценивают доказательства и на этой основе определяют свою позицию по отношению к обвинению (обвиняемый, его защитник, потерпевший). Однако оценка доказательств этим субъектом не имеет правового значения в том смысле, что она сама по себе не определяет принимаемого судом по делу решения.

Предоставляя оценку доказательств внутреннему убеждению, закон, вместе с тем, предписывает определенные правила формирования этого убеждения, а для многих решений и форму выражения результатов этой оценки в принятом решении. Это обеспечивает сочетание при оценке доказательств субъективного фактора — внутреннее убеждение — и объективного — совокупности рассмотренных доказательств. Оценка доказательств по внутреннему убеждению именуется свободной оценкой доказательств, в отличие от так называемой формальной теории доказательств, когда сила и значение доказательств формализовано, определялись в законе, и судьям оставалось только подсчитать, имеется ли необходимое количество доказательств для признания лица виновным.

Принцип свободной оценки доказательств характеризуется следующим.

1. Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств, преимущественного значения видов доказательств, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу.

2. Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Если же сомнения в доказанности какого-либо обстоятельства остаются, его нельзя считать доказанным; также нельзя положить в основу своего убеждения доказательство, достоверность которых сомнительна. Убеждение в достоверности каждого доказательства и достаточности их совокупности для вывода о доказанности каких-либо обстоятельств может сформироваться именно на основе совокупности доказательств и их объективного, беспристрастного исследования. Формулируя это правило, законодатель выделяет оценку доказательств как завершающий этап в доказывании, который наступает при постановлении приговора или принятии итоговых решений в других стадиях уголовного процесса. Пока не окончено рассмотрение всех доказательств, в процессе их исследования не может и не должно быть сформированное убеждение. Если же у субъекта сложилось

мнение о доказанности обвинения уже в процессе исследования доказательств, когда требование полноты и всесторонности еще не получило осуществления, то такого рода "убеждение" является не убеждением, а предубеждением, предвзятостью.

В последнее время все чаще встречаются случаи, когда судьи или суды признают отдельные доказательства недопустимыми в стадии назначения судебного заседания или в ходе судебного разбирательства, т.е. в процессе их проверки. Практическое значение относимости доказательств состоит в том, чтобы, с одной стороны, обеспечить достаточно полное и всестороннее установление обстоятельств и фактов, имеющих существенное значение по делу, с другой – не загромождать материалы дела данными, не имеющими отношения к предмету доказывания, и, тем самым, не осложнять его расследование и рассмотрение.

Правила допустимости также играют двоякую роль в доказывании. Во-первых, допустимость призвана обеспечивать права граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Во-вторых, обеспечивая соблюдение правил собирания и проверки доказательств, допустимость при определенных обстоятельствах может выступать гарантом достоверности. Определение относимости и допустимости доказательств должно предшествовать установлению их достоверности и достаточности, но сделать это судья или следователь могут в отношении единичного доказательства, не рассматривая всей их совокупности.

3. Лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой доказательств, которую дали другие лица или органы в предшествующих стадиях процесса или в пределах данной стадии. Так, следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, поэтому может не согласиться с указаниями прокурора о привлечении лица в качестве обвиняемого, об объеме обвинения и другим вопросам, перечисленным в законе. Суд, оценивая доказательства, не связан выводами, сделанными в обвинительном заключении, мнениями, высказанными обвинителем или защитником в судебном заседании.

4. При оценке доказательств надлежит руководствоваться законом. Регулирующая роль уголовно-процессуального закона в оценке доказательств проявляется через определение в законе задач и принципов уголовного судопроизводства; определение предмета доказывания и относимости доказательств, правил о допустимости и недопустимости доказательств, регламентации порядка собирания, проверки доказательств, требований, предъявляемых к выражению оценки доказательств в процессуальных решениях. Эти и другие нормы закона содержат правила, препятствующие формированию безотчетной, интуитивной оценки доказательств. Закон в оценке доказательств играет различную роль. В одних случаях закон требует признать доказательство недопустимым, если нарушены определенные правила, в других закон дает только общие ориентиры для оценки доказательства или оценки достаточности совокупности доказательств.

5. Внутреннее убеждение является результатом оценки доказательств. Внутреннее убеждение как результат оценки может характеризоваться как гносеологический (познавательный) результат и определенное психологическое состояние лица, оценившего доказательства. Внутреннее убеждение как познавательный результат – это убеждение в наличии (отсутствии) каких-либо фактических обстоятельств. Это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных полно, всесторонне и объективно. Полученное знание должно быть обосновано, аргументировано. Поэтому, применительно к важнейшим решениям закон требует, чтобы в них приводились доказательства сложившегося убеждения, в них должны быть изложены содержание доказательства и мотивы, по которым оно оценено как достоверное или недостоверное; основание убеждения о доказанности (недоказанности) каких-либо обстоятельств. В психологическом аспекте внутреннее убеждение – чувство уверенности в достоверности

своих выводов об обстоятельствах дела. В этом качестве оно является важным волевым стимулом, побуждающим к практическим действиям, выражающимся, например, в решении о признании обвиняемого виновным или невиновным, в назначении обвиняемому наказания или освобождении от него. Таким образом, внутреннее убеждение как результат оценки характеризуется с разных сторон: во-первых – знание; во-вторых – вера в правильность этого знания; в-третьих – волевой стимул, побуждающий к определенным действиям

6. Внутреннее убеждение формируется в результате практической деятельности. Однако внутреннее убеждение следователя, дознавателя, судьи, суда не может рассматриваться как критерий истины, как определитель достоверности полученных знаний. Критерием того, соответствует ли внутреннее убеждение доказательствам, является ли вывод достоверным, выступает практика, как в непосредственной форме, так и в различных формах косвенного практического опыта.

Непосредственной практической проверкой выводов являются воспроизведение отдельных обстоятельств при проведении следственного эксперимента, проведение иных следственных действий, в ходе которых выявляются данные, подтверждающие или опровергающие правильность оценки доказательств, а также проверка соблюдения закона при исследовании доказательств.

В доказывании, как и в любой, предметно-практической деятельности, важно использовать надежных «посредников» познания, которыми являются методологические законы познавательной деятельности, правовые нормы, достижения науки (например, использование специальных знаний экспертов для проверки доказательств).

Практический опыт, накопленный следственными и судебными органами по доказыванию, является важным инструментом проверки правильности оценки доказательств и внутреннего убеждения по конкретному делу. Очевидно, что успешность использования практики для познания и для проверки оценочных выводов зависит от образования, личного практического опыта следователя, судей, их умения использовать данные, накопленный опыт из различных областей знаний в своей деятельности, их общей и правовой культуры.